

ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

Развитие рыночных отношений в строительной сфере создало новый вид экспертизы, ранее считавшейся непрерываемо государственным приоритетом, – негосударственную экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий.

Действующий Градостроительный кодекс Российской Федерации юридически узаконил этот вид экспертизы, что стало важным шагом вперед на пути укрепления доверия государства к специалистам этой важнейшей фондообразующей отрасли экономики страны.

К сожалению, последующие подзаконные акты, различного рода приказы и распоряжения значительно осложнили реализацию многих позитивных положений Градостроительного кодекса РФ.

Взять, к примеру, порядок аккредитации юридических лиц на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации и негосударственной экспертизы инженерных изысканий. Этот порядок устанавливает, что экспертизу могут проводить юридические лица, аккредитованные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по формированию единой национальной системы и осуществлению контроля над деятельностью аккредитованных лиц.

В то же время мировая практика давно отказалась от идеи государственной опеки профессиональной деятельности различных направлений экономики, заменив эту опеку системой независимых профессиональных ассоциаций, союзов и т.п.

Другим важным аспектом, тесно сопрягающимся с работой негосударственной экспертизы, является техническое нормирование в строительной сфере. Все специалисты давно сошлись во мнении, что Федеральный закон от 27 декабря 2002 года №184-ФЗ «О техническом регулировании» был ошибочным. Произшедшая на его основе отмена отработанной системы действующих строительных норм и правил, которыми руководствовались все проектные организации страны, ничем не была заменена. Принятый Федеральный закон от 30 декабря 2009 года №384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий

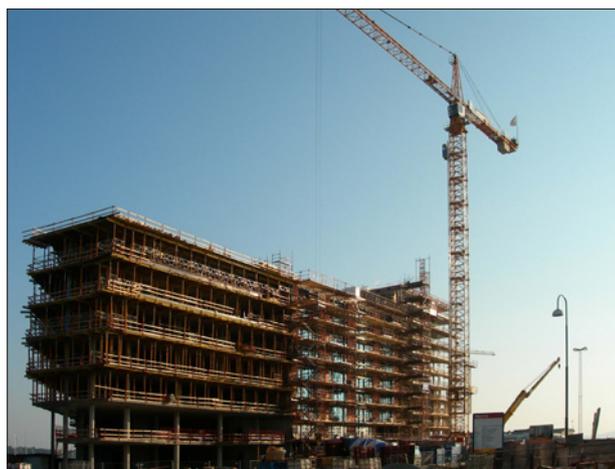
и сооружений» также оказался бесполезным инструментом, который на практике не может применяться, так как носит общедекларативный характер. Всё это – результаты практического применения идеи строительного нормирования на федеральном уровне, которая затрудняет работу строительных организаций и предприятий стройиндустрии из-за постоянного непрофессионального вмешательства управленческо-юридического стиля («мы знаем закон Лука») в технические нормы и стандарты, создаваемые научно-исследовательскими и проектными организациями для инженеров проектировщиков и строителей.

И этот вопрос с точки зрения мировой практики решается без особых затруднений, если передать технические нормы и стандарты в сферу деятельности проектных, строительных и научно-исследовательских организаций, ассоциаций и союзов, а методическое руководство и регистрацию – Росстандарту.

В настоящее время экспертиза фактически располагает единственным юридическим основанием для использования строительных норм и правил и государственных стандартов – это распоряжение Правительства Российской Федерации от 21 июня 2010 года №1047-р. Но этот документ носит временный характер, не включает в себя нормы для опасных производственных объектов, вновь разработанные или измененные документы, а также многие стандарты и нормы, просто не учтенные при его составлении. В указанном постановлении перечислен 91 документ, тогда как в практике проектирования и строительства используется около 2,5 тыс. документов (стандарты, СНиП, руководящие документы и др.). В распоряжении также не дано указаний, кто уполномочен давать по нему разъяснения и отвечать на вопросы специалистов проектировщиков, строителей и работников экспертизы.

Практика проведения экспертизы проектов как промышленного, так и жилищно-гражданского назначения свидетельствует о том, что наряду с определенным продвижением вперед, связанным с использованием новых строительных материалов и технологий, всё болеестораживающе выглядит общее снижение уровня, глуби-

1



СТРОИТЕЛЬСТВО МНОГОЭТАЖНОГО ДОМА

ны и обоснованности проектов. Как результат – повышение стоимости строительства объектов. К сожалению, на экспертизу не представляют не только сметно-финансовые расчеты, но и обобщенные результаты этих расчетов, что позволило бы дать рекомендации заказчику проектов и своевременно поправить проектные решения.

Среди проблемных следует отметить еще один вопрос: к компетенции организации негосударственной экспертизы отнесено проведение экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий по объектам гражданского и промышленного строительства, не подпадающих под действие условий Градостроительного кодекса РФ, изложенных в разделе «Особо опасные, технически сложные и уникальные объекты». К части, касающейся проведения негосударственной экспертизы проектной документации по объектам горных работ, отнесена экспертиза проектов по объектам добычи общераспространенных полезных ископаемых и разработки россыпных месторождений полезных ископаемых открытым способом без применения взрывных работ.

В рамках Федерального закона от 4 марта 2013 года №22-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» к опасным производственным объектам, кроме объектов горных работ, отнесены также объекты, на которых выполняются работы по обогащению полезных ископаемых, а также объекты металлургического производства, на которых получают расплавы металлов.

Добыча и первичная переработка минерального сырья общераспространенных полезных ископаемых, к которым прежде всего относятся добыча и переработка строительных материалов, как правило, не содержат цикл обогащения в традиционном составе технологических операций. При этом «Единые правила безопасности при дроблении, сортировке, обогащении полезных ископаемых и окусковании руд и концентратов» (ПБ 03-571-03) включают в себя регламентацию безопасных условий не только процессов обогащения минерального сырья, но и технологических процессов на обособленных произ-

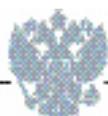
водственных объектах (дробильно-сортировочных фабриках (установках), окомковательных фабриках (установках), агломерационных фабриках (установках), имеющих в ряде случаев заверченный производственный цикл, связанных, соответственно, с работой окомковательных и агломерационных фабрик (в результате работы которых концентраты минерального сырья, а также расплавы металлов не получают).

При этом необходимо обратить внимание на то, что в действующих «Временных методических рекомендациях по подготовке и рассмотрению материалов, связанных с формированием, согласованием и утверждением региональных перечней полезных ископаемых, относимых к общераспространенным», утвержденных распоряжением Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 7 февраля 2003 года №47-р, по надуманным основаниям существенно ограничен перечень действительно общераспространенных полезных ископаемых. Прежде всего это относится к месторождениям известняка, вторым после песчаников по степени распространенности на Земле, глинам, мелям, используемым в химической промышленности, а также мергелю только по той причине, что последний применяется в качестве сырья для получения цемента.

Не выдерживает критики отнесение мраморов, по отношению к которым обозначено ограничение «кроме высокодекоративных и характеризующихся преимущественным выходом блоков 1–2-й группы». Куда в этом случае относить мрамора, которые по своему качеству, текстуре не являются высокодекоративными, а также блоки мрамора, не отнесенные к блокам 1–2-й группы, документ разъяснений не дает.

В данном случае налицо реализация заведомо неверных управленческих решений. Аналогичная ситуация имеет место на объектах коксохимического производства металлургических предприятий, где, как следует из принятой технологии, отсутствуют расплавы металла, наличие которых в данном случае определяет степень опасности производственного объекта.

Градостроительный кодекс РФ, Федеральный закон от 21 июля 1997 года №116-ФЗ «О промышленной безопаснос-



ти...» (в редакции от 4 марта 2013 года №22-ФЗ) и Закон Российской Федерации от 21 февраля 1992 года №2395-1 «О недрах» (в редакции от 7 мая 2013 года №85-ФЗ) не содержат конкретных решений прямого действия, относящихся как к проектированию, так и к экспертизе проектов по всему комплексу задач организации геологоразведочных работ.

Идентификация опасного производственного объекта (ОПО) в ряде случаев осуществляется на основании косвенных признаков, не исключающих субъективную оценку степени опасности и сложности инженерных решений объекта, как в настоящее время, например, это имеет место в ситуации, связанной с цементными заводами, строительством метрополитенов, объекты которых

по степени сложности, насыщенности технических устройствами, энерговооруженности сопоставимы с ОПО.

С учетом изложенного предлагаем расширить степень компетенции организаций негосударственной экспертизы на выполнение работ по негосударственной экспертизе проектной документации на строительство, расширение, реконструкцию, техническое перевооружение, эксплуатацию, консервацию и ликвидацию, а также организацию геологоразведочных работ по перечисленным выше отдельным опасным производственным объектам добычи и переработки полезных ископаемых в части, не противоречащей требованиям действующих нормативно-технических документов в области промышленной безопасности.

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР
ООО «ЭКСПЕРТИЗА ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ
И РЕЗУЛЬТАТОВ ИНЖЕНЕРНЫХ ИЗЫСКАНИЙ»
Я.Г. Френкель