

# ЭКСПЕРТИЗА СТРОИТЕЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ НА ПОРОГЕ ПЕРЕМЕН

Работа Ассоциации экспертиз строительных проектов (далее – АЭСП, Ассоциация), созданной в августе 2012 года, связана с выработкой консолидированного мнения по основным вопросам отрасли для представления в федеральных законодательных и исполнительных органах власти, повышения качества проведения экспертиз, осуществления взаимодействия с саморегулируемыми организациями и объединениями, а также для обмена опытом и технологиями в организации процесса проведения экспертизы. В настоящее время в России существуют 83 региональных учреждения, в которых трудятся более 2,6 тыс. человек, Ассоциация объединяет работу 30 учреждений данного профиля, 50 учреждений поддержали подписанные соглашения о взаимодействии с Ассоциацией.

Основными целями Ассоциации являются:

- объединение юридических лиц, деятельность которых непосредственно связана с проведением экспертизы проектной документации объектов капитального строительства и реконструкции, результатов инженерных изысканий, а также с проверкой достоверности определения сметной стоимости объектов строительства;
- повышение качества проведения экспертизы проектной документации;
- содействие развитию экспертизы проектной документации, изучение и применение опыта проведения экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, проверки достоверности определения сметной стоимости;
- выработка единой технической политики проведения экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, проверки достоверности определения сметной стоимости;
- взаимодействие с саморегулируемыми организациями в области проектирования с целью повышения качества проектной документации и результатов инженерных изысканий;
- содействие развитию институтов проектирования, внедрению новейших технологий и разра-

ботки для них новых строительных норм и правил, сметных нормативов;

- представление законных интересов членов Ассоциации перед органами государственной власти и местного самоуправления;
- содействие членам Ассоциации в расширении и развитии видов их деятельности, в том числе взаимодействии с образовательными организациями, осуществляющими обучение и повышение квалификации сотрудников;
- предупреждение причинения вреда жизни или здоровью физических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов строительства, реконструкции, капитального ремонта и выполняются членами Ассоциации.

Среди основных задач, которые Ассоциация планирует решить в ближайшее время: осуществление стандартизации проведения экспертизы проектной документации, внедрение единой информационной системы для всех государственных учреждений экспертизы, укрепление института экспертизы при помощи различных мер. Достаточно остро на повестке дня стоят вопросы об ответственности экспертов при необоснованных заключениях, а также о требованиях к профессионализму и опыту экспертов при аттестации, общем регламенте проведения экспертизы, технических требованиях к единому электронному реестру экспертных заключений членов Ассоциации.

Члены АЭСП уделяют серьезное внимание вопросам технического регулирования в области обеспечения безопасности зданий и сооружений, отмечая актуальность и необходимость проведения мероприятий, направленных на гармонизацию и обеспечение межотраслевой координации при разработке и утверждении

1



МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ СОВЕЩАНИЕ АССОЦИАЦИИ ЭКСПЕРТИЗ СТРОИТЕЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ

нормативно-технических актов с целью исключения существующих коллизий между нормативно-техническими документами в строительной сфере и нормами пожарной безопасности, санитарными нормами, другими отраслевыми документами.

Ведется постоянная работа по вопросам практики применения законодательства при проведении государственной, негосударственной экспертизы проектной документации и ценообразования в строительстве, участия Ассоциации в работе Экспертного совета по градостроительной деятельности при Комитете Государственной думы по земельным отношениям и строительству и в других рабочих группах и коллегиальных органах.

Одним из ключевых вопросов, которые обсуждали в начале 2014 года представители экспертного сообщества, стали предложения по внесению изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации в части конкретизации перечня объектов, подлежащих госэкспертизе на федеральном уровне, и возвращения 29-й статьи об экспертизе проектов планировок и межевания; необходимость ведения единого реестра заключений государственной и негосударственной экспертизы; работа с новой федеральной сметно-нормативной базой ФСНБ-2001, вступившей в действие с 1 апреля 2014 года.

Вскоре в России может появиться единый реестр заключений государственной и негосударственной экспертиз проектной документации в строительстве. Ассоциация разработала проект федерального закона о создании данного реестра в целях наведения порядка при проведении экспертизы. Этот проект направлен в Московскую областную Думу, и, как планируется, после соблюдения всех необходимых процедур она должна выступить с соответствующей законодательной инициативой.

В настоящий момент для органов госэкспертизы субъектов Российской Федерации правила ведения реестра и предоставления выписок из него полностью оп-

ределены, тогда как в отношении негосударственной экспертизы существует большой пробел в законодательстве. Аппаратом Ассоциации уже подготовлено техническое задание на разработку информационной системы «Единый реестр выданных заключений». В течение года система будет запущена в эксплуатацию.

Открытый реестр выданных заключений является ключевым механизмом, который позволит сделать отрасль более прозрачной. Минстрой России в свою очередь высказал идею создания реестра всей экспертной деятельности – не только выданных заключений, но и регистрации заключения – и всех дальнейших шагов. Необходимо также устранить некоторые вызывающие недоумение особенности процедуры аттестации экспертов. Вопрос об этом Ассоциация уже поставила перед Минстроем России. Ведь для обычных экспертов подготовка к экзамену включает в себя 200 вопросов, а для «избранных», то есть подготавливаемых для экспертирования особо важных объектов, – 12 вопросов и устный экзамен. Целесообразней было бы аттестовать специалистов «на общих основаниях», давая «добро» на экспертную деятельность. Вызывает вопрос и профессиональный стаж кандидата в эксперты. По общему мнению, оптимальной цифрой можно было бы считать 6–8 лет.

Сохраняет актуальность и вопрос о нескольких типах поправок, подготовленных к внесению в законодательство, конкретно в Градостроительный кодекс Российской Федерации. Один тип поправок, который получил широкое распространение и выносился на обсуждение на совещании у Д.Н. Козака в январе этого года, касается изъятия полномочий у субъектов Федерации по вопросам проведения государственной экспертизы и передачи данных полномочий обратно на уровень Российской Федерации. Эти же поправки, кстати, предполагают и ликвидацию института негосударственной экспертизы. Выходит, есть опасность того, что экспертиза «откатится» как минимум на 15 лет назад.



2



ПРЕДСТАВИТЕЛЬ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
В СОВЕТЕ ФЕДЕРАЦИИ ВАЛЕРИЙ ЕВГЕНЬЕВИЧ  
АКСАКОВ

3



ПРЕЗИДЕНТ АССОЦИАЦИИ ЭКСПЕРТИЗ  
СТРОИТЕЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ  
ИГОРЬ ЕВГЕНЬЕВИЧ ГОРЯЧЕВ

Напомним, что в декабре 2000 года было принято постановление Правительства Российской Федерации №1008 о порядке проведения государственной экспертизы на территории страны, и в нем речь о создании единой вертикали не шла. Но предполагалось, что ФАУ «Главгосэкспертиза России» отныне выступает организующей и направляющей силой, методологическим органом, и руководитель экспертизы субъекта Федерации назначался по согласованию с Госстроем, а конкретно с его ведомственной структурой – Главгосэкспертизой.

До вступления в силу первой редакции Градостроительного кодекса Российской Федерации от 1 января 2005 года Главгосэкспертиза ежеквартально проводила зональные или межрегиональные, а иногда и всероссийские совещания, семинары для специалистов по конкретным специальностям, например по автоматизации экспертной деятельности для всех субъектов Федерации. С 1 января 2005 года, с введением Градостроительного кодекса Российской Федерации, разработанного при непосредственном участии Института экономики города, предполагалась другая логика государственного контроля за градостроительной деятельностью. По этой логике ветви власти были четко разведены: федеральный и региональный уровни. Методологическая экспертиза ушла на второй план, и каждый стал «сам за себя». С 1 января 2007 года был введен институт негосударственной экспертизы. Но как он будет работать и какие у него будут полномочия, этого Градостроительный кодекс Российской Федерации не обговаривал. Предполагалось, что всё отрегулируется подзаконными актами – постановлениями Правительства Российской Федерации, что на деле было реализовано лишь в 2011 году.

На сегодняшний день экспертиза проектной документации существует в «трех ипостасях»: федеральный уровень госэкспертизы, региональный уровень госэкспертизы и коммерческий уровень в виде негосударственной экспертизы, по которой целый ряд законодательных воп-

росов не урегулирован, что зачастую ведет к нарушениям и дискредитации самого института экспертизы. Тем не менее нужно сохранить эти три ветви экспертизы, отрегулировать, приспособить к условиям сегодняшнего дня.

Всё должно быть предельно четко оговорено, чтобы не было пересечений, чтобы не вводить в заблуждение заказчика. Многие 2 года назад были уверены, что коммерческая экспертиза – это благо, это сокращение сроков и стоимости, а заказчик может выбрать, куда ему пойти. В итоге появилось большое количество различных злоупотреблений, недобросовестных игроков. Если бы рынок экспертизы был четко регламентирован, заказчику, в зависимости от того, какой у него проект, было бы ясно, на какой уровень идти: федеральный, региональный или коммерческий.

Для того чтобы упростить процедуру согласования строительства, повысить качество экспертизы и безопасности объектов, снизить административные барьеры и минимизировать сроки согласования, из пункта 5.1 статьи 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в котором перечисляется перечень объектов, подлежащих госэкспертизе на федеральном и региональном уровнях, необходимо исключить слова «иных объектов», что придаст четкость последующей работе с этими объектами. Кроме того, внесено предложение использовать для отнесения к уникальным объектам только два критерия – высоту более 100 м и длину пролетов более 100 м. Проект поправок к Градостроительному кодексу Российской Федерации сейчас находится в разработке.

Серьезную озабоченность вызывает вопрос и о введении в действие приказом Минстроя России от 30 января 2014 года №31/пр новой федеральной сметно-нормативной базы ФСНБ-2001 (версия 2014 года).

На совещании региональных органов ценообразования в строительстве, проведенном Федеральным центром ценообразования в строительстве и промышлен-



ности строительных материалов (ФЦЦС) 11–12 декабря 2013 года в Москве, сообщалось о том, что подготовлены к утверждению дополнения №9–10 к государственным сметным нормативам. О внедрении новой сметно-нормативной базы даже не упоминалось. Проведенный анализ нормативов действующей ФСНБ-2001 в редакции 2009 года и новой ФСНБ-2001 в редакции 2014 года свидетельствует, что 90% изменений заключается в незначительной корректировке трудозатрат и замене кодов ресурсов, а также в исправлении наименования расценок и ресурсов. Было высказано опасение, что внедрение новой базы не продиктовано производственной необходимостью, а нужно только для обогащения различных структур, образованных вокруг сферы ценообразования и сметного нормирования. По данным ООО «Стройинформиздат», стоимость одного комплекта государственных элементных сметных нормативов и федеральных единичных расценок в редакции 2014 года составляет 148 620 рублей, что в несколько раз превышает стоимость сборников изменений и дополнений. Трудно оценить масштабы доходов структур, функционирующих под эгидой ФЦЦС и распространяющих программное обеспечение для разработки смет и составления актов выполненных работ по объектам, финансируемым из бюджетных источников. От имени Ассоциации в адрес Минстроя России было направлено обращение с предложением отложить внедрение новой сметно-нормативной базы (или отменить ее вовсе) и сконцентрировать усилия на совершенствовании существующей.

Характеризуя в целом состояние отрасли строительной экспертизы, нужно подчеркнуть, что она в настоящее время балансирует на грани: ее можно одним росчерком пера развалить и не собрать. По данным Минстроя России, на сегодняшний день име-

ется около 5 тыс. аттестатов аккредитаций физических лиц, допущенных по определенным направлениям деятельности к проведению экспертизы. При этом экспертов, работающих в коммерческих организациях, в пять раз меньше, чем тех, которые работают в государственных учреждениях.

Если сейчас ликвидировать ГАУ и вернуться к работе на уровне ФАУ, может возникнуть следующая ситуация: когда эксперту, знающему свой уровень нагрузки и зарплаты, скажут, что госучреждения в регионах ликвидируются, а вместо них будет создан филиал федеральной организации, причем в соседнем регионе, он, скорее всего, перейдет на работу в коммерческую структуру. А если отменить еще и коммерческий уровень экспертизы, отрасль окончательно развалится и специалисты будут потеряны.

Поэтому, не трогая четко функционирующие федеральный и региональный уровни экспертизы, нужно отрегулировать и коммерческий уровень, избавив его от «свободы безответственности». Следующим шагом должна стать альтернатива для застройщиков: либо выплачивать большие страховки вместо прохождения экспертизы (кроме, конечно, уникальных, технически сложных объектов федеральных целевых программ), либо проходить экспертизу. Правда, наши страховщики не готовы к такому посылу, потому что обязательного страхования имущественного комплекса (а строительство и проектная документация являются его частью) пока не существует. В этом вопросе идеология должна исходить от правительства, а исполнителем будет наше профильное министерство – Минстрой России. В конечном счете, такие меры лишь усилят безопасность возводимых объектов, что сегодня для всех – наипервейшая задача.