

ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПЕНСИОННОГО ФОНДА И СОЦИАЛЬНЫЕ ЛЬГОТЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОМИТЕТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
ПО ТРУДУ И СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ
Андрей Константинович Исаев

В Российской Федерации в настоящее время наблюдается стабильная ситуация, связанная с обеспечением старшего поколения, решены проблемы, связанные с валоризацией пенсии. В тяжелые кризисные годы безболезненно произошел переход от единого социального налога к сбору страховых взносов, на чем настаивали все стороны социального партнерства.

В связи с этим руководство Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике может констатировать, что в настоящее время пенсионная система России работает стабильно, что конечно же не исключает существующих проблем.

Правительством Российской Федерации еще не решен вопрос о статусе Пенсионного фонда РФ и внебюджетных социальных фондов. Есть понимание, что нынешнее правовое положение Фонда является достаточно неопределенным. Это вызывает много вопросов и может в будущем создать сложности. Комитет по труду и социальной политике ожидает от Правительства Российской Федерации внесения соответствующего закона в Государственную Думу и считает, что он должен навести порядок и в полной мере ответить на вопрос, связанный с собственностью средств Пенсионного фонда, методами управления и полномочиями Пенсионного фонда как органа, осуществляющего публично-правовые, государственные функции. Руководство комитета также считает, что в законе должно быть отражено участие всех трех сторон социального партнерства в управлении средствами Пенсионного фонда.

Следующая проблема, которая в дальнейшем может представить собой возможную угрозу стабильности пенсионной системы.

В связи с переходом к страховым взносам, в связи с принятым решением о повышении размера отчислений от работодателей для целого ряда категорий работодателей была установлена долгосрочная льгота. Понимая мотивы, которыми руководствовалось Правительство РФ, стремясь

поддержать эти категории работодателей, особенно в условиях социально-экономического кризиса, комитет по труду вместе с тем констатирует, что данное решение противоречит логике страхования. Льготирование возможно через налогообложение – это логично. Государство берет меньшие налоги, сохраняя за собой обязанность осуществлять в той же мере социальную поддержку и возмещая недостающие средства из каких-то других источников. Но если остаются льготы в ситуации страхования, то, во-первых, разрушается система, которая предполагает, что за уплаченные страховые взносы работник получает определенный набор социальной поддержки.

Во-вторых, получается, что законодатель «открывает ящик Пандоры»: на сегодняшний день на Государственную Думу, на Комитет по труду и социальной политике оказывается непрерывное давление со стороны различных категорий работодателей, доказывающих, что они имеют не меньшее право на получение льгот, чем те, кому эти льготы предоставлены. Поэтому в дальнейшем в Российской Федерации, видимо, нужно будет идти по пути иных форм государственной поддержки тех категорий работодателей, которые государство считает необходимым поддержать, но все-таки установить жесткий принцип равенства уплаты страховых взносов для всех застрахованных лиц.

Также комитет солидарен с Минздравсоцразвития России в вопросе, связанном с досрочными пенсиями. Несмотря на то что тема поднималась в самом начале пенсионной реформы, до сих пор в Государственной Думе лежит застывший между первым и вторым чтением закон о профессиональных пенсионных системах, который должен был разрешить данный вопрос. Этот закон, на взгляд руководства комитета по труду, устарел, к нему имеется много замечаний, но, тем не менее, все должны признать, что единственный путь, по которому законодатель может пойти, решая данную проблему, – это дополнительные взносы с работодателей для трудящихся, у которых вредные и опасные условия труда, что приводит к необходимости досрочного выхода этих работников на пенсию. Комитет по труду и социальной политике может пойти по пути создания отдельных отраслевых законов, как это было в отношении летного состава шахтеров, или реализовать базовый рамочный закон, который позволил бы в целом решить данную проблему.

Кроме проблем Пенсионного фонда, который вынужден нести расходы за этот досрочный выход на пенсию, кроме проблем социальной справедливости, когда, по сути дела, все россияне субсидируют частный бизнес, перераспределяя средства работодателей для того, чтобы выплачивать некоторым работникам досрочную пенсию, кроме этого существует еще одна важная проблема – проблема охраны труда. В нынешней ситуации, когда все российское общество платит за досрочные пенсии тех людей, которые работают на вредных и опасных участках, законодатели тем самым стимулируют работодателя к созданию и сохранению таких вредных и опасных производств. А если бы работодатель оплачивал взносы, он был бы нацелен на то, чтобы «сворачивать» эти опасные производства. Проведение аттестации рабочих мест, сокращение количества работников отразится не только на бюджете Пенсионного фонда, но и на расходах здравоохранения.

Ни для кого не секрет, что накопительная часть пенсии функционирует уже достаточное количество времени, с 2002 года, и тем не менее признать успешной формирование накопительной части сегодня невозможно. Около 90% трудоспособных граждан РФ ведут себя пассивно, это так называемые молчуны, люди, чьи деньги не накапливаются, а сокращаются, потому что по консервативному сценарию размещения этих средств уровень доходности оказывается ниже уровня инфляции. Наверное, необходимо предпринять определенные серьезные меры для того, чтобы изменить радикально положение в этом направлении.

Отдельная тема – это стимулирование работодателей к участию в накоплении пенсий своих работников. В условиях кризиса эта тема требует дополнительного обсуждения. Также необходимо законодательно предоставить работодателям возможность дифференцировать свои взносы на накопительную часть в зависимости от стажа работы, квалификации работника и т.д. Необходимо дополнительно расширить инструменты размещения инвестирования накопительных частей пенсии, которыми сегодня располагает Пенсионный фонд Российской Федерации. Наконец, руководство комитета полагает, что оно должно предоставить тем заядлым «молчунам», кто принципиально не хочет участвовать в накопительной части, право своим решением передать накопительную часть в страховую для того, чтобы сформировать капитал, который индексируется выше уровня инфляции.