

ИННОВАЦИОННЫЕ ПРОГРАММЫ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ – ПОБЕДИТЕЛЕЙ ПРИОРИТЕТНОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «ОБРАЗОВАНИЕ»

Представленный материал раскрывает, на какой стадии реализации инновационных образовательных программ находятся школы – победители ПНПО 2006 и 2007 годов, какие конкретно действия они осуществили к настоящему времени с момента получения государственной поддержки, а также каковы содержание и направленность вводимых изменений, их первые образовательные результаты, а также эффекты от нововведений, получаемые учащимися, педагогами и образовательным учреждением как организацией.

Информационной базой анализа послужили ответы на вопросы формализованной анкеты, разосланной по электронной почте в адрес всех общеобразовательных учреждений – победителей конкурса ПНПО 2006 и 2007 годов.

Получаемые от респондентов заполненные анкеты подвергались первичной обработке, формировалась база данных, которая затем статистически обрабатывалась с использованием системы SPSS. На основе полученной таким образом информации был проведен содержательный анализ в соответствии с целями и задачами мониторинга.

Распределение участников опроса по видам общеобразовательных учреждений показало, что подавляющее большинство составили средние общеобразовательные учреждения, что в целом соответствует их доле среди победителей конкурсов того и другого годов. То же самое можно сказать о лицеях и гимназиях (рис. 1).

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИННОВАЦИОННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ – ПОБЕДИТЕЛЕЙ КОНКУРСА ПНПО 2006 И 2007 ГОДОВ

Целевая направленность инновационных образовательных программ

Проведенный опрос общеобразовательных учреждений – победителей 2006 и 2007 годов показал, что в подавляющем большинстве этих учреждений на момент проведения конкурса ПНПО активно осуществлялась инновационная деятельность, были запущены инновационные образовательные программы, и государственная поддержка в конкурсе необходима была для того, чтобы более эффективно их реализовать.

Более половины ответивших на вопросы анкеты составили те школы, где инновационные программы уже находились в начальной стадии реализации, и финансовая поддержка могла помочь их активному продвижению (рис. 2). Из бесед с руководителями общеобразовательных учреждений при проведении выездных мониторинговых исследований следовало, что полученная финансовая поддержка позволила более высокими темпами переоснастить учебную материальную базу, быстрее создать полноценное методическое и программное обеспечение, обучить большее число преподавателей и тем самым ускорить подготовительный процесс к реализации инновационных образовательных программ в масштабах школы.

Довольно большую часть ответивших составили те школы, в которых инновационные образовательные программы уже успешно реализовались, однако им необходима была финансовая поддержка, чтобы повысить эффективность этих программ в нынешней ситуации.

Совсем не много оказалось тех общеобразовательных учреждений, которые свое участие в конкурсе и получение государственной поддержки связывали с возможностью *запуска абсолютно новых образовательных программ* (7%). При этом чаще всего с подобными планами шли на конкурс центры образования, средние школы и основные школы. Доля лицеев и гимназий в этой подгруппе оказалась меньше, чем

в среднем по выборке (чуть более чем по 5%), что вполне объяснимо тем, что эти образовательные учреждения имеют гораздо больший опыт реализации инновационной деятельности и, как правило, демонстрировали на конкурсе свои достижения, в том числе и успешность реализуемых инновационных программ.

Мониторинг показал, что в российском общем образовании сформировалось достаточное единство в понимании тех инновационных результатов, которые необходимо обеспечить в современной ситуации. Разумеется, организационно-методической основой этого единого видения послужила программа модернизации российского образования, на которую ориентируются школы при разработке своих программ развития. Однако выявившиеся приоритеты участников опроса в постановке инновационных образовательных целей свидетельствуют о том, что современная школа стремится сейчас прежде всего преодолеть тот чудовищный разрыв, который сложился между настоящей потребностью формировать у учащихся равноуровневые компетенции в отношении владения компьютерной техникой в условиях бурно развивающихся информационных технологий во всех сферах деловой активности, и даже в быту, и уровнем владения информационными технологиями в сфере образования и в других отраслях. Длительное недофинансирование образования, устаревшая материальная учебная база объективно не могли позволить массовой школе обеспечить то качество образования, которое соответствует высоким темпам развития компьютерных технологий и тому месту, которое они заняли в жизни современного человека. Именно этим можно объяснить, что 82,7% всех участников опроса отметили *формирование информационно-коммуникативной компетенции учащихся в качестве основной инновационной образовательной цели*

в рамках той программы, с которой они выжили на конкурс ПНПО (рис. 3).

Столь же популярной оказалась и такая цель, как *формирование проектных и исследовательских умений* у учащихся, которую отметили даже чуть больше респондентов – 82,9%. Столь высокое место этой образовательной цели можно объяснить не только тем, что в программных документах по модернизации российского общего образования необходимость владения проектными и исследовательскими умениями непосредственно обозначена, но также и тем, что она присутствует в социальном заказе образованию.

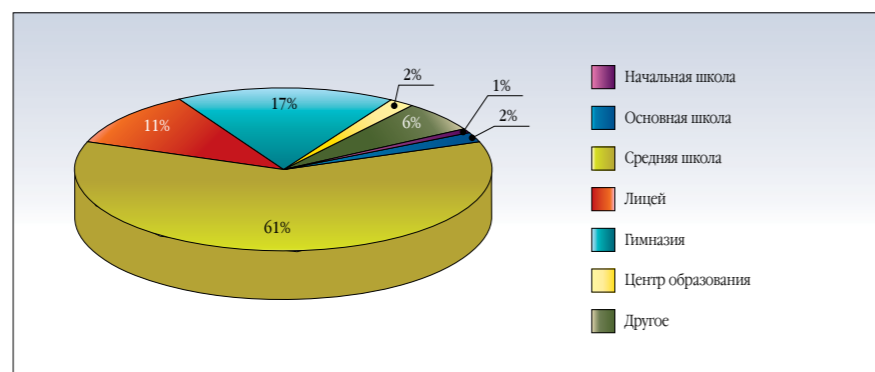
Ориентация на создание экономики инновационного типа предполагает, что образование должно подготовить для нее соответствующие кадры, то есть людей, которые способны получать новые знания (а значит, обладать исследовательскими умениями), а также создавать новые продукты (следовательно, обладать проектными умениями). Эта позиция заявлена вполне определенно и российская общеобразовательная школа (в лице наиболее продвинутой части, ставшей победителями ПНПО) восприняла социальный заказ, сформулировала его в виде целей образования и включила в свои образовательные программы.

Чуть менее популярным, но все же находящимся в числе самых главных целей общего образования является, по мнению респондентов, *развитие творческих способностей* учащихся, что тесно связано с развитием проектных и исследовательских умений. О необходимости достижения таких целей в рамках инновационных образовательных программ заявили 76,1% опрошенных.

Достаточно часто ставят перед собой школы еще одну, близкую к перечисленным, цель – *развитие одаренности детей* (отметили 67,0%).

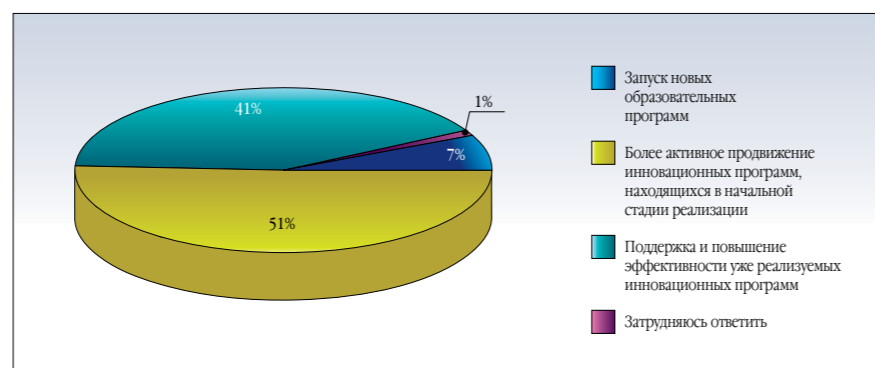
Не перестает быть актуальной проблема *сохранения и укрепления здоровья учащихся*. В настоящее время никто не оспаривает того, что учебные достижения и качество образования не могут быть оплачены потерей здоровья учащихся. Физическое и психическое развитие ребенка признается столь же важным образовательным результатом, как и приобретенные знания, умения, навыки, компетенции. Более того, если судить по результатам мониторинга, сохранение и укрепление здоровья учащихся включается в инновационные образовательные программы чаще, чем многие другие результаты школьного образования. Во всяком случае, из 17 возможных целей образовательных программ, перечисленных в соответствующем вопросе анкеты, укрепление здоровья оказалось на 4-м месте по частоте выбора школами – 73,7% респондентов отметили, что в рамках инновационной программы, представленной на конкурс, предполагалось достижение этой цели.

1



РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РЕСПОНДЕНТОВ ПО ВИДАМ ОУ

2



РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РЕСПОНДЕНТОВ ПО ЦЕЛЕВЫМ УСТАНОВКАМ УЧАСТИЯ В КОНКУРСЕ ПНПО

Введение в старшей школе профильного обучения и предпрофильной подготовки является одной из самых серьезных инноваций в российской системе общего образования. Не удивительно поэтому, что инновационные образовательные программы значительного количества общеобразовательных учреждений были увязаны с такой целью, как *формирование готовности старшеклассников к ответственному выбору направления и форм профессионального обучения* (64,9% респондентов по всей выборке).

Более половины школ – участниц мониторинга видят инновационность своих образовательных программ в их ориентированности на *формирование предметных и социальных компетенций* учащихся. Близкой по значимости оказалась такая цель, как *формирование гражданских качеств* у учащихся.

К сожалению, несмотря на обостряющиеся проблемы межнационального общения в условиях нарастающих миграционных потоков, сложившуюся поликультурность среды жизнедеятельности и школьной среды практически во всех городах и во многих сельских населенных пунктах (не говоря уже об исторически многонациональных территориях и субъектах РФ), российские школы пока не осознали важности *формирования у учащихся толерантного сознания*

и практической *готовности к поликультурному общению*. Только чуть более трети всех ответивших на анкету школ связывают свою инновационную образовательную программу с первой из этих целей, а всего чуть более четверти – со второй. Относительно более внимательно относятся к этим проблемам в школах крупных городов, где перечисленные цели включили в свои инновационные образовательные программы соответственно 41% и 32,4% школ – участниц мониторинга. Среди разных видов общеобразовательных учреждений только, пожалуй, гимназии относятся к проблеме поликультурного образования более серьезно, чем в среднем. Формирование толерантного сознания было отмечено в качестве инновационной образовательной цели у 41,3% гимназий-респондентов, а формирование готовности к поликультурному общению – у 35,5%, что выше, чем средние данные по выборке.

Как явное несоответствие современной ситуации и заявленным приоритетам в инновационных образовательных целях выглядит также крайне низкое внимание к *развитию понятийного мышления* (отметили 21,1% ОУ по всей выборке) и *развитию критического мышления* (отметили 27,5% ОУ по всей выборке). Достаточно сказать, что развитие исследовательских качеств невозможно без

формирования понятийного и критического мышления. Однако эти образовательные цели оказались на разных полюсах: первая является у школ-победителей несомненно приоритетной, а последние выступают абсолютными аутсайдерами, не привлекая внимания большинства общеобразовательных учреждений. Только гимназии отличаются от основной массы учреждений-победителей, включая эти цели значительно более часто в свои инновационные образовательные программы. Так, развитие критического мышления собираются обеспечить своим учащимся почти в 42% гимназий – участниц мониторинга, а развитие понятийного мышления – в 28,4%, что ощутимо больше средних значений по всей выборке.

ХАРАКТЕРИСТИКА ИННОВАЦИЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММАХ ШКОЛ – ПОБЕДИТЕЛЬНИЦ КОНКУРСА ПНПО 2006–2007 ГОДОВ

Прежде чем оценивать результаты реализации инновационных образовательных программ школ – победительниц конкурса ПНПО 2006–2007 годов, необходимо дать характеристику не только целям, содержащимся в этих программах, но и тем конкретным содержательным нововведениям, которые в них включены и которые должны, по мнению разработчиков, обеспечить достижение поставленных целей.

Специфика современного школьного образования состоит в том, что достижение желаемых образовательных целей (при том, что приоритетным, как выяснилось, для инновационных школ является развитие исследовательских и проектных умений, творческих способностей, информационно-коммуникативной компетентности) возможно только при интеграции всех педагогических ресурсов школы, выходе за жесткие рамки урока и ограниченного (прежде всего по часам) учебного плана за счет согласованной реализации основных учебных программ, воспитательных программ и программ дополнительного образования.

В этой связи мы считаем, что инновационные образовательные программы школы органично включают в себя эти три составные части, а потому должны в совокупности рассматриваться и анализироваться.

Проведенный опрос позволил выявить наиболее распространенные нововведения в содержании основных и дополнительных образовательных программ, а также в воспитательных программах, составив представление о масштабности изменений, заложенных в школьных инновационных образовательных программах учреждений – победительниц ПНПО.

Так, оказалось, что практически все учреждения, принявшие участие в опросе (86,8%), предпочитают внедрять *комплекс вза-*

имосвязанных инноваций, которые затрагивают все или две ступени школы. Лишь очень незначительная доля учреждений берется за нововведения, которые, хотя и включают комплекс взаимосвязанных инноваций, но вводятся *на одной из ступеней школы* (5,5%), либо организуют *внедрение единичных или нескольких не связанных между собой новшеств, затрагивающих отдельные предметы, классы и некоторых учителей школы* (7,0%). Эта картина является устойчивой и не меняется в зависимости от места расположения общеобразовательного учреждения и его вида.

Характерно, что инновации в образовательной программе охватывают, чаще всего, ступени основной и старшей школы (их отметили соответственно 94,4 и 96,4% респондентов). В меньшей степени инновациям подвержена начальная школа (отметили 82,7% респондентов). И совсем уже нечасто школы занимаются развитием предшкольного образования (отметили 36,8%).

В чем же состоит новизна образовательных программ школ, ставших победительницами ПНПО?

Из опроса следует, что наиболее часто встречающимися инновациями в учебных планах и *основных учебных программах* являются введение *профильного обучения и предпрофильной подготовки*. Выбор программ профильного обучения в качестве новшества в образовательной программе школы отметили 69,9% респондентов, а программ предпрофильной подготовки – 69,3%. Многие школы идут по пути введения *новых программ углубленного изучения отдельных курсов и дисциплин* (отметили 44,7% респондентов по всей выборке), что тоже, как правило, связано с реализацией профильного обучения.

По сути, примыкает к ним и третья в рейтинге инновация – *увеличение числа курсов (предметов) по выбору учащихся* (59,4%), поскольку самостоятельный выбор образовательной траектории выступает необходимым условием формирования готовности старшеклассников к ответственному выбору направления и форм профессионального обучения, а также формирования ценностно-смыслового отношения к образованию, заявленных в качестве важнейших инновационных образовательных целей.

Инновационно ориентированные школы уделяют большое внимание обеспечению *преemptивности содержания между ступенями* школьного образования и *установлению межпредметных связей*. Эти нововведения в образовательных программах внедряли соответственно 58,7 и 50,9% школ-победительниц 2006 и 2007 годов, принявших участие в опросе.

Проведенный мониторинг выявил, что инновационные образовательные программы школ-победительниц достаточно слабо ориентированы на дифференциацию обучения за счет разработки и внедрения *новых*

разноуровневых образовательных программ (отметили 34,6% всех респондентов), а также *программ для детей с особыми образовательными потребностями* (33,9%). Индивидуализация обучения проводится в основном за счет возможности выбора отдельных предметов и курсов в рамках вариативной части учебного плана.

Половина школ-победительниц при формировании инновационного содержания обучения предпочитает использовать новые авторские программы, подготовленные своими педагогами. Существенно меньше общеобразовательных учреждений готовы использовать чужие разработки: 29,3% – новые авторские программы известных научных школ и ученых; 19,4% – новые учебные курсы и дисциплины, подготовленные вузами; 13,0% – новые учебные курсы и дисциплины, подготовленные учреждениями НПО и СПО. Существует и небольшая доля школ-победительниц (10,2% от всех участников мониторинга), которые реализуют новые образовательные программы, имеющие международную аккредитацию.

Ответы участников мониторинга показали, что *в рамках воспитательных программ реализуется много важных новых направлений*, способных полноценно дополнить основные учебные программы и влиять на достижение учащимися новых образовательных результатов. Прежде всего создаются возможности для формирования социальной компетентности за счет реализации общественно значимой деятельности и различных социальных проектов. Абсолютным лидером в ответах участников опроса является *создание и поддержание школьного сайта* (87,6% всех респондентов). Эта деятельность, обеспечивающая открытость школьного пространства и связь с социумом, объединяет значительную часть школьного коллектива, способствует развитию новых форм совместной деятельности, формирует информационно-коммуникативную компетентность, развивает творческие умения в реальной практической деятельности.

Немногом менее популярной является деятельность по *созданию школьной газеты* (указали 70,6% респондентов), которая также способствует развитию информационно-коммуникативной компетентности, творческих способностей, формированию разнообразных технологических навыков.

Благодаря ПНПО получили новый импульс к развитию различные формы общественного управления образованием, в том числе *органы ученического самоуправления*, которые способствуют формированию социальной компетентности, ответственности, представлений о социальном управлении. Этот вид инноваций был отмечен значительной частью школ-победительниц (74,6%).

По-прежнему велико внимание общеобразовательных учреждений к *патриоти-*



ческому воспитанию, благодаря чему новые для себя направления этой работы планируют более чем 62% школ-победителей. Расширяется количество школьных музеев – 57,9% участников мониторинга отметили эту работу как новое направление для своей школы. Достаточно массовым становится создание детских общественных организаций, клубов по интересам (54,3%), которые способны обеспечивать как патриотическое воспитание, так и развитие детского творчества, гражданской позиции и т.д. Эти направления в определенной степени возрождают традиции и формы воспитательной работы с детьми, существовавшие в предшествующий (советский) период системы образования и доказавшие свою эффективность.

Действительной новизной обладают те стороны совместной внеурочной деятельности детей и педагогов, которые направлены на развитие их проектных и исследовательских умений, а также творческих способностей. Так, достаточно массовым явлением становится создание школьных научных обществ (эту новацию отметили 62,3%), проведение ученических конференций (68,7%), подготовка и публикация результатов исследований и проектов (61,8%), проведение конкурсов инновационных работ учащихся (56,5%).

Растет общее количество и разнообразие проектов, которые реализуют школы, добиваясь как развития проектных умений, так и формирования различных компетенций (социальных, предметных, информационных и др.). Так, о реализации совместных проектов школы и семьи заявили 57,7% общеобразовательных учреждений, о реализации социальных проектов и инициатив по месту проживания – 46,2%.

Постепенно набирают темпы развития духовно-нравственное и гражданское воспитание. Так, о реализации соответствующих программ заявили примерно 48% участников мониторинга.

В то же время всего 23% школ, принявших участие в опросе, реализуют новации в виде программ поликультурного воспитания. Учитывая, что, по данным опроса, примерно такая же доля школ принимает его в качестве инновационной образовательной цели, приходится еще раз констатировать, что эта часть социального заказа пока не воспринята педагогическим сообществом как актуальная в современных условиях, и можно уверенно говорить о уже явном запаздывании общеобразовательных учреждений в решении социально значимых задач.

Судя по результатам мониторинга, много новаций содержат программы дополнительного образования школьников.

Прежде всего, важно отметить, что программы основного и дополнительного образования совместно работают на достижение инновационных образовательных целей, что видно по результатам опроса.

Наиболее активно развиваются программы ученических исследований, о которых упомянули 65,8% школ-респондентов. Столь же масштабными выглядят усилия общеобразовательных учреждений по расширению программ профильной углубленной предметной подготовки (62,1%). Все это напрямую коррелирует с приоритетными инновационными образовательными целями, которые были названы опрошенными школами-победительницами.

В настоящее время школы придают большее значение расширению спектра программ дополнительного образования для средней школы (58,2%) и для начальной школы (52,7%), чем для старшего звена (48,5%). Вероятно, в первую очередь, это объясняется тем, что старшеклассники в своем дополнительном образовании в большей степени ориентируются на учреждения профессионального образования (как правило, на вузы), которые способны обеспечить им более эффективную подготовку к поступлению, что является приоритетной задачей для будущих выпускников.

Если оценивать по содержательной направленности инновационные программы дополнительного образования, то больше всего реализуется новых программ спортивной направленности (о них заявили 48,8% участников опроса), что тоже коррелирует с приоритетами школы в части сохранения и укрепления здоровья учащихся. Относительно больше встречается программ художественно-эстетической направленности (41,4%) и меньше всего – программ технического творчества (16,6%). Последнее выглядит не вполне дальновидным, учитывая растущий спрос на инженерные кадры и квалифицированные рабочие профессии.

РЕЗУЛЬТАТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ – ПОБЕДИТЕЛЯМИ КОНКУРСА ПНПО 2006 И 2007 ГОДОВ

Изменения в результатах обучения и воспитания в школах – победителях ПНПО, реализующих инновационные образовательные программы

Несмотря на то что с момента получения школами-победительницами 2006 и 2007 годов государственной финансовой поддержки прошло не так много времени и вполне уверенно можно говорить лишь об итогах подготовительного этапа реализации инновационных образовательных программ, тем не менее, подавляющая часть участников опроса считает, что к настоящему времени ожидаемые результаты ими в основном получены. Только небольшая группа школ (10%) заявила о незначительности достигнутых результатов.

С учетом того, что результаты получены не полностью, а «в основном», можно

говорить о том, что поддержка инновационных образовательных программ уже позволила школам выйти на новый уровень качества обучения и воспитания, который будет в дальнейшем повышаться. Содержательно достигнутые изменения раскрываются в ответах школ-победительниц на вопросы анкеты федерального оператора.

Так, на вопрос о том, какие значимые (массовые) изменения произошли в результатах обучения благодаря реализации инновационной образовательной программы их учреждения, только 7,9% ответили, что результаты обучения пока существенно не изменились, и еще 0,8% затруднились дать определенный ответ. Более 90% участников опроса считают, что результаты обучения в их образовательном учреждении уже изменились. Каковы наиболее массовые изменения?

Характерно, что ни одно из изменений пока нельзя в полной мере считать массовым, поскольку подтверждающие ответы не превышают 65%.

Только 5 индикаторов изменений из 12 отмечены более чем половиной респондентов. Таким образом, конкретизирующие данные подтверждают преобладающее мнение школ-победительниц о том, что результаты инновационных программ получены ими «в основном».

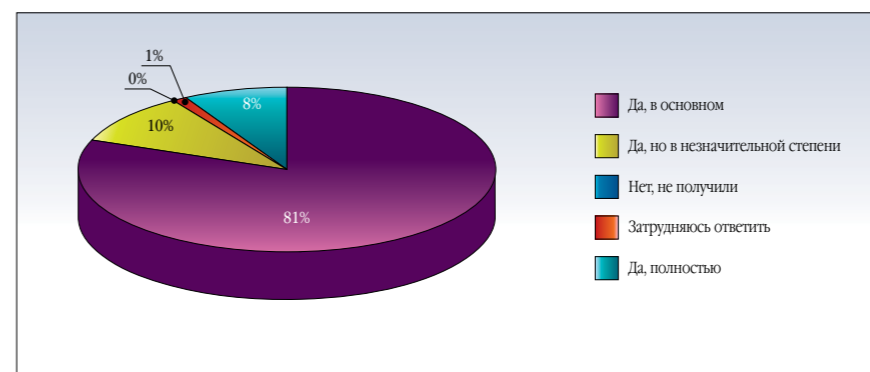
Наиболее явным образом изменились результаты внутришкольной аттестации, показав повышение качества обучения. Об этом заявили 64,7% участников опроса. В то же время достаточно небольшое количество школ смогли подтвердить этот вывод по результатам внешнего оценивания: повышение качества обучения по результатам ЕГЭ отметили 43,6%, по результатам внешнего оценивания российскими экспертами (вузами, научными организациями, муниципальными экспертными комиссиями и т.д.) – 22,8%, а по результатам международного тестирования – 2,5%.

Свидетельством повышения качества обучения можно считать и то, что, по мнению 57,5% участников мониторинга, повысилась готовность выпускников начальной и основной школы к продолжению обучения на старшей ступени общего образования.

В то же время и выпускники школ-победительниц демонстрируют более высокие результаты обучения. Общеобразовательные учреждения указывают на повышение доли выпускников с успешной социализацией (56,8%), повышение доли поступивших в вузы на бюджетные отделения (46,9%), а также доли тех, кто поступил в учреждения профессионального образования в соответствии с профильным обучением в школе (28,7%).

Эта позитивная тенденция подтверждается также выводом более половины школ о том, что конкурентоспособность их учеников выросла. Еще одним индикатором происходящих изменений (повышения ка-

3



РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ РЕСПОНДЕНТОВ О ДОСТИЖЕНИИ ЖЕЛАЕМЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ОТ РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ

чества обучения и роста конкурентоспособности учащихся) можно считать увеличение доли победителей и призеров Всероссийской и других олимпиад школьников, о чем заявили почти 42% участников опроса.

Достаточно единодушны школы и в том, что повысилась учебная мотивация (отметили почти 63%), что само по себе можно расценивать как залог устойчивого роста качества обучения.

Вполне логично, что образовательные учреждения – победители, которые направили средства финансовой поддержки на повышение эффективности уже реализуемых в штатном режиме инновационных образовательных программ, имели больше возможностей оценить их эффективность, получить позитивные результаты и продемонстрировали это в своих ответах. Эта группа школ более массово (по сравнению со средними значениями по всей выборке) показала, что имеет подтверждение возросшего качества обучения своих учащихся по результатам внешней оценки российскими экспертами (отметили 26,9% школ этой группы) и повышению доли выпускников, поступивших на бюджетные отделения (отметили 50,8%).

Оценивая результаты в сфере воспитания, появившиеся благодаря реализации инновационных образовательных программ и отмеченные респондентами, необходимо подчеркнуть, что в совокупности они свидетельствуют прежде всего о возросшей социальной активности школьников, которая проявляется в разных формах.

Можно сказать, что практически все участники опроса заявили о росте активности учащихся в жизни школы – 87,6%, а в группе школ – дважды победителей об этом заявили 95%.

Выросла и активность учащихся в жизни местного сообщества, о чем свидетельствуют 57,1% всех респондентов. При этом наблюдается существенная зависимость от места проживания детей, при которой активность снижается по мере укрупнения населенного пункта. Так, если среди

сельских школ-победительниц о росте социальной активности своих учащихся сообщили 70% участвовавших в опросе, то среди школ из малых городов таких оказалось 58,7%, а из крупных городов – около 44%.

Рост социальной активности формирует жизненный опыт учащихся, а значит, объективно повышает их способность к построению и реализации жизненных планов, делая их более реалистичными, обоснованными. Этот воспитательный эффект отметили 63,5% всех участников опроса. Более половины всех школ отметили рост общей культуры поведения, общения учащихся.

Мониторинг показал, что новые образовательные программы приводят к тому, что меняются ценностные ориентации учащихся. Так, 63,7% участников опроса отметили, что у школьников происходит осознание ценности здорового образа жизни, а почти 55% отмечают осознание учащимися ценности делового успеха, повышение деловой мотивации. Эти ценностные ориентиры способны в итоге повлиять (в сочетании с учебными достижениями) на повышение конкурентоспособности выпускников и их успешную социализацию.

Определенные успехи имеют школы-победительницы и в снижении числа конфликтных ситуаций в детском коллективе, в повышении уровня толерантности, снижении числа правонарушений, но об этом заявили менее половины опрошенных. Можно предположить, что эти проблемы не были актуальными для общеобразовательных учреждений такого уровня, а потому не могут быть массовыми и соответствующие воспитательные эффекты.

Как было отмечено выше, результаты реализации инновационных образовательных программ, поддерживаемых в рамках ПНПО, могут проявляться в настоящее время не только и не столько в более высоких учебных достижениях и воспитательных эффектах, сколько в том, как меняется сам образовательный процесс – его техно-

логии, формы организации, а также общие условия обучения по новым программам. Проведенный мониторинг позволил выявить эти изменения.

ИЗМЕНЕНИЕ ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ

Очевидно, что новые образовательные цели требуют обновления не только содержания, но и методов обучения, педагогических технологий, которые зачастую являются главным тормозом повышения качества образования. Не случайно одним из направлений расходования средств финансовой поддержки школами – победительницами ПНПО было выделено повышение квалификации современных педагогических технологий включало в качестве самостоятельного критерия в процедуру конкурсного отбора общеобразовательных учреждений. При этом особо выделялось и оценивалось использование педагогами информационных технологий.

По единодушному мнению руководителей общеобразовательных учреждений – победителей ПНПО, именно в этой сфере можно увидеть в настоящее время самые серьезные и радикальные изменения. Информационно-коммуникационные технологии стали абсолютным лидером в числе прочих технологий, используемых школами для достижения инновационных образовательных целей.

По данным мониторинга, 96,8% школ – победителей ПНПО используют информационные технологии для реализации инновационных образовательных программ. Причем эта доля практически не зависит от вида образовательного учреждения и места его расположения.

В настоящее время существенно возросла доля педагогов, владеющих и регулярно применяющих информационные технологии при проведении занятий. Среди образовательных учреждений – участников опроса оказалось 14% таких, где регулярно используют информационные технологии более 75% педагогов, а школ, где таких педагогов более половины, выявилось свыше 44%. Опрос показал, что только около 20% школ-победительниц не смогли добиться пока массового перехода к информационным технологиям и их регулярное использование в учебном процессе осуществляется не более, чем четвертой частью педагогов. Излишне говорить, что еще три года назад эта ситуация была диаметрально противоположна. В настоящее время школьные педагоги не только используют готовые компьютерные учебные программы, но и являются разработчиками отдельных уроков и даже полных электронных курсов (электронных учебников).

Педагоги школ-победительниц включают достаточно широкий спектр современных образовательных технологий для



достижения новых образовательных результатов. Из предложенного в анкете перечня 17 современных педагогических технологий 11 были отмечены более чем половиной опрошенных учреждений, то есть находятся в режиме активного пользования.

При этом распределение ответов показывает четкую корреляцию между теми образовательными целями, которые школы-победительницы ставили в своих инновационных образовательных программах, и теми педагогическими технологиями, которые выделились как самые популярные в настоящее время.

Закономерно, что на втором месте оказались проектные технологии, поскольку формирование проектных и исследовательских умений (как образовательная цель) занимало лидирующую позицию наряду с формированием информационной компетентности. В то же время исследовательские методы в обучении несколько менее распространены, судя по ответам школ, что можно объяснить их относительно меньшей разработанностью применительно к школьному уровню.

Высокая позиция здоровьесберегающих технологий также соответствует тому месту, которое занимает в современных педагогических концепциях цель сохранения и укрепления здоровья учащихся.

Судя по результатам опроса, педагоги видят возможность широкого использования уже известных технологий, обеспечивающих познавательную активность учащихся, – проблемного обучения, различных игровых методов, которые уже давно освоены педагогической практикой. Наряду с этим достаточно прочные позиции уже заняли технология «портфолио», командно-групповая работа (в том числе необходимая для реализации проектов), лекционно-семинарская система, позволяющая выпускникам подготовиться к новым формам работы на занятиях в вузе, а также разноуровневое обучение в условиях одного класса.

Некоторое несоответствие приоритетов в образовательных целях и используемых для их достижения технологиях проявилось относительно технологии развивающего обучения. Известность теории развивающего обучения, его распространенность как целостной педагогической концепции, достаточно высокий уровень методической проработанности применительно к отдельным школьным предметам, экспериментально доказанная эффективность – все это делает его востребованным и популярным у педагогов. В то же время развитие понятийного мышления (на которое, по сути, направлено развивающее обучение) не входит в число приоритетов школ, ставших победительницами ПНПО, что ставит под вопрос осознанность целей использования этой технологии.

НОВЫЕ ФОРМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В СВЯЗИ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ИОП

Поскольку новые цели и содержание образования требуют не только адекватных современных педагогических технологий, но и новых форм организации образовательного процесса, в ходе мониторинга собиралась информация, позволившая выявить соответствующие новации, которые сочли необходимым ввести школы-победительницы для реализации своих инновационных образовательных программ.

Полученные данные показывают, что изменения в организации образовательного процесса пока не являются массовыми, в отличие от освоения новых педагогических технологий.

Совершенно очевидным и вполне закономерным результатом реализации инновационных образовательных программ стало увеличение объема и разнообразия внеурочных занятий с учащимися – об этом сообщили 83,2% участников мониторинга. Произошло также увеличение объема и разнообразия внешкольных занятий с учащимися, что отметили 56,9% респондентов. Оба этих явления (особенно первое) носят действительно массовый характер.

Очевидна и связь произошедшего с теми инновационными образовательными целями, которые ставятся школами, а также используемыми новыми технологиями. Классно-урочная система обучения и жесткие рамки учебного плана тесны для формирования разнообразных компетенций, для разработки и реализации проектов, а также проведения исследований, поскольку подразумевают активную творческую деятельность самих учащихся в сотрудничестве с педагогом. Поэтому неизбежен выход за границы урока и даже за пределы школьного пространства для реализации социальных проектов, некоторых исследований, профессионального самоопределения, а значит – установление связей и сотрудничества с организациями и предприятиями иных сфер.

В настоящее время термин «социальные партнеры» прочно вошел в лексикон педагогов и организаторов образования, отражая новую ситуацию расширения образовательного пространства, открытость школы, ее готовность к сотрудничеству с теми, кто помогает достижению образовательных результатов. По данным проведенного мониторинга, уже сложилось определенное разнообразие партнерских организаций, однако лидерами в сотрудничестве с общеобразовательными учреждениями являются вузы, учреждения культуры и другие школы.

Возвращаясь к вопросу об инновациях в организации учебного процесса, следует отметить, что школы, вероятно, не готовы в настоящее время к серьезным изменениям в этой сфере. Привычная (хоть и во многом

устаревшая) классно-урочная система пока не уступает своих позиций.

Даже среди школ, являющихся лидерами инновационного движения, победительницами ПНПО, об обучении школьников в малых группах сменного состава сообщают всего 21% учреждений; о том, что на ступени старшей школы стало проводиться обучение по индивидуальным учебным планам – 34,6%, обучение по индивидуальным учебным планам стало проводиться в средней школе – 11%, а в начальной – 5%.

Школы по-прежнему предпочитают опираться на собственные ресурсы и пока в небольшой степени используют возможности партнерских организаций для расширения образовательного пространства учащихся, предоставления им более широкого выбора образовательных программ, курсов, дисциплин. Так, о том, что отдельным учебным курсам было внедрено дистанционное обучение, сообщили 16,3% опрошенных школ – победительниц ПНПО, об использовании сетевых форм организации учебного процесса – 17%.

Максимум, на что идут школы, – это оптимизация расписания занятий для снижения учебной нагрузки, что и оказалось третьим по популярности ответом респондентов (47,5%).

Достаточно слабо меняются пока организация и формы аттестации учащихся. Менее половины школ-победительниц, по их собственным данным, регулярно используют различные формы и методы внешнего оценивания учащихся (41,7%). Еще реже общеобразовательные учреждения используют инновации в процедурах аттестации, хотя новые образовательные результаты и новые формы образовательного процесса нуждаются в новых подходах и механизмах оценки достижений учащихся. О том, что были освоены новые формы промежуточной аттестации учащихся в школе (накопительные оценки, модульно-рейтинговая система оценивания и др.), сообщили примерно 26%; что в школе стал проходить зачет учебных курсов (дисциплин), освоенных учащимися в иных образовательных учреждениях, – около 13%.

Таким образом, мониторинг показал, что формы организации образовательного процесса остаются пока самой консервативной частью в реализации инновационных образовательных программ.

СОЗДАНИЕ УСЛОВИЙ, БЛАГОПРИЯТНЫХ ДЛЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

Главным итогом подготовительной стадии реализации инновационных образовательных программ стало создание полно-

ценных условий для осуществления инноваций в учебно-воспитательном процессе. Речь идет прежде всего о базовых условиях, которые, судя по ответам участников мониторинга, изменились в подавляющем большинстве школ – победителей ПНПО 2006 и 2007 годов.

Прежде всего, *улучшилась оснащённость школы современной компьютерной техникой* (отметили 96,8% респондентов), *обновились технические средства обучения и лабораторное оборудование* (95,7%), *повысилась профессиональная компетентность учителей* (86,2%), *открыт постоянный доступ к ресурсам Интернета* (85,9%), *обеспечена оснащённость учебного процесса наглядно-иллюстративными материалами* (71,7%).

Таким образом, создана техническая база для использования в учебно-воспитательном процессе современных педагогических технологий – информационных, исследовательских, проектных и др.

В меньшей степени пока удалось решить такие проблемы, как создание адекватного программно-методического обеспечения учебного процесса, которое при современном уровне использования компьютерных технологий выступает необходимой составной частью материальной базы обучения.

Не в полной мере решена и задача кадрового обеспечения реализации инновационных образовательных программ. Если о повышении квалификации кадров, формировании необходимых компетенций педагогов заявило более 85% опрошенных школ, то о создании системы стимулирования учителей, поддержки их деятельности в условиях реализации инновационных образовательных программ – почти в два раза меньше.

К сожалению, не получили развития управленческие инновации, которые были инициированы и подкреплены участием школ в конкурсе ПНПО. Прежде всего, очень мало общеобразовательных учреждений заявили, что ими создана система мониторинга результатов реализации инновационной образовательной программы школы, хотя очевидно, что без отслеживания этих результатов инновационный и учебный процессы не будут в полной мере управляемыми, не принесут желаемых эффектов. Всего лишь менее трети школ – победителей ПНПО говорят о том, что ими внедрены новые механизмы управления образовательным процессом, хотя, как было показано выше, изменения касаются всех его элементов – целей, содержания, технологий, форм организации, обеспечивающих условий. Такое же количество победителей ПНПО обеспечили оптимизацию своей нормативно-правовой базы, что необходимо в условиях активной инновационной деятельности.

Мониторинг показал также, что в массе своей школы-победительницы не смогли привлечь дополнительные финансовые средства из внебюджетных источников, хотя опыт многих школ из разных территорий показал, что именно победа в ПНПО создала необходимые предпосылки для успешного поиска спонсоров, деловых и социальных партнеров.

ЭФФЕКТЫ ОТ РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ ДЛЯ УЧАЩИХСЯ

Говоря о результатах реализации инновационных образовательных программ, было бы не правильным ограничиться только рассмотрением их непосредственных результатов и не затронуть те эффекты, которые благодаря этим программам получили участники образовательного процесса и сами общеобразовательные учреждения.

В силу того, что участниками опроса были представители администрации общеобразовательных учреждений – победителей ПНПО, а не сами учащиеся и учителя, ответы на вопросы о полученных эффектах в определенной степени отражают то видение ситуации, которым обладают руководители ОУ. Однако в этом есть и свой положительный эффект, поскольку разработка инновационных образовательных программ осуществляется именно администрацией школы и важно знать, как видит руководство те полезные эффекты, которые получили для себя учащиеся, для того чтобы совершенствовать в дальнейшем эти программы, повысить их отдачу.

Эти эффекты напрямую перекликаются с целями, которые ставились в рамках инновационных образовательных программ. То есть, прежде всего, считают руководители ОУ, школьники получили опыт и навыки проектной деятельности, развили творческие способности, а также опыт и навыки исследовательской деятельности. Это три основных позиции, которые лидируют в ответах участников мониторинга.

Кроме того, более половины школ отметили, что учащиеся получили опыт и навыки участия в социально значимых проектах, а также повышение доступности качественного образования, укрепление здоровья, повышение доступности школьного дополнительного образования, повышение соответствия образования индивидуальным запросам ребенка.

Характерно, что об увеличении нагрузки в связи с реализацией инновационных образовательных программ упомянули лишь 7,5% респондентов, в то время как про оптимизацию этой нагрузки заявили 37,5% учреждений.

ЭФФЕКТЫ ОТ РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ ДЛЯ ПЕДАГОГОВ ШКОЛ-ПОБЕДИТЕЛЬНИЦ

Работа по инновационным образовательным программам не могла не сказаться и на самих педагогах, поскольку комплексно изменились цели и условия их деятельности. Только 0,5% всех участников мониторинга посчитали, что никаких значимых эффектов для педагогов пока не наблюдается. Остальные респонденты эти эффекты видят и отразили их в своих ответах.

По данным мониторинга, наиболее существенным образом проявились три эффекта от работы в инновационном режиме.

Очевидно, что самый главный эффект – это *существенное повышение профессиональной компетентности*, о котором заявили более 90% респондентов. Этот профессиональный рост происходит не только благодаря повышению квалификации на средства ПНПО, но и за счет самообразования и саморазвития, которые становятся неотъемлемой частью работы над новыми целями, на новой технической базе и новым технологиям. Само создание материальной основы для информационных технологий простимулировало их освоение в достаточно короткие сроки и переход к активному использованию при проведении занятий. Поэтому столь высока стала *заинтересованность педагогов в осуществлении инновационной деятельности*, вырос *творческий потенциал* педагогического коллектива.

Вполне логично, что на этой основе *выросла самооценка учителей и повысилась результативность инновационной деятельности* как следствие повышения компетентности и заинтересованности.

Интересно, что работа по инновационным образовательным программам изменила не только индивидуальный труд учителя, но и сказалась на взаимодействии педагогов. При том, что половина школ уверенно заявила, что развивается сотрудничество, формируются опыт и навыки командной работы, более трети честно признались, что наблюдается повышение конкуренции в педагогическом коллективе. Поскольку индивидуальные успехи учителя, его профессиональный уровень становятся факторами, влияющим на его признание, формальное выделение и поощрение в качестве лидера (через заработную плату, через участие в конкурсах ПНПО и других мероприятиях), наблюдается тенденция к тому, что творческими наработками педагоги делятся менее охотно, обращая внимание на то, что это составляет их конкурентные преимущества.

Негативным эффектом от активной реализации инновационных образовательных программ становится также рост напря-



женности учительского труда, который отметили 21,5% респондентов. Эти факторы, безусловно, должны быть в поле зрения руководителей ОУ и сопровождаться разработкой специальных мер, снижающих неблагоприятные последствия и риски более интенсивной, чем прежде, инновационной деятельности. Иными словами, необходимо внедрение новых механизмов управления образовательным процессом, которым, как это было показано выше, школы пока не уделяют должного внимания даже в условиях реализации инновационных образовательных программ и победы в ПНПО.

ЭФФЕКТЫ ОТ РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ ДЛЯ ШКОЛ-ПОБЕДИТЕЛЬНИЦ

Судя по результатам мониторинга, школа как организация тоже получила определенные эффекты от реализации инновационных образовательных программ, с чем не спорил ни один участник мониторинга.

Самыми основными можно считать даже не образовательные, а социальные эффекты, которые можно считать залогом будущих педагогических достижений.

Основное, о чем говорят более 60% школ – победительниц ПНПО 2006 и 2007 годов, – это *рост доверия родителей к школе*, а также то, что произошло *позитивное изменение имиджа, рост конкурентоспособности, позитивно изменилось отношение к школе местного сообщества*.

Отмечаются определенные управленческие эффекты, которые важны для школы, работающей в условиях активной инновационной деятельности, то есть более напряженно и с определенными рисками. Участники мониторинга отмечают, что *повысилась управленческая компетентность руководителей школы, повысилась сплоченность школьной управленческой команды, обеспечено развитие школьного самоуправления*.

Многие школы отмечают: благодаря реализации инновационных образовательных программ они смогли увеличить контингент учащихся, а также у них создалась возможность для перехода к иному виду общеобразовательных учреждений (гимназия, лицей, центр образования и др.), обеспечивающему общее образование повышенного уровня.

ПРИЧИНЫ НЕДОСТАТОЧНОЙ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ

Тот факт, что многие школы не считают пока высокой результативность реализации инновационных образовательных программ, а отмечают, что результаты получены пока «в основном», ставит вопрос о причинах недостаточной результативности.

Сами общеобразовательные учреждения – победители считают, что главная причина состоит в том, что прошло мало времени с момента получения государственной поддержки, а также в том, что было недостаточно финансовых средств, то есть связывают эту результативность с объективными причинами.

Конечно, есть часть школ (в основном победителей 2006 года), которым не удалось провести необходимую модернизацию материальной учебной базы, приобрести необходимое программное и методическое обеспечение, получить необходимое лабораторное оборудование, в необходимой мере обеспечить повышение квалификации педагогов. Но доля этих учреждений незначительна.

Таким образом, основные результаты реализации инновационных образовательных программ школами – победительницами ПНПО следует ожидать в будущем, по мере завершения подготовительных этапов и введения этих программ в штатный режим реализации.

ВЫВОДЫ И ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основной вывод проведенного мониторинга состоит в том, что общеобразовательные учреждения – победители конкурсов 2006 и 2007 годов уже способны продемонстрировать видимые результаты реализации инновационных образовательных программ, на которые они получили финансовую поддержку. Эти результаты по сути комплексные и отражают изменения в образовательном процессе и условиях его осуществления, а также в учебных достижениях и воспитательных результатах. Кроме того, эффекты от реализации инновационных образовательных программ получили для себя сами педагоги, ученики и школа в целом.

В учебных достижениях наиболее ярко результаты реализации инновационных образовательных программ, по данным самих школ, проявились к настоящему времени в том, что:

- повысилось качество обучения по результатам внутришкольной аттестации;
 - повысилась учебная мотивация обучающихся;
 - повысилась готовность выпускников начальной и основной школы к продолжению обучения на старшей ступени школьного образования;
 - повысилась доля выпускников с успешной социализацией.
- Воспитательные эффекты наиболее ярко проявились в том, что обеспечены:
- рост активности учащихся в жизни школы – 87,6%, а в группе школ – дважды победителей об этом заявили 95%;
 - рост активности учащихся в жизни местного сообщества;

- рост общей культуры поведения, общения учащихся;
- изменение ценностных ориентаций учащихся: осознание ценности здорового образа жизни, ценности делового успеха, повышение деловой мотивации.

Педагогические технологии по своему разнообразию и педагогическому потенциалу все в большей степени начинают соответствовать компетентностному подходу, обеспечивать формирование у учащихся тех или иных способов деятельности, умения применять полученные знания на практике, а также реализовать личностно ориентированное образование.

Информационно-коммуникационные технологии стали абсолютным лидером в числе педагогических технологий, используемых школами для достижения инновационных образовательных целей. По данным мониторинга, 96,8% школ – победителей ПНПО используют информационные технологии для реализации инновационных образовательных программ.

Более половины опрошенных образовательных учреждений используют также:

- проектные методы обучения (отметили 89,4%);
- здоровьесберегающие технологии (86,3%);
- развивающее обучение (80,9%);
- игровые методы (79,8%);
- исследовательские методы (76,6%);
- проблемное обучение (73,4%);
- «портфолио» (71,5%);
- командную, групповую работу (68,7%);
- лекционно-семинарскую систему (63,4%);
- разноуровневое обучение (53,5%).

Проведенный мониторинг показал, что формы организации образовательного процесса остаются пока самой консервативной частью в реализации инновационных образовательных программ. В массовом порядке произошло увеличение объема и разнообразия внеурочных занятий с учащимися – об этом сообщили 83,2% участников мониторинга. Произошло также увеличение объема и разнообразия внешкольных занятий с учащимися, что отметили 56,9% респондентов. Все это свидетельствует о постепенном смещении центра тяжести в достижении новых образовательных результатов за пределы основного учебного плана и урочного времени.

Созданы новые условия реализации образовательных процессов в школах в соответствии с инновационными образовательными программами.

Прежде всего, улучшилась оснащенность школы современной компьютерной техникой (отметили 96,8% респондентов), обновилась техническая средства обучения и лабораторное оборудование (95,7%),

повысилась профессиональная компетентность учителей (86,2%), открыт постоянный доступ к ресурсам Интернета (85,9%), обеспечена оснащенность учебного процесса наглядно-иллюстративными материалами (71,7%).

Существенные эффекты от реализации инновационных образовательных программ *получены самими учащимися*:

- опыт и навыки проектной деятельности;
- развитие творческих способностей;
- опыт и навыки исследовательской деятельности.

Наиболее значительные *эффекты для педагогов*:

- существенное повышение профессиональной компетентности;
- заинтересованность педагогов в осуществлении инновационной деятельности;
- рост творческого потенциала;
- выросла самооценка учителей;
- повысилась результативность инновационной деятельности.

Общеобразовательные учреждения – победители ощутили следующие основные эффекты от реализации инновационных образовательных программ:

- рост доверия родителей к школе;
- позитивное изменение имиджа, рост конкурентоспособности;
- повысилась управленческая компетентность руководителей школы;
- повысилась сплоченность школьной управленческой команды;
- обеспечено развитие школьного самоуправления.

По мнению руководителей ОУ, государственная поддержка позволила существенно ускорить реализацию инновационных образовательных программ в масштабах школы (распространить новации на другие ступени, классы, образовательные области и др.), за

счет изменения условий сделать достижение новых результатов более надежным, устойчивым и необратимым.

В ходе мониторинга были получены предложения от регионов, состоящие в том, чтобы не прекращать поддержку ОУ, активно реализующих инновационные процессы. По мнению руководителей школ-победителей, за годы ПНПО выделилась когорта инновационных школ, школ-лидеров. Они демонстрируют наиболее высокие темпы развития, однако их уровень и темпы (поскольку они в настоящее время набрали высокий ход) не позволяют удерживаться в лидерах за счет собственных ресурсов. Их инновации становятся все более сложными и ресурсоемкими. Они (в отличие от школ, только вступивших в инновационный процесс) уже удовлетворили первоначальную потребность в современном оснащении учебного процесса. Теперь уровень их инноваций способен перевести школы действительно в тот статус, который позволит формировать образцы современного общего образования. По их мнению, в настоящее время уже важно формировать не только информационно-коммуникативную компетентность (что сделали все за счет поддержки ПНПО), но и другие компетентности, необходимые для экономики инновационного типа. Для этого нужно создавать иные образцы организации образовательного процесса, а следовательно, нужна господдержка.

По мнению руководителей школ-победителей, необходимо не прекращать конкурсное движение, а выводить его на новый уровень стимулирования.

ПНПО позволили создать в качестве «культурного образца» процедуру, методическое обеспечение и механизмы конкурсного отбора образовательных учреждений для оказания им финансовой поддержки; обеспечил массовое освоение опыта участия и проведения конкурсов во всех регионах России, подготовив, таким образом,

руководителей, педагогов и специалистов органов управления образованием, методических служб к регулярному использованию конкурсных механизмов для стимулирования инновационной деятельности образовательных учреждений. Благодаря этому растет не только количество, но и направленность конкурсов, включенность в них образовательных учреждений различных типов и видов.

Теперь по образцу ПНПО возможно за счет региональных бюджетов обеспечить поддержку по прежней схеме или, по усмотрению регионов, поддержку других типов ОУ и т.д.

Однако, как считают руководители школ-победителей, на федеральном уровне необходимо проводить конкурс среди победителей ПНПО для обеспечения новых образцов отечественного общего образования, которые затем можно было бы распространять, растить культурные образцы современных общеобразовательных учреждений, которые задавали бы модели развития. Это могут быть конкурсы, к примеру:

- на наибольшие эффекты от поддержки ПНПО;
- на наиболее интересные проекты и т.д.

Возможно, целесообразно создать фонд, который будет осуществлять поддержку (на конкурсной основе) небольшого количества подобных школ, но в более существенных размерах (по аналогии с вузами и ссузами).

Таким образом, обеспечение долгосрочной эффективности реализации инновационных образовательных программ требует видения перспектив, государственных приоритетов, разработки сценариев дальнейшего развития и сохранения темпов этого развития, заданных и протимулированных ПНПО, с помощью дальнейшей целевой поддержки лидеров этого развития.

