

ДВИЖУЩАЯ СИЛА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СТРАНЫ

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ
ФАКУЛЬТЕТА ПСИХОЛОГИИ
НАЦИОНАЛЬНОГО
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА «ВЫСШАЯ
ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»
АКАДЕМИК РАО

Владимир Дмитриевич
Шадриков



В программах политических партий, выступлениях руководителей страны, политике Министерства образования и науки РФ постоянно подчеркивается, что образование, неразрывно связанное с наукой, является движущей силой экономического развития страны, роста национального благосостояния. Как же обстоят дела в самой системе образования? Как образование откликается на запросы экономики? Готово ли оно к подготовке кадров для инновационной экономики, есть ли потребность в таких кадрах и есть ли для этого условия?

МАСШТАБЫ ПОДГОТОВКИ КАДРОВ

В отношении системы профессионального образования (начального, среднего и высшего) в обществе сложились различные точки зрения, часто противоречивые, частично мифологизированные и вместе с тем отражающие реальную ситуацию. Рассмотрим некоторые из них.

В России подготавливается много молодежи с высшим образованием! Действительно, за последние 20 лет

в этой области сделан существенный рывок. По сравнительной статистике (Международная стандартная классификация образования – МСКО) по численности обучающихся в России и странах ОЭСР наша страна вышла на первое место. В системе среднего, высшего и послевузовского образования в России обучалось 10 021,4 тыс. человек, в расчете на 10 тыс. населения – 706 человек¹. Для сравнения отметим, что этот показатель для Великобритании составляет 389 человек, для Германии – 277 человек, для Франции – 344 человека, для Италии – 344 человека. Если смотреть только по высшему образованию, то для России этот показатель составляет 525 человек, Великобритании – 287, Германии – 237, Франции – 247, Италии – 335.

СТРУКТУРА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

В настоящее время численность экономически активного населения по уровню образования и возрасту, по данным выборочного обследования населения, характеризуется следующими цифрами, приведенными в таблице 1.

Для сравнения возьмем возрастные группы в возрасте 25–34 и 45–54 лет. Разница между ними 20 лет, возраст новой России. Процент лиц с высшим образованием возрос с 25,6 до 32,9%, то есть на 7,3%; процент лиц со средним профессиональным образованием сократился с 28,4 до 23,1%, то есть на 5,3%, с начальным профессиональным образованием сократился с 19,7 до 17,7%, то есть на 2%. Таким образом, налицо увеличение обучающихся с высшим образованием и сокращение лиц со средним и начальным профессиональным образованием.

¹ Гохберг Л.М., Забатурина Н.В. и др.
Индикаторы образования: 2010:
сб. стат. М., 2010.

Таблица 1

**ЧИСЛЕННОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКИ АКТИВНОГО НАСЕЛЕНИЯ
ПО УРОВНЮ ОБРАЗОВАНИЯ И ВОЗРАСТУ, 2008 ГОД**

	Всего (в возрасте 25–64 лет)	Возраст, лет			
		25–34	35–44	45–54	55–64
Экономически активное население, тыс. человек	64978	19382	17978	20159	7460
Имеют образование, %					
высшее профессиональное	28,2	32,9	27,0	25,6	26,1
неполное высшее профессиональное	1,1	1,9	0,9	0,7	0,6
среднее профессиональное	26,8	23,1	28,4	28,4	27,6
начальное профессиональное	19,3	17,7	21,3	19,7	17,8
среднее (полное) общее	20,1	19,2	19,1	21,8	20,4
основное общее	4,1	4,8	3,0	3,5	6,6
не имеют основного общего образования	0,4	0,4	0,2	0,4	0,9

* По данным выборочного обследования населения по проблемам занятости на конец ноября 2008 года.

Как оценить эту тенденцию? Если ориентироваться на экономику, базирующуюся на знаниях, то эта тенденция допустима и, может быть, даже желательна.

Заметим также, что в экономически развитых странах процент лиц, получающих среднее профессиональное образование, остается достаточно большим (табл. 2).

Следует отметить, что в 2008 году из числа выпускников дневных учреждений начального профессионального образования (498,3 тыс.) получили направление на работу 308,2 тыс., продолжили обучение на следующем уровне 56,1 тыс., призваны в ряды вооруженных сил 60,8 тыс., предоставлено свободное трудоустройство 60,4 тыс., из них из-за несогласия с предложенными условиями контракта работодателей – 3,5 тыс. Приведенные данные показывают, что значительная часть выпускников учреждений начального профессионального образования испытывают трудности в трудоустройстве. Об этом же свидетельствуют данные по безработице. Среди лиц, имеющих основное общее образование и ниже, безработных – 14,5%; лиц, имеющих среднее (полное) общее, начальное профессиональное и послесреднее высшее, – 7,4%, среднее профессиональное – 4,6%, высшее и послевузовское профессиональное – 2,8%. Таким образом, видно, что тенденция к снижению числа получающих начальное профессиональное образование подкрепляется и экономическими фактами.

Высокий процент безработных среди лиц, получивших начальное профессиональное образование, показывает, с одной стороны, недостаточную ориентированность этой системы на рынок труда, с другой – низкий уровень квалификации выпускников.

Ранее мы отмечали, что, начиная с 2000 года до настоящего времени, численность студентов возросла с 4741,4 тыс. до 7513,1 тыс., то есть на 62,5%. При этом следует развеять миф, что в основном это увеличение произошло за счет негосударственных образовательных учреждений. Численность студентов в последних возросла с 470,6 тыс. до 1298 тыс., то есть если в процентном соотношении в 2000 году она составляла 9,9%, то в 2008 году 17,3%. Да, число студентов негосударственных вузов возросло, но они составляют менее одной пятой всех студентов. В это же время число студентов, обучающихся с полным возмещением затрат на обучение в государственных вузах, возросло с 34,4% в 2000/01 учебном году до 54% в 2008/09, то есть более половины студентов, обучающихся в государственных вузах, делают это с возмещением затрат на свое обучение. Сама по себе ситуация, когда в одном вузе, в одной студенческой группе учатся студенты за счет бюджета и оплачивающие свое обучение, достаточно проблематична. Она провоцирует коррупцию, которая в настоящее время в связи с введением ЕГЭ сместилась в школы.

ПОДГОТОВКА КАДРОВ ДЛЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

Основным уровнем подготовки кадров научных специалистов являются аспиранты. Общая численность аспирантов с 2000 по 2008 год увеличилась с 117,7 тыс. до 147,7 тыс., но это увеличение произошло в основном за счет гуманитарных направлений. К этому надо добавить низкий уровень работы аспирантуры. С защитой канди-



Таблица 2

СРЕДНЕЕ, ВЫСШЕЕ И ПОСЛЕВУЗОВСКОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Страна	Всего, тыс. человек	Профессиональное образование		
		среднее	высшее	послевузовское
Россия (2008)	9909,2	2244,1	7513,1	151,9
Великобритания	2362,8	516,2	1747,2	99,4
Германия	2278,9	328,4	1950,5	–
США	17758,9	3725,7	13637,0	396,2
Франция	2179,5	539,9	1568,0	71,6
Япония	4032,6	922,6	3034,5	75,5

датской диссертации аспирантуру окончили в 2008 году 26,2%, в том числе в научно-исследовательских институтах 15,0%, в высших учебных заведениях 28,1%. Здесь мы наблюдаем парадоксальный факт: эффективность работы аспирантуры в НИИ почти в два раза ниже, чем в вузах. Казалось бы, в НИИ, тесно связанных с производством, условия для научной работы должны быть лучше, чем в вузах, но результаты показывают обратное. И это снова ставит вопрос о возможностях подготовки кадров для инновационной экономики. В чем причина? Одна из них заключается в объемах финансирования. Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к валовому внутреннему продукту (ВВП) в течение последних 10 лет (1999–2009 годы) находились в пределах 1,00–1,25% с пиком в 2003 году (1,29%). Много это или мало? Интересны в этом отношении данные международных сопоставлений. Ассигнования на исследования и разработки из средств государственного бюджета в миллионах долларов (в расчете по паритету покупательной способности национальных валют) в России увеличились с 5977,1 в 1995 году до 21 150,5 в 2009 году; в Великобритании с 8799,5 до 16 531,6, во Франции с 13 264,4 до 17 011; в Японии с 14 285,7 до 31 072,5. Эти данные² показывают, что, с одной стороны, ассигнования на исследования и разработку из средств государственного бюджета в России сравнимы с ассигнованиями в Великобритании, Франции, Японии, существенно уступая Германии и США.

В этот же рассматриваемый период число патентных заявок в России увеличилось с 22 202 в 2005 году до 41 849 в 2008 году, Великобритании с 23 379 до 27 521 (пик 32 081 в 2001 году), в Германии с 46 158 до 62 417, США с 228 142 до 456 321, Франции с 15 896 до 16 705, Японии с 368 831 до 391 002. Таким образом, число патентных заявок в патентные ведомства страны в России

сопоставимо с Великобританией, Францией и Германией, в разы уступая США и Японии.

Но если посмотреть на поступление патентных заявок на изобретения в Европейское патентное ведомство, картина выглядит по-другому: в России число заявок в 2007 году составило 281, Великобритании – 5422, Германии – 23 929, США – 31 908, Франции – 8421, Японии – 20 657. Еще более показательны цифры поступлений от экспорта технологий и выплаты по импорту технологий (в миллионах долларов). В 2009 году (или ближайшие годы) в России они составили 618,2 млн. и 1619,0 млн. соответственно; в Великобритании – 39 632,7 и 24 538,9; Германии – 56 176,1 и 46 424,0; США – 89 056,0 и 55 807,0; Франции – 9117,3 и 8379,6; Японии – 21 531,6 и 5805,4. Нам практически нечего продавать, и мы мало покупаем передовых технологий.

И здесь мы подошли к вопросу: «А существует ли в России инновационная экономика?» Посмотрим, что говорит по этому поводу статистика³ (табл. 3).

Как видно из таблицы, совокупный уровень инновационной активности организаций (возьмем наиболее благополучный 2010 год) определяется в 10%, технологическая инновационная активность в 8,5%, организационная в 3,3%, маркетинговая в 2,6%. При этом наиболее высокой инновационной активностью отличаются организации, находящиеся в федеративной собственности: 13,9; 12,2; 4,7 и 2,8% соответственно. Уровень инновационной активности организаций, находящихся в частной собственности, составляет 11,1; 9,3; 3,7 и 3,1% соответственно. Таким образом, развеивается миф о том, что частный собственник более эффективен в отношении инноваций. В целом российская экономика еще не перешла на инновационный путь развития. Интенсивность затрат на технологические инновации в 2006 году состави-

² Городникова Н.В., Гохберг Л.М. и др. Индикаторы науки: 2011: сб. стат. М., 2011.

³ Городникова Н.В., Гостева С.Ю. и др. Индикаторы инновационной деятельности: 2010: сб. стат. М., 2010. С. 61.



Таблица 3

ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО ФОРМАМ СОБСТВЕННОСТИ, %

	Совокупный уровень инновационной активности организаций		Удельный вес организаций, осуществлявших инновации отдельных типов, в общем числе организаций					
			технологические		организационные		маркетинговые	
	2007	2008	2007	2008	2007	2008	2007	2008
ДОБЫВАЮЩИЕ, ОБРАБАТЫВАЮЩИЕ ПРОИЗВОДСТВА, ПРОИЗВОДСТВО И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ, ГАЗА И ВОДЫ; СВЯЗЬ, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, СВЯЗАННАЯ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ВЫЧИСЛИТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ, ОПТОВАЯ ТОРГОВЛЯ, ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ПРОЧИХ ВИДОВ УСЛУГ								
Всего	10,0	9,4	8,5	8,0	3,3	3,2	2,6	2,2
Российская собственность	9,7	9,2	8,2	7,8	3,2	3,0	2,4	2,0
государственная	9,1	7,9	7,8	6,6	3,0	3,0	1,9	1,5
федеральная	13,9	12,0	12,2	10,7	4,7	4,3	2,8	2,3
субъектов Федерации	4,5	4,6	3,6	3,3	1,3	2,0	1,1	0,8
Муниципальная	3,0	2,6	2,5	2,2	0,9	0,7	0,2	0,3
Частная	11,1	11,8	9,3	10,2	3,7	3,8	3,1	2,9
Потребительской кооперации	3,4	4,7	3,2	4,1	0,4	0,6	0,6	1,2
Общественных организаций	6,1	5,4	4,7	4,0	1,6	2,1	0,6	0,6
Смешанная	16,4	15,8	14,7	14,1	5,4	5,1	4,1	3,8
Иностранная собственность	8,5	8,1	6,5	6,1	2,8	3,3	2,3	2,5
Совместная российская и иностранная собственность	17,5	15,4	15,5	13,2	6,5	5,7	5,2	5,0

ла 1,28%, а в 2008 – 1,39%, в то время как в Германии в эти же годы 2,93 и 2,86%, во Франции в 2006 году 2,23%. Удельный вес затрат на исследования и разработки, выполненные собственными силами, в общих затратах на технологические инновации в России составил в 2006 году 9,5% и в 2008 году 10,0%, а во Франции в 2006 году – 68,4, Швеции – 62,8, Германии 43,9, в 2008 году в Швеции – 60,2, Нидерландах – 59,3; Испании – 35,6%. Эти данные показывают, что предприятия и организации в России не стремятся вкладывать собственные средства в технологические инновации и в этом состоит главная причина замедленного перехода на инновационную экономику. Очевидно, к этому нет соответствующей мотивации и отсутствуют действенные стимулы.

ПЕРСПЕКТИВЫ

В заключение еще раз вернемся к подготовке кадров для инновационной экономики. Отметим, что подготовить такие кадры без объединения усилий с предприятиями, активно проводящими инновационную политику, невозможно. И на это должны быть направлены усилия Минэкономразвития России, Минобрнауки России, высших учебных заведений и экономического сектора. Конкурс инновационных программ, проведенный Министерством образования и науки, показал, что высшие учебные заведения еще не потеряли активности, стремятся к повышению качества подготовки выпускников, и в этом состоит большой резерв их развития.