

МОДЕРНИЗАЦИЯ РОССИИ И ПРОБЛЕМЫ ВЫСШЕГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

РЕКТОР
ГОУ ВПО «МОСКОВСКИЙ
ГОРОДСКОЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ»
Виктор Васильевич
Рябов



Россия взяла курс на модернизацию не только экономики и ее технологической базы, но и всей социальной сферы и системы федерального, регионального и муниципального управления.

Модернизация неразрывно связана с необходимостью построения инновационного общества. В экономике, основанной на знаниях, экономике инновационной необходимо массовое творчество. А творчество – это сложный, отнюдь не биологический, а психологический и интеллектуальный социальный процесс, связанный с умением преодолевать энергию сопротивления, консерватизм, косность, традиционализм, с умением создавать новое, несмотря на все трудности и сложности в его утверждении.

Как показывает мировой опыт (Китай, Япония и пр.), в обществе, основанном на знаниях, творчество должно быть массовым. А такому творчеству надо учить, склонность к нему нужно воспитывать, поддерживать, подпитывать, стимулировать, и притом не в индивидуальном, а в массовом масштабе. В этом заключается суть проблемы, вот то звено, уцепившись за которое можно выгащить всю цепь модернизации и инноваций. Модернизация России, стоящая в повестке дня нашего общества, нуждается в новых кадрах для реальной экономики, технологического развития, сферы государственного, регионального и корпоративного управления.

Кто же должен создавать систему подготовки новых кадров? Кто будет создавать творческий потенциал

в массовом масштабе? Действительной силой и главной фигурой, которая призвана создать новый интенсивный инновационный кадровый потенциал России, должен стать учитель. И притом не единственный учитель, не выдающийся теоретик процесса обучения, вроде Я.А. Каменского, И.Г. Песталоцци, Ж.-Ж. Руссо или К.Д. Ушинского, не отдельные новаторы, а учитель как определенный слой населения, как главная фигура образовательно-воспитательного процесса.

Вот почему чрезвычайно важен утвержденный в феврале 2010 года президентом Д.А. Медведевым документ – национальная образовательная инициатива «Наша новая школа» (НОИ). Этот документ содержит много содержательных положений. Для того чтобы они не остались утопией, благими пожеланиями, нужно ответить на несколько вопросов:

1. Кого должен готовить учитель?
2. Как он это должен делать?
3. Кто и как будет готовить учителей для модернизирующейся школы и в перспективе для инновационной экономики?
4. Наконец, что нужно сделать, чтобы вузы и школа стали поставщиками инновационных кадров для образовательной среды, бизнеса, социальной сферы, системы государственного и корпоративного управления всех уровней, для системы здравоохранения, культуры, национальной обороны и безопасности?

Размышляя над первым вопросом, мы должны отдать себе отчет в том, что потребность в новых кадрах с очень высоким уровнем образования, способных воспринимать, перерабатывать, усваивать и практически применять сильно диверсифицированную информацию и знания, которыми перенасыщен современный мир, будет постоянно возрастать. Очень многим выпускникам общеобразовательной школы и профессиональных учебных заведений, возможно, придется не раз менять сферу деятельности, работать в различных организациях, приобретать новую про-

фессиональную квалификацию, адаптироваться к быстро меняющимся условиям жизни. Выпускники школы должны обладать знаниями и умениями, которые позволили бы им непосредственно приступить к работе в реальной экономике, промышленности, сельском хозяйстве, торговле, в различных сферах оказания услуг населению. Вместе с тем они должны быть готовы не только к поступлению в высшее учебное заведение, но и к получению современного продвинутого высшего профессионального образования, что на самом деле совсем не легко.

Если учесть, что современное высшее учебное заведение также быстро меняется и что (помимо объема стандартизованных и обязательных курсов лекционной, лабораторной и практической подготовки) выпускникам предстоит самостоятельно и свободно выбирать дополнительные дисциплины, которые позволят им получить степени как минимум бакалавра и магистра, то вполне понятно, что учитель (как синтетический синоним школы) должен готовить не просто «гармоническую личность с гуманистической ориентацией», но молодых людей, способных принимать адекватные, быстрые и продуманные решения, которые в дальнейшем обеспечили бы им интересную работу, достойную жизнь, высокий уровень благосостояния и социализации. Для того чтобы подготовить таких выпускников школ и средних профессиональных заведений, сами учителя должны обладать совершенно особыми качествами, которыми, возможно, не обладают представители других профессий, не несущие такой профессиональной и моральной ответственности за будущее своих воспитанников.

Итак, ответ звучит почти тривиально. Школа должна гарантировать высокий современный уровень подготовки своих выпускников. Но это совсем не легкая задача. В условиях перманентно модернизирующегося общества требования к выпускникам школ будут также быстро меняться. Из этого следуют следующие выводы.

Чтобы готовить выпускников школ, соответствующих требованиям, заложенным в НОИ, необходима подготовка новых поколений учителей и переподготовка работающих, способных поддерживать и развивать проект «новой школы». Для подготовки таких учителей необходима поэтапная модернизация существующих институтов профессионального образования, особенно педагогических. Необходимо четко понимать, что реформирование школы на основе НОИ требует серьезных исследований в области педагогики, методологии использования новейших информационных технологий в образовательном процессе, организации внеклассной воспитательной и образовательной работы, методологии ознакомления школьников, особенно в старших классах, с новейшими достижениями современной науки.

Что касается второго вопроса, то следует заметить, что в НОИ предполагается, что учитель должен получать достойную заработную плату и дополнительное материальное стимулирование. В действительности дело обстоит не так просто. Учителя, как, впрочем, почти все специалисты, имеют свои амбиции, свое честолюбие, которое

в значительной степени связано с престижностью вуза, который они заканчивали, и с престижностью профессии.

Давайте посмотрим правде в лицо и признаемся, что педагогические вузы давно уже не входят в число наиболее престижных. Причин для этого много. Первая заключается в том, что в большинстве небольших городов, и особенно в сельской местности, заработная плата учителей и их бытовая устроенность очень невысоки. И в силу этого выпускники педагогических институтов часто устраиваются на работу в организации, не имеющие никакого отношения к образованию.

Во-вторых, в нашем обществе как-то недостаточно высок социальный статус учителей и учительской деятельности в целом. Присвоение отдельным учителям почетных званий, выделение грантов и каких-либо наград носит избирательный характер, в то время как в передовых развитых странах статус учителей, врачей и других социальных специалистов чрезвычайно высок, как следствие государственной политики. Поэтому необходимо тщательно изучить вопрос о статусном стимулировании учителей и о мерах по общественному и государственному признанию престижности учительской профессии и созданию дополнительных льгот и привилегий, выделяющих профессию учителя как имеющую особо важное значение для общественного и государственного развития России. Этот вопрос нельзя решить в одночасье, и он подлежит всестороннему и тщательному исследованию с тем, чтобы соблюсти баланс личных, общественных и профессиональных интересов.

Во всяком случае нельзя ограничиваться убеждением, что быть учителем – это призвание, что учитель работает во имя одних лишь духовных ценностей, что он готов отречься от многих земных благ ради того, чтобы сеять разумное, доброе, вечное, не получая адекватной оценки своей деятельности со стороны общества и государства. Учитель – это профессия, это ежедневный и довольно тяжелый труд, требующий большого нервного напряжения, собранности, самодисциплины и постоянного совершенствования собственных профессиональных умений.

Исследовать мотивацию нормального среднего учителя – очень важная, серьезная проблема, требующая долгосрочного научного анализа. Изменения в сфере материального стимулирования, существенное повышение социального статуса учителей, повышение уровня комфортности их жизни существенно изменят и статус вузов, подготавливающих нового учителя для новой школы.

Теперь следует обсудить один из наиболее сложных, важных и болезненных вопросов, а именно: кто и как будет готовить учителей.

В Послании Президента РФ Федеральному Собранию в 2009 году была высказана мысль, что педагогические университеты надо слить с классическими, превратив первые в факультеты вторых. Для подготовки же особенно квалифицированных учительских кадров необходимо создать немногочисленные, но мощные базовые центры подготовки учителей (БЦПУ). Эта же мысль, хотя и в эскизном виде, содержится в НОИ.

Оба эти предложения нуждаются в серьезном обсуждении и, мы рискуем сказать, – в серьезном научном исследовании. Здесь мы ограничимся лишь несколькими соображениями.

В нашей стране сейчас осталось 60 педагогических вузов. Большинство из них состоит из нескольких факультетов. И слить их с классическими университетами совсем не просто. Ограничение подготовки учителей только на педагогических факультетах этих университетов поставит эту подготовку на второстепенные роли (конкурс, престиж, научно-педагогические кадры). При этом останется открытым вопрос, кто будет готовить учителей? Слияние педагогических университетов с классическими и подстраивание первых под миссию вторых, готовящих специалистов для науки, реальной экономики, государственного управления и т.д., может резко понизить уровень педагогической и психолого-педагогической подготовки выпускников таких объединенных университетов. Решений может быть два.

Либо в учебные программы классических университетов будут внесены дисциплины, необходимые для подготовки учителей, такие как детская психология, подростковая психология, различные виды педагогических дисциплин, а также курсы по методике преподавания математических, гуманитарных, общественных и естественно-научных дисциплин. И тогда классические университеты снова превратятся в педагогические. Либо студенты классических университетов будут учиться по ныне утвержденным для них программам. Но тогда их выпускники не будут обладать адекватной педагогической подготовкой, необходимой для быстро модернизирующегося общества.

Еще более неясным является вопрос о том, что должны представлять собой БЦПУ, в чем их принципиальное отличие от нынешних педагогических университетов, в массе своей подлежащих слиянию с классическими? Ведущие педагогические университеты в принципе могут соответствовать этому статусу и в настоящее время. К тому же в них ведется подготовка и по направлениям и специальностям классических университетов.

Сразу же можно сказать, что идея БЦПУ отнюдь не сводится к простому переименованию наиболее престижных и высокорейтинговых педагогических вузов. Нам представляется, что коренное отличие должно состоять в радикальном изменении исследовательской компоненты в их работе, развитии и функционировании.

И сейчас в наиболее продвинутых педагогических университетах имеются собственно научные подразделения: институты, лаборатории, исследовательские отделы, центры коллективного пользования дорогостоящим оборудованием и т.д. Так, в Московском городском педагогическом университете уже более 10 лет успешно функционирует бюджетный научно-исследовательский институт столичного образования. Более 150 научных сотрудников (большая часть которых – штатные сотруд-

ники) осуществляют фундаментальные и прикладные исследования в области педагогики, психологии, управления и экономики образования. Результатами исследований являются инновационные научно-методические системы обучения детей (иностранным языкам, математике, истории и др.); современные технологии подготовки педагогических кадров, пакеты нормативной документации по вопросам управления и финансирования образовательных учреждений в новых условиях; циклы мониторинговых исследований социально-экономического значения. Большая часть исследований проводится в рамках городской целевой программы развития образования «Столичное образование», а также по заказу Департамента образования города Москвы и по плану инициативных НИР МГПУ по тематике выигранных международных, федеральных грантов, грантов правительства Москвы, Российского гуманитарного фонда. В научную работу должно быть вовлечено большинство преподавателей. И значительная часть плана индивидуальной работы преподавателя должна приходиться на научные исследования, и притом исследования специфические, ориентированные на изучение именно тех проблем, которые возникают в связи с формированием новой школы в масштабе всей страны на длительный период. Эти проблемы должны рассматриваться именно в исследовательских университетах, а также в Российской академии образования. Разработка, исследование стратегии и тактики развития новой школы в условиях реального социального времени должны быть важнейшей функцией БЦПУ, обеспечить которую можно только соответствующим высоким уровнем квалификации научно-педагогических кадров. К примеру, в МГПУ по итогам очередной аккредитации 2010 года, которая пройдена без единого замечания и со стопроцентным соответствием статусу университета, 21% профессорско-преподавательского корпуса составляют штатные доктора наук, профессора.

В настоящее время коллективом, в который входят ученые, преподаватели Московского городского педагогического университета, предпринимаются попытки разработать индикаторы и показатели оценки соответствия педагогических университетов статусу БЦПУ.

Основой для такой деятельности служит опыт успешного функционирования ГОУ ВПО МГПУ как ведущего педагогического вуза, инновационного научно-образовательного и методического центра города Москвы.

Работа эта, безусловно, требует подключения и кооперации усилий ученых РАО, педагогической общественности. Ее нужно продолжить и довести до уровня законодательных инициатив. Последние, приобретя законный статус, переведут вопрос о НОИ и БЦПУ из плоскости пожеланий и намерений в плоскость социально-экономических и общественно-политических решений, от которых будет зависеть многое в жизни нашего общества.

