

# АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ТРУДОУСТРОЙСТВА ВЫПУСКНИКОВ



ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Исаак Иосифович Калина

Минобрнауки России совместно с Минздравсоцразвития России и Рострудом во взаимодействии с субъектами Российской Федерации и образовательными учреждениями начиная с января 2009 года проводят работу по выработке эффективных механизмов трудоустройства выпускников учреждений профессионального образования.

Основные механизмы этой работы включают проведение ежемесячного мониторинга распределения выпускников образовательных учреждений, корректировку объемов и профилей подготовки в образовательных учреждениях с учетом результатов мониторинга, организацию стажировок выпускников и их последующее трудоустройство, содействие самозанятости выпускников, включая обучение основам предпринимательской деятельности, поддержку малых инновационных предприятий, создаваемых в вузах, центров содействия трудоустройству выпускников в образовательных учреждениях, взаимодействие с работодателями.

Перечисленные основные механизмы и определяют в целом модели деятельности субъектов Российской Федерации по изменению ситуации в сфере трудоустройства выпускников.

По материалам субъектов Российской Федерации, присланным к селекторному совещанию, которое состоялось 18 мая 2010 года, был проведен анализ эффективности моделей деятельности субъектов Российской Федерации. Анализ проводился по нескольким показателям.

Первый показатель – сокращение приема в учреждения профессионального образования всех уровней в 2010 году по тем направлениям подготовки, которые имели большой процент риска нетрудоустройства в 2009 году.

Второй показатель – трудоустройство выпускников по завершении стажировок.

Третий – открытие собственного дела выпускниками учреждений профессионального образования.

Четвертый – открытие на базе вузов малых инновационных предприятий с целью практического применения результатов интеллектуальной деятельности и трудоустройства выпускников.

И, наконец, такой показатель, как сокращение риска нетрудоустройства выпускников 2009 года (по состоянию на 1 апреля 2010 года) в сравнении с прогнозом риска нетрудоустройства (по состоянию на май – июнь 2009 года). Иными словами, сравнение факта и прогноза нетрудоустройства.

Рассмотрим результаты проведенного анализа эффективности деятельности субъектов Российской Федерации.

Анализ первого показателя – сокращения приема по невостребованным направлениям подготовки – показал, что практически все субъекты при формировании объемов и профилей подготовки кадров на 2010 год в той или иной степени учитывали результаты риска нетрудоустройства выпускников 2009 года и уменьшали контрольные цифры приема по невостребованным направлениям подготовки.

Регионы, в которых подобная работа проводилась наиболее успешно:

- в Центральном федеральном округе: Белгородская, Воронежская, Калужская, Смоленская, Курская области, г. Москва;
- в Северо-Западном округе: г. Санкт-Петербург, Новгородская область, республики Коми и Карелия;
- в Приволжском: Пензенская, Оренбургская, Саратовская и Самарская области, республики Чувашия и Удмуртская;
- в Уральском: Свердловская область и Ямало-Ненецкий автономный округ;
- в Сибирском: Новосибирская и Омская области, Алтайский и Красноярский края, Республика Тыва;
- в Южном: Республика Калмыкия и Ростовская область;
- в Северо-Кавказском: Карачаево-Черкесская и Чеченская республики и Ставропольский край.

Однако почти все субъекты Российской Федерации в присланных материалах констатируют корректировку объемов и профилей подготовки 2010 года только по своим подведомственным учебным заведениям. Лишь 7 регионов указали на корректировку цифр приема в федеральные учебные заведения (Тюменская, Кемеровская, Омская, Ростовская, Нижегородская области, Красноярский край, г. Санкт-Петербург).

Вместе с тем для обеспечения социального благополучия субъектов Российской Федерации, эффективного использования кадров, их соответствия потребностям социально-экономического развития регионов, особенно в условиях незначительной внутренней миграции среди выпускников, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации целесообразно взять на себя ответственность за формирование государственного задания на подготовку кадров в образовательных учреждениях различной ведомственной принадлежности.

Решить эту проблему может введение в субъектах регламента формирования государственного заказа на подготовку кадров, то есть регламента по установлению объемов и профилей подготовки в государственных учебных заведениях, как федеральных, так и региональных.

По информации, полученной от регионов, в настоящее время только в 14 субъектах Российской Федерации были разработаны нормативные документы о порядке согласования объемов и профилей подготовки кадров в учреждениях профессионального образования.

В этих нормативных документах в качестве обязательного элемента целесообразно предусмотреть согласование соответствующими комиссиями при высших органах исполнительной власти масштабов и профилей подготовки в образовательных учреждениях различной подчиненности с учетом риска нетрудоустройства предыдущего года.

Не могу не отметить ряд регионов с недостаточным вниманием к проблемам формирования объемов и структуры подготовки – это Владимирская и Челябинская области, республики Алтай и Хакасия.

Анализ второго показателя – трудоустройства выпускников по завершении стажировок – показал, что в 2009 году в стажировках приняли участие 60,4 тыс. человек. На эти цели бы-

ло израсходовано 840,164 млн. рублей. Выпускников образовательных учреждений, прошедших стажировку, насчитывалось 49,5 тыс. человек. Доля трудоустроенных выпускников после прохождения стажировок в среднем по регионам составляет 42%, в том числе трудоустроенных по месту стажировки – 25%, в других организациях – 17%.

Регионы, в которых уделялось особое внимание трудоустройству выпускников после прохождения стажировок, где процент трудоустройства выше среднего по России, то есть выше 42%:

- в Центральном федеральном округе: Московская, Воронежская, Костромская области, г. Москва – доля трудоустроившихся превышает 75%;
- в Северо-Западном: Новгородская, Ленинградская, Псковская области – доля трудоустроившихся превышает 60%;
- в Приволжском: Республика Марий Эл, Кировская, Нижегородская и Самарская области – доля трудоустроившихся превышает 70%;
- в Уральском: Свердловская и Тюменская области – доля трудоустроившихся превышает 60%;
- в Сибирском: Забайкальский край и Иркутская область – доля трудоустроившихся превышает 60%;
- в Южном: Республика Адыгея – доля трудоустроившихся превышает 60%.

Высокая доля трудоустройства после прохождения стажировок является основанием считать данное мероприятие успешным, поскольку большинство служб занятости населения организовывали стажировку на временно созданных рабочих местах.

Отмечу также регионы с недостаточным вниманием к закреплению выпускников после стажировки, где доля трудоустроившихся ниже 15%: Владимирская, Магаданская, Калининградская, Кемеровская, Омская области, республики Карелия, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Чеченская, Алтай, Хакасия и Алтайский край.

На 2010 год было запланировано участие в стажировках уже 96,9 тыс. человек, из них 67 тыс. (на 17,5 тыс. больше, чем в предыдущем году) – выпускники образовательных учреждений. Предполагаемый объем финансирования – 2,8 млрд. рублей. Объем финансирования увеличен, поскольку срок оплачиваемой стажировки увеличится до шести месяцев и к стажировке будут привлечены наставники с целью повышения ее результативности. Запланированный на 2010 год объем мест стажировок составляет 38% от общего количества выпускников, имеющих риск нетрудоустройства (178 тыс.). Он на 4% превышает показатель 2009 года.

В 2009 году запланированный объем мест стажировок составлял 34% от общего количества выпускников, имеющих риск нетрудоустройства (146 тысяч).

Субъектам Российской Федерации совместно с объединениями работодателей необходимо планировать объемы трудоустройства выпускников, показавших хорошие результаты в труде, по месту прохождения стажировки или в иных организациях.

Остановлюсь на третьем показателе – открытии собственного дела выпускниками учреждений профессионального образования.

Работа по обучению выпускников основам предпринимательства проводилась всеми регионами. Однако открытие ими собственного дела происходило далеко не во всех регионах.

Отмечу те регионы, в которых выпускникам (а их количество исчисляется десятками) для открытия собственного дела, кроме 58,8 тыс. рублей из федерального бюджета, оказывалась всемерная поддержка:

- в Центральном федеральном округе: Воронежская, Белгородская области и г. Москва – здесь открыли собственное дело более 40 выпускников;
- в Северо-Западном: Вологодская область – более 20 выпускников;
- в Приволжском: Республика Татарстан, Самарская и Саратовская области – открыли собственное дело более 40 выпускников;
- в Сибирском – Забайкальский край, Республика Бурятия – более 40 выпускников.
- в Южном: Республика Адыгея и Ростовская область – более 40 выпускников.

Вместе с тем 28 регионов (34%) не создали условия для самозанятости выпускников.



Кроме того, по полученной информации, в одном регионе – Краснодарском крае – в ведомственных целевых программах на 2009 и 2010 годы не предусмотрены средства на открытие собственного дела выпускниками учреждений профессионального образования.

По четвертому показателю – открытию на базе вузов малых инновационных предприятий – отмечу количество вузов и предприятий в разрезе федеральных округов:

- Центральный федеральный округ: Воронежская, Белгородская области и г. Москва – здесь более 40 выпускников открыли собственное дело;
- Северо-Западный: Вологодская область – более 20 выпускников;
- Приволжский: Республика Татарстан, Самарская и Саратовская области – более 40 выпускников;
- Сибирский: Забайкальский край, Республика Бурятия – более 40 выпускников;
- Южный: Республика Адыгея и Ростовская область – более 40 выпускников.

Безусловно, это федеральные вузы. Если открытие малых предприятий инициировалось самим вузом и Министерством, то условия для их успешного функционирования обеспечивались и исполнительной властью региона.

Успешные в этом отношении субъекты: Белгородская область (13 предприятий на базе государственного технологического университета), Республика Дагестан (10 предприятий на базе государственного технического университета), Республика Татарстан (13 предприятий на базе государственного технологического университета), Тюменская область (13 предприятий на базе государственного университета), Красноярский край (31 предприятие на базе Сибирского федерального университета), Томская область (12 предприятий на базе государственного университета систем управления и радиоэлектроники).

Министерство будет и в дальнейшем отслеживать участие инновационных предприятий в трудоустройстве выпускников.

Нельзя не сказать об отделах и службах содействия трудоустройству в учреждениях профессионального образования всех уровней. Их количество в разрезе уровней образования выросло по сравнению с прошлым годом на 158. К настоящему времени функционирует 1572 структуры, из них на базе учреждений ВПО – 437, СПО – 891, НПО – 244.

И, наконец, последний, пятый показатель – сокращение риска нетрудоустройства выпускников 2009 года (по состоянию на 1 апреля 2010 года) в сравнении с прогнозом риска нетрудоустройства (по состоянию на май – июнь 2009 года).

Озвучу сравнение прогноза и факта трудоустройства в разрезе федеральных округов Российской Федерации:

- по Центральному федеральному округу прогноз нетрудоустройства был 8,6%, факт составил 3,4%;
- по Северо-Западному прогноз нетрудоустройства был 7,9%, факт составил 6,2%;
- по Уральскому прогноз нетрудоустройства был 10,3%, факт составил 5,7%;
- по Приволжскому прогноз нетрудоустройства был 11,4%, факт составил 6,4%;
- по Южному прогноз нетрудоустройства был 7,3%, факт составил 5,3%;
- по Северо-Кавказскому прогноз нетрудоустройства был 19,6%, факт составил 17,3%;
- по Сибирскому прогноз нетрудоустройства был 11,4%, факт составил 9,2%;
- по Дальневосточному прогноз нетрудоустройства был 11,1%, факт составил 7,5%.

Таким образом, в целом по России регионами была проведена большая работа. И здесь нельзя не отметить роль взаимодействия образовательных учреждений и бизнес-структур. Так, в ряде субъектов проводится систематическая работа по закреплению образовательных учреждений ВПО, СПО и НПО за крупными хозяйствующими структурами, компаниями и предприятиями, ведущими производственную деятельность на территории региона. По данным мониторинга Российского союза ректоров, в 2009 году 95% компаний, участвовавших в исследовании, приняли на работу молодых специалистов (в 2008 году этот показатель составлял 90%).

Проведенный анализ позволяет оценить эффективность моделей деятельности субъектов Российской Федерации по трудоустройству выпускников 2009 года.



Таблица 1

### ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ ПО ТРУДОУСТРОЙСТВУ ВЫПУСКНИКОВ 2009 ГОДА

Федеральный округ	Группы эффективности		
	Высокоэффективная	Эффективная	Недостаточно эффективная
Центральный	Воронежская область, Тамбовская область, Тверская область, г. Москва	Брянская область, Ивановская область, Костромская область, Московская область, Орловская область, Рязанская область, Тамбовская область, Тверская область, Ярославская область	Белгородская область, Владимирская область, Калужская область, Курская область, Липецкая область, Смоленская область, Тульская область
Северо-Западный		Новгородская область, Псковская область, Ленинградская область	Республика Коми, Республика Карелия, Мурманская область, Вологодская область, Архангельская область, Калининградская область, г. Санкт-Петербург
Приволжский	Республика Татарстан, Самарская и Саратовская области	Удмуртская Республика, Республика Марий Эл, Пермский край, Кировская область, Нижегородская и Пензенская области	Республика Башкортостан, Республика Мордовия, Чувашская Республика, Оренбургская и Ульяновская области
Уральский		Свердловская, Тюменская области	Курганская, Челябинская область, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа
Сибирский	Забайкальский край, Иркутская область	Красноярский край, Новосибирская и Томская области, Республика Бурятия	Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Хакасия, Алтайский край, Кемеровская, Омская области
Дальневосточный		Камчатский, Приморский, Хабаровский край, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ	Республика Саха (Якутия), Магаданская область
Южный	Республика Адыгея, Ростовская область	Республика Калмыкия, Волгоградская область, Краснодарский край	Астраханская область
Северо-Кавказский		Карачаево-Черкесская Республика, Ставропольский край	Чеченская Республика, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия – Алания

Все регионы были условно разделены на три группы в зависимости от эффективности их деятельности и по сравнению с другими регионами внутри их федерального округа: регионы с высокоэффективной деятельностью по трудоустройству выпускников, регионы с эффективной деятельностью и регионы, деятельность которых недостаточно эффективна (табл. 1).

В заключение отмечу: чем эффективнее в регионе реализовывалась деятельность по изменению ситуации с трудоустройством, тем значительно ниже был фактический показатель нетрудоустроенных выпускников 2009 года.

К эффективным результатам по трудоустройству выпускников приведет лишь комплексность всех задействованных механизмов этой работы, а именно:



- регулярное отслеживание количества выпускников, имеющих риск нетрудоустройства;
- жесткая корректировка объемов и профилей подготовки в образовательных учреждениях различного подчинения с учетом востребованных и невостребованных направлений подготовки;
- организация стажировок и последующее закрепление выпускников;
- содействие самозанятости выпускников;
- поддержка малых инновационных предприятий;
- создание центров содействия трудоустройству выпускников;
- обеспечение взаимодействия с бизнес-структурами.

По материалам доклада на совещании  
в Правительстве Российской Федерации  
по мониторингу ситуации на рынке труда,  
24 мая 2010 года