

ПЕРСПЕКТИВНАЯ СТРУКТУРНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ РОССИЙСКОГО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ¹

РЕКТОР НИУ «ВЫСШАЯ
ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»
Ярослав Иванович
Кузьминов²



Во всем мире реализация государственной политики в области высшего образования, особенно в больших странах, опирается на взвешенный подход к институциональному многообразию в системе. Представление о том, что высшие учебные заведения в национальном масштабе выполняют разные функции с точки зрения социально-экономического развития, доминирует во всех развитых странах, признавших профессиональное образование одним из национальных приоритетов.

Дискуссии относительно структуры российской системы высшего образования часто обращаются к советскому опыту. Действительно, в нашей стране есть опыт выстраивания системы высшего образования, соответствующей общим задачам государства.

ТИПОЛОГИЯ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ

Проанализировав историю советской системы и проследив изменения, произошедшие в системе за последний, постсоветский период развития, мы обнаружили, что совокупность российских государственных

вузов может быть представлена как структурированный набор вузов разного типа. Использование количественных данных мониторинга эффективности вузов, проводимого в 2012 году Министерством образования и науки Российской Федерации, и данных о качестве приема в НИУ ВШЭ за 2009–2013 годы придает этой типологии характер не проектной, а аналитической. Как и любая типология, она не может восприниматься универсально, однако, с нашей точки зрения, она позволяет оценить перспективные направления структурной дифференциации в российском высшем образовании.

Мы получили 13 групп вузов, сформированных в результате анализа трансформации советских типов вузов (табл. 1).

Обобщив и укрупнив эти группы, мы получаем четыре естественно возникших типа вузов, составляющих сегодня систему высшего образования: исследовательские вузы, инфраструктурные вузы, секторные вузы и вузы фактического общего высшего образования.

Исследовательские – это вузы, обладающие потенциалом для реализации глобально доминирующей модели исследовательского университета. Это национальные лидеры, привлекающие таланты со всей страны. Сегодня большая часть этих вузов имеет статус национальных исследовательских университетов. Особое позиционирование этих университетов основывается на исследовательской базе, сохранившейся или появившейся за счет мощных усилий менеджмента и поддержки Министерства образования и науки Российской Федерации. Этот тип представлен вузами группы 1.

Инфраструктурные – это вузы, обеспечивающие потребности регионального рынка труда в кадрах для «мягкой» (образование, здравоохранение, розничная торговля) и «твердой» (ЖКХ, транспорт) инфраструкту-

¹ Расширенная версия статьи опубликована в журнале «Вопросы образования», №4, 2013 год.

² Статья подготовлена при участии научного руководителя Института образования НИУ «Высшая школа

экономики» И.Д. Фрумина; заведующего проектно-учебной лабораторией «Развитие университетов»

НИУ «Высшая школа экономики» Д.С. Семёнова.

Таблица 1

КЛАССИФИКАЦИЯ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ

Тип	Группа	Параметры (кратко)	Описание	Количество вузов	Количество зачисленных студентов (2012 год)
Исследовательские университеты	1	Высокая научная производительность, выходящая на международный уровень	Вузы, развивающиеся по модели исследовательских университетов и обладающие высоким научным потенциалом, на который опирается образовательная деятельность	38	57449
Классические университеты	2	Вузы-монополисты с относительно высоким качеством приема	Вузы, сохранившие роль региональных (зачастую макрорегиональных, как, например, федеральные университеты) лидеров воспроизводства кадров для экономики на основе высокого образовательного потенциала	12	17559
	3	Вузы с относительно высоким качеством приема, действующие на конкурентных региональных рынках	Вузы – конкурентоспособные игроки на крупных региональных рынках высшего образования, обладающие высоким образовательным потенциалом	23	32348
	4	Вузы с низким качеством приема, действующие на конкурентных региональных рынках	Вузы, потерявшие рынки труда и влияние в регионе, зачастую проигрывающие конкуренцию социально-экономическим и инженерным вузам региона	13	10793
	5	Вузы-монополисты с низким качеством приема, но значимые в регионе	Вузы, обеспечивающие доступ граждан к высшему образованию, зачастую в регионах без других крупных вузов, выполняющие социальную роль	24	25802
	Секторные вузы	6	Вузы сильные специализированные (с низкой долей слабых направлений и относительно специализированные)	Секторные вузы, закрепившиеся в растущих секторах или сфокусированные на конкретных направлениях	73
7		Вузы слабые специализированные (с высокой долей слабых направлений и относительно специализированные)	Индустриальные консервативные вузы, потерявшие рынки труда в соответствующих отраслях	57	35841



Таблица 1 (продолжение)

КЛАССИФИКАЦИЯ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ

Тип	Группа	Параметры (кратко)	Описание	Количество зачисленных студентов (2012 год)	
				Количество вузов	
	8	Вузы некачественно диверсифицированные (с высокой долей слабых направлений и слабой специализацией)	Вузы, unsuccessfully адаптировавшиеся к внешним изменениям, обеспечивающие спрос населения на высшее образование, потерявшие свою секторную ориентацию реально, но сохраняющие ее формально	76	73697
	9	Вузы качественно диверсифицированные (с низкой долей слабых направлений и слабой специализацией)	Вузы, качественно расширившие профиль подготовки, сумевшие адаптироваться к новой экономике и выполняющие функцию обеспечения экономики кадрами	56	40721
Социально-экономические и гуманитарные вузы	10	Высокий качественный спрос населения	Вузы, обеспечивающие воспроизводство элит в макрорегиональном масштабе, близкие кластерным вузам, так как работают на растущих рынках	8	3809
	11	Качественный спрос населения	Вузы – лидеры спроса, обеспечивающие воспроизводство кадров для экономики регионов	13	8802
	12	Невысокий некачественный спрос населения	Вузы, не очень успешно обеспечивающие спрос населения на массовое общее высшее образование	19	9659
	13	Высокий некачественный спрос населения	Вузы, способные привлекать абитуриентов, но не очень высокого качества (с низким баллом)	5	3681

ры экономики. Ориентированы на региональный прием, не ведут масштабной научно-исследовательской деятельности. К этому типу относятся вузы групп 2, 3, 9, 11.

Секторные – это отраслевые вузы растущих или не очень пострадавших индустрий, а также социально-экономические и гуманитарные вузы, которые имеют устойчивый рынок труда для выпускников (часто они связаны с одной или несколькими крупными компаниями, в том числе с государственными). К этому типу относятся вузы групп 6 и 10.

Вузы фактического общего высшего образования обеспечивают почти тотальный доступ населения к высшему образованию, позволяют молодежи приобрести минимальные социальные навыки, подготовиться к взрослой жизни. Перечень направлений подготовки может быть любой, научного компонента нет. Основная

функция – социализирующая, причем эти вузы выступают не столько в роли «социальных лифтов», сколько в качестве «социальных сейфов», по выражению Т.Л. Клячко. К этому типу относятся вузы групп 4, 5, 7, 8, 12, 13. Их отличительной чертой является расхождение заявленной и реальной функции по отношению к основным рынкам труда. Часть из них сохраняет отраслевую принадлежность или декларирует обеспечение некоего спроса на выпускников экономистов и юристов. По факту же эти вузы обеспечивают лишь спрос населения на дипломы.

Как видно из таблицы 2, студенты, обучающиеся в вузах, ориентированных на программы общего высшего образования, составляют более трети общей численности студентов в проанализированных вузах. Но с учетом того что все нерассмотренные случаи (вечернее, заочное образование, филиалы, негосударственные



Таблица 2

**СТРУКТУРА ТИПОВ ВУЗОВ ПО ДОЛЕ
В СУММАРНОМ ПРИЕМЕ АБИТУРИЕНТОВ (2012 ГОД)**

Тип вузов	Количество вузов в выборке	Доля в суммарном приеме по выборке, %
Исследовательские	38	16
Инфраструктурные	115	35
Секторные	72	12
Вузы фактического общего высшего образования	188	38

вузы) с очень большой вероятностью относятся к той же группе, картина российской системы высшего образования предстает как исключительно своеобразная. В противовес советскому высшему образованию, «сразу дающему профессию», российское высшее образование – это на три четверти общее высшее образование, предлагающее студентам более высокую и качественную социализацию, чем средняя школа, но не гарантирующее даже основ профессиональных компетенций. Можно предположить, что российская высшая школа в настоящее время менее профессионально ориентирована, чем любая другая в мире.

Помимо слоя общего высшего образования, во всех рассмотренных группах, кроме исследовательских университетов, присутствуют вузы, в которых в значительной части учебных программ образовательный процесс лишь имитируется. Имитация образования, или псевдообразование, – это явление в сфере обучения, при котором одна или обе стороны процесса стремятся выполнить требования образовательной программы только формально, при этом уровень внешнего формального контроля недостаточен. В итоге учащийся не получает компетенций, результатом его «обучения» становится документ об образовании, за которым ничего не стоит. От покупки диплома псевдообразование отличается тем, что студент действительно проводит некоторое время в вузе. В условиях низкой квалификации потребителей массового высшего образования такие псевдовузы получают значительную долю рынка высшего образования, которую экспертно можно оценить в одну треть сектора общего высшего образования. Понятно, что потребное для организованных таким образом программ ресурсное обеспечение минимально даже по сравнению с профессиональными программами и программами общего высшего образования самого низкого качества. Негативные эффекты псевдообразования состоят, в частности, в том, что ценовая конкуренция с такими программами не позволяет развиваться вузам группы общего высшего образования. Тем не менее данный феномен не является предметом нашей работы, и мы не будем выделять группу вузов с преобладанием псев-

дообразования как отдельную. Это потребовало бы другого инструментария.

**ПРОДОЛЖЕНИЕ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ СИСТЕМЫ
В УСЛОВИЯХ ИНЕРЦИОННОГО СЦЕНАРИЯ**

Инерционный сценарий развития системы предполагает закрепление ряда трендов, часть из которых видна уже сейчас.

В настоящее время в нормативных и политических документах сформулирован ряд направлений политики, оказывающих воздействие на структуру системы высшего образования.

Наиболее проработанным и последовательно реализующимся направлением политики в сфере высшего образования является выделение и поддержка группы ведущих исследовательских университетов (постановление Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2006 года №89 «О мерах государственной поддержки образовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы»; Указ Президента Российской Федерации от 7 октября 2008 года №1448 «О реализации пилотного проекта по созданию национальных исследовательских университетов»; распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 октября 2012 года №2006-р «Об утверждении плана мероприятий по развитию ведущих университетов, предусматривающих повышение их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров»).

При реализации данного направления политики, во-первых, с каждым циклом сужается группа исследовательских университетов, которым государство на конкурсной основе оказывает поддержку (2006–2007 годы – 62 инновационных вуза с инновационными образовательными программами; 2009–2010 годы – 29 национальных исследовательских университетов; 2013 год – 15 университетов, которым предоставляется поддержка для вхождения в топ мировых рейтингов), а во-вторых, размер дополнительного финансирования вузов является в большинстве случаев недостаточ-



ным для реализации поставленных перед ними задач³. В результате ограниченная сегмент вузов, набирающих научно-образовательный потенциал мирового уровня и обеспечивающих национальную конкурентоспособность России, продолжит обособляться от основной части вузов. При этом, однако, есть шансы сконцентрировать ресурсы там, где они будут использованы максимально эффективно.

Фактически реализуемая политика бюджетирования высшего образования не согласована с условиями предоставления и получения образования, которые сложились в российской высшей школе. Исполнение Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года №597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» в части повышения к 2020 году заработной платы научно-педагогических работников вузов до 200% от среднерегionalной заработной платы и дорожной карты Правительства России по реализации этого указа, предусматривающей резкое сокращение численности преподавателей вузов (практически в два раза к 2018 году) и изменение соотношения численности преподавателей и студентов с 1:9 до 1:12, приведет к повышению качества преподавателей и даст вузам возможность привлекать наиболее профессиональные кадры в каждой отрасли. Однако без изменения стандартов образования эти меры будут сопровождаться повышением аудиторной нагрузки преподавателей и, как следствие, снижением их научной производительности. Кроме того, повышение оплаты труда происходит в значительной части за счет других бюджетных расходов (финансирования оборудования, ремонта, содержания зданий, практик и т.д.), так что доля оплаты труда в бюджетном финансировании вузов увеличится с 50% в 2010 году до 80% в 2018 году. При прочих равных условиях это послужит причиной вытеснения капиталоемких направлений подготовки. Фактически их смогут сохранить только вузы, которые имеют тесные связи с отраслями – потребителями кадров. Кроме того, вузы, имеющие значительные внебюджетные доходы, получат очень значительное преимущество на рынке, что станет фактором маргинализации вузов с высокой себестоимостью обучения.

Минобрнауки России в последние годы проводит политику сокращения числа бюджетных мест за счет социально-экономических направлений⁴. В сочетании с планируемыми мерами по развитию контроля качества социально-экономического образования это с большой вероятностью приведет к уменьшению количества вузов, имеющих социально-экономические программы, примерно в два раза по сравнению с 2010 годом, то есть их останется менее 300. Между тем именно программы

по экономике, менеджменту, праву традиционно являются основными источниками внебюджетных доходов вузов от «платных» студентов.

В случае инерционного сценария сокращения сегмента некачественного высшего образования не следует ожидать значительных перемен.

Сложность реализации политики ограничения псевдообразования состоит в том, что последовательное применение прямых мер (контроль профессиональных компетенций выпускников, закрытие вузов по итогам мониторинга и др.) затронет большую часть образовательных программ и большинство студентов, что социально неприемлемо для правительства. Косвенные же меры имеют низкую эффективность.

Таким образом, можно предполагать, что сектор общего высшего образования, включая псевдообразование, не только сохранит свое место в системе высшего образования России до 2020 года, но и будет иметь тенденцию к расширению.

В условиях, когда поле действия целенаправленной структурной политики ограничено небольшим числом ведущих вузов, большинство вузов продолжит спонтанную адаптацию к запросам рынка труда. Успешность этой адаптации будет сильно зависеть от связей с реальным сектором – от возможностей интеграции представителей бизнеса в процесс актуализации образовательных программ и выработки приоритетов научно-исследовательской деятельности.

Правительство будет пытаться повысить привлекательность негуманитарных и несоциальных профессий. В этом направлении может быть опробован ряд новых мер политики, поскольку эффективность применяемых сегодня инструментов – наращивания количества финансируемых за счет бюджета мест в инженерно-технических вузах без роста требований к качеству студентов и материальному обеспечению образовательных программ – весьма сомнительна.

Внутренняя диверсификация университетов продолжается, и уже сейчас мы видим значительное число формально специализированных, а по факту многопрофильных университетов. Профильность вуза утрачивает значение, и возрастает роль качества подготовки в области как общесоциальных (предпрофессиональных, аналитических), так и собственно профессиональных компетенций.

В условиях массового спроса на высшее образование значительному числу университетов удастся сохранять позиции на рынке, не выработав ясную миссию и не определившись с идентичностью. Государство не стимулирует в этих вузах рефлексивное отношение к своей истории и постановку конкретных целей, не давая явных сигналов о том, каким должно быть массовое

³ Дополнительные средства увеличивают финансирование таких вузов на 5–25%, в то время как наиболее успешные программы в КНР, например, обеспечи-

вали рост финансирования на 100–200%.

⁴ Сокращение бюджетных мест по направлениям «юриспруденция», «менеджмент», «социология»

и «экономика» в настоящее время представляется оправданным. По экспертным оценкам, больше половины студентов, обучающихся по этим программам, не получа-

ют необходимых профессиональных компетенций даже на базовом уровне (в первую очередь инструментальных).



общее высшее образование. Такие сигналы критически важны, потому что по факту значительная часть структуры работает именно в этом секторе.

ВОЗМОЖНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СТРУКТУРНОЙ ПОЛИТИКИ

Модернизация системы высшего образования в России в части изменения ее структуры должна отвечать нескольким задачам.

Во-первых, это включение России в глобальные сети знаний и технологий. Возможными политическими решениями в этом плане могут стать выделение и целенаправленная поддержка исследовательских университетов или же открытая конкуренция за исследовательские гранты. При этом недопустимо оставлять без поддержки вузы, имеющие серьезный научно-образовательный потенциал, будь то выделенные нами исследовательские университеты или участники предшествующих правительственных программ по стимулированию развития инновационных вузов или национальных исследовательских университетов. Россия с учетом размеров страны и диверсификации экономики нуждается не менее чем в 50 исследовательских университетах, включенных в глобальное разделение труда (работающих на глобальных рынках науки, технологий и образования).

Во-вторых, сеть учреждений профессионального образования должна обеспечивать потребности ключевых и стратегически важных отраслей промышленности в кадрах необходимой численности и должного качества, а также в научно-исследовательских работах и разработках. Возможные политические средства решения этой задачи – усиление роли специализированных университетов (или специализированных школ-факультетов в составе широких университетов) и обеспечение их кооперации с компаниями через формирование частно-государственных партнерств в образовании, по типу, приближающемуся к корпоративному (то, что во многих странах называется кооперативной формой высшего образования). Альтернативой же являются поддержка широкого инженерного образования с усилением научной и опытно-конструкторской составляющей и повышение роли корпоративных университетов (работающих в кооперации с университетами), осуществляющих доводку кадров до актуальных потребностей работодателя.

В-третьих, система должна обеспечивать базовую социально-экономическую структуру в регионе, эта задача по-прежнему актуальна. Здесь акцент может быть сделан как на поддержании традиционной, «советской» региональной структуры университетов, справлявшейся с этой задачей, так и на развитии межрегиональных цен-

тров высшего образования. Альтернативой может быть формирование на региональном уровне университетов с ясно обозначенными инфраструктурными задачами, и логичным шагом такой политики могла бы стать передача инфраструктурных университетов на региональный уровень подотчетности⁵.

В-четвертых, система должна удовлетворять растущий спрос населения на общее высшее образование, обеспечивающее социализацию и доступ к началу карьеры. Этот сегмент нуждается в постановке честных и четких ориентиров для развития. Здесь возможно закрепление статуса общего высшего образования за отдельными программами при условии их расширения или же за целыми учреждениями профессионального образования аналогично community college в США.

Свидетельством массового спроса является и стремительно разросшийся сегмент неочного образования, а значит, актуальным вопросом становится обеспечение его качества. Организационным шагом здесь может стать формирование *национальных открытых университетов*, в основном опирающихся на массовые открытые онлайн-курсы (MOOCs), или других специализированных форм дополнительного профессионального образования.

ЕСТЕСТВЕННОСТЬ ЭВОЛЮЦИИ

В структурной динамике системы высшего образования можно обнаружить аналог описанного В.М.Полтеровичем в 1999 году в постсоветской бартерной экономике эффекта «институциональной ловушки»: адаптация вузов к изменившимся институциональным условиям после крушения советского проекта позволила им выжить в краткосрочном периоде, однако заложила основы неспособности к развитию в долгосрочной перспективе. Изменившаяся за последние годы повестка образовательных реформ, необходимость для университетов активно участвовать в развитии экономики и общества обнажили эту проблему. Нарастающий консерватизм в повестке дискуссий о направлениях реформ связан в числе прочего с сопротивлением части системы естественным эволюционным процессам – с неспособностью меняться.

Интересным теоретическим, а возможно, и практическим направлением дальнейших обсуждений стоит признать высказываемую специалистами по институциональной экономике и исследователями, работающими в русле теории зависимости от предыдущего пути, идею path creation – формирования (создания) траектории развития. Для российской системы образования, если только мы не собираемся вернуться на век назад, этот подход может стать важным основа-

⁵ Учитывая экономическую слабость примерно половины регионов РФ, считаем, что

такая политика может быть реализована только с их укрупнением.



нием для оздоровления – через моделирование нового облика системы образования, адекватной новой экономике и запросам общества.

Попытки вернуть советские механизмы поддержки качества и эффективности образования (распределение выпускников, узкая специализация) не только окажутся неадекватными новым социально-экономическим условиям, но и усилят отставание отечественной системы высшего образования от конкурентов, ориентированных на инновационную экономику и открытое общество.

Оптимизация системы высшего образования не самоцельна, она может и должна быть направлена на формирование жизнеспособного многообразия вузов, которое позволит удовлетворить потребности общества (в том числе массовый спрос), способно как минимум саморазвиваться и эволюционировать в соответствии

с национальной экономикой, а в некоторых случаях опережать ее развитие и способствовать ему.

Иначе говоря, вузы должны быть способны без потери собственной идентичности и без ущерба для общества меняться при любом из сценариев развития системы образования. В числе таких сценариев в мировой дискуссии о месте университетов в экономике знаний, помимо появления Wikipedia-университетов и других способов получения высшего образования вне стен вуза, упоминается и исчезновение традиционных университетов, и переход инициативы к кому-то, кто больше готов меняться, возможно, к корпорациям. Такого рода дискуссии обостряют насущную необходимость в адаптации вузов вместо их мимикрии, в проактивности вместо реакции, в постановке «длинных» целей вместо конъюнктурных.