

АКАДЕМИЧЕСКАЯ УСПЕВАЕМОСТЬ СТУДЕНТОВ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ СЕКРЕТАРЬ
РОССИЙСКОГО СОЮЗА
РЕКТОРОВ
Ольга Валентиновна
Каширина



АКТУАЛЬНОСТЬ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Данное исследование успеваемости студентов российских вузов является восьмым этапом долгосрочного исследовательского проекта, реализацию которого в 2010 году Российский Союз ректоров начал в целях контроля качества олимпиад школьников, проводимых под эгидой Российского совета олимпиад школьников (РСОШ), а также выработки новых механизмов совершенствования интеллектуальных соревнований в контексте всего спектра применяемых образовательных механизмов.

Необходимость исследования также была продиктована задачей оценки эффективности олимпиад как инструмента привлечения выпускников к обучению в вузе (см. табл. 1), отличающегося от требований стандартного инструментария Единого государственного экзамена.

ИТОГИ ПРЕДШЕСТВУЮЩИХ ЭТАПОВ

Первые три исследования продемонстрировали эффективность олимпиад как инструмента привлечения талантливых студентов, так как в своем большинстве академические показатели «олимпиадников» оказались более высокими, нежели у большей части лиц, поступивших на общих основаниях.

Результаты *IV исследования* продемонстрировали эффективность льгот как инструмента социального лифта и выравнивания социальных возможностей получения образования только для победителей и призеров олимпиад, детей погибших военнослужащих и детей, имеющих в возрасте до 20 лет одного родителя – инвалида I группы. Остальные льготы не были эффективны, так как лица, воспользовавшиеся ими, не показали высокой успеваемости. Олимпиады подтвердили свою действенность в части выявления детей, склонных к творчеству.

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) продемонстрировал себя как эффективный инструмент прогнозирования академической успеваемости лиц, поступающих на общих основаниях. Исследование зафиксировало закономерность прямого соответствия их среднего балла ЕГЭ и сессионной успеваемости: лица со средним баллом ЕГЭ в пределах 0–49% от максимальной оценки продемонстрировали минимальные результаты успеваемости, в пределах 50–66% – средние результаты успеваемости, со средним баллом ЕГЭ выше среднего – результаты успеваемости выше среднего, а в случае среднего балла ЕГЭ больше 67% от максимальной оценки – максимальные результаты успеваемости.

Результаты *V исследования* подтвердили предыдущие выводы в части характеристики олимпиад школьников как действенного инструмента выявления детей, склонных к творчеству, а льгот для победителей и призеров олимпиад – как эффективного инструмента социального лифта, выравнивания социальных возможностей получения образования. Также подтвердили свою нацеленность на высокий уровень успеваемости дети погибших военнослужащих. Остальные льготы подтвердили отсутствие своей эффективности как инструмента выравнивания социальных возможностей для получения образования, так как лица, воспользовавшиеся ими, в очередной раз не показали высокой успеваемости. Лица, поступившие на общих основаниях и имеющие средний балл ЕГЭ ниже 49, снова продемонстрировали самый низкий уровень успеваемости.

Таблица 1

**ЧИСЛО ПОБЕДИТЕЛЕЙ И ПРИЗЕРОВ ОЛИМПИАД ШКОЛЬНИКОВ,
ЗАЧИСЛЕННЫХ В ВЫСШИЕ УЧЕБНЫЕ ЗАВЕДЕНИЯ**

Высшее учебное заведение	2012/13				2011/12				2010/11			
	Номер в рейтинге	РСОШ	ВСОШ	Индекс вуза*	Номер в рейтинге	РСОШ	ВСОШ	Индекс вуза	Номер в рейтинге	РСОШ	ВСОШ	Индекс вуза
Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	1	1825	245	3050	1	1885	251	3140	1	1725	236	2905
Московский физико-технический институт (государственный университет)	2	886	202	1896	3	803	57	1088	7	372	42	582
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	3	1148	111	1703	2	1015	120	1615	2	828	99	1323
Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана	4	970	1	975	4	745	0	745	3	960	0	960
Санкт-Петербургский государственный университет	5	457	93	922	–	–	–	–	4	509	80	909
Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД России	6	75	103	590	5	19	108	559	6	119	112	679
Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики	7	224	9	269	7	353	10	403	9	323	14	393
Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	8	188	15	263	–	–	–	–	11	236	8	276
Сибирский федеральный университет	9	203	1	208	6	473	0	473	5	745	0	745
Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	10	200	0	200	8	368	0	368	10	300	0	300



Таблица 1 (продолжение)

**ЧИСЛО ПОБЕДИТЕЛЕЙ И ПРИЗЕРОВ ОЛИМПИАД ШКОЛЬНИКОВ,
ЗАЧИСЛЕННЫХ В ВЫСШИЕ УЧЕБНЫЕ ЗАВЕДЕНИЯ**

Высшее учебное заведение	2012/13				2011/12				2010/11			
	Номер в рейтинге	РСОШ	ВсОШ	Индекс вуза*	Номер в рейтинге	РСОШ	ВсОШ	Индекс вуза	Номер в рейтинге	РСОШ	ВсОШ	Индекс вуза
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации	11	190	0	190	9	325	3	340	12	240	0	240
Санкт-Петербургский государственный университет технологии и дизайна	12	137	2	147	–	–	–	–	–	–	–	–
Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	13	102	8	142	12	128	5	153	–	–	–	–
Санкт-Петербургский государственный экономический университет	14	121	2	131	–	–	–	–	62	9	0	9
Белгородский государственный технологический университет имени В.Г. Шухова	15	90	0	90	21	93	0	93	23	68	0	68
Новосибирский государственный технический университет	16	83	0	83	11	192	1	197	15	173	0	173
Российский государственный университет нефти и газа имени И.М. Губкина	17	75	0	75	15	112	2	122	18	104	1	109
Южный федеральный университет	18	72	0	72	–	–	–	–	–	–	–	–
Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского	19	68	0	68	18	87	3	102	19	89	1	94
Казанский (Приволжский) федеральный университет	20	28	7	63	–	–	–	–	–	–	–	–
Сибирский государственный университет путей сообщения	21	60	0	60	–	–	–	–	24	68	0	68



Таблица 1 (продолжение)

**ЧИСЛО ПОБЕДИТЕЛЕЙ И ПРИЗЕРОВ ОЛИМПИАД ШКОЛЬНИКОВ,
ЗАЧИСЛЕННЫХ В ВЫСШИЕ УЧЕБНЫЕ ЗАВЕДЕНИЯ**

Высшее учебное заведение	2012/13				2011/12				2010/11			
	Номер в рейтинге	РСОШ	ВсОШ	Индекс вуза*	Номер в рейтинге	РСОШ	ВсОШ	Индекс вуза	Номер в рейтинге	РСОШ	ВсОШ	Индекс вуза
Самарский государственный аэрокосмический университет имени академика С.П. Королёва (национальный исследовательский университет)	22	54	0	54	16	106	0	106	17	121	0	121
Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения	23	46	0	46	–	–	–	–	30	47	1	52
Национальный исследовательский университет «МЭИ»	24	43	0	43	13	146	0	146	13	180	0	180
Московский государственный университет путей сообщения	25	42	0	42	20	93	0	93	32	48	0	48
Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)	26	39	0	39	28	51	0	51	26	48	2	58
Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)	27	38	0	38	–	–	–	–	–	–	–	–
Московский государственный строительный университет	28	35	0	35	–	–	–	–	39	26	0	26
Кубанский государственный университет	29	3	6	33	55	11	0	11	–	–	–	–
Сибирский государственный медицинский университет	30	33	0	33	17	103	0	103	–	–	–	–
Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова	31	30	0	30	25	59	0	59	8	393	6	423



Таблица 1 (окончание)

**ЧИСЛО ПОБЕДИТЕЛЕЙ И ПРИЗЕРОВ ОЛИМПИАД ШКОЛЬНИКОВ,
ЗАЧИСЛЕННЫХ В ВЫСШИЕ УЧЕБНЫЕ ЗАВЕДЕНИЯ**

Высшее учебное заведение	2012/13				2011/12				2010/11			
	Номер в рейтинге	РСОШ	ВсОШ	Индекс вуза*	Номер в рейтинге	РСОШ	ВсОШ	Индекс вуза	Номер в рейтинге	РСОШ	ВсОШ	Индекс вуза
Московский государственный лингвистический университет	32	14	3	29	–	–	–	–	–	–	–	–
Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» имени В.И. Ульянова (Ленина)	33	29	0	29	30	48	0	48	25	64	0	64
Тульский государственный университет	34	26	0	26	40	21	0	21	–	–	–	–
Белгородский государственный национальный исследовательский университет	35	15	2	25	–	–	–	–	43	4	3	19
Национальный исследовательский Томский государственный университет	36	19	1	24	–	–	–	–	–	–	–	–
Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М.Ф. Решетнёва	37	24	0	24	–	–	–	–	20	83	0	83
Уфимский государственный нефтяной технический университет	38	22	0	22	34	41	0	41	28	54	0	54
Казанский государственный медицинский университет	39	16	1	21	52	8	1	13	46	3	3	18
Новосибирский государственный медицинский университет	40	21	0	21	36	31	0	31	–	–	–	–

* Индекс вуза учитывает численность победителей всероссийских олимпиад школьников с весом 5.

ЕГЭ в очередной раз подтвердил свою эффективность как инструмент прогнозирования академической успеваемости лиц, поступающих на общих основаниях.

В то же время по результатам V исследования лица, служившие по контракту не менее 3 лет, впервые про-

демонстрировали высокий уровень успеваемости, в связи с чем была высказана рекомендация отнести их к льготной категории, которая потенциально может оказаться эффективной социальной стратегией для поиска нацеленных на учебу людей. При этом по итогам двух сессий



лица, имеющие в возрасте до 20 лет только одного родителя – инвалида I группы, не подтвердили свою способность к активному освоению учебного материала. Было рекомендовано обратить особое внимание на льготную категорию детей в возрасте до 23 лет, являющихся сиротами или оставшихся без попечения родителей. Результаты двух сессий продемонстрировали, что дети в возрасте до 23 лет, являющиеся сиротами или оставшиеся без попечения родителей, являются единственной льготной категорией, чья усредненная успеваемость была оценена как минимальная. Таким образом, был сделан вывод, что сам по себе инструмент льготного поступления не оказывает должного воздействия на социальный рост лиц, относящихся к данной льготной категории, по крайней мере так, как они это демонстрируют в рамках своей успеваемости.

Результаты VI исследования успеваемости студентов, во-первых, служат основанием для диверсификации академической политики вузов, исходя из зафиксированных тенденций к снижению или повышению динамики успеваемости различных категорий студентов.

Во-вторых, они четко подтверждают эффективность олимпиад школьников как инструмента выявления талантливых детей и действенного социального лифта, что крайне значимо в вопросах развития системы интеллектуальных соревнований, проводимых под эгидой Российского совета олимпиад школьников.

В-третьих, данный этап исследования свидетельствует о наличии у вузов существенного резерва для развития академической политики в области стимулирования творческой активности талантливых студентов, в особенности из числа лауреатов школьных олимпиад. Следует констатировать, что на современном этапе образовательный процесс ориентирован на учащихся со средними способностями без должного внимания к вопросам развития индивидуальных академических программ, мотивирующих становление талантов на вузовском этапе.

При сохранении инерции усредненного подхода существенно возрастают риски утраты достижений работы академического сообщества с талантливыми школьниками на вузовском этапе.

В частности, были выявлены следующие устойчивые тенденции:

1. Ухудшение результатов успеваемости у следующих категорий зачисления:
 - а) детей погибших военнослужащих;
 - б) лиц, обладающих спортивным разрядом или спортивным званием или прошедших подготовку в военно-патриотических объединениях.
2. Улучшение результатов успеваемости у следующих категорий зачисления:
 - а) целевого приема;
 - б) лиц, зачисленных на общих основаниях и имеющих средний балл ЕГЭ в пределах 0–49% от максимальной оценки;
 - в) лиц, зачисленных на общих основаниях и имеющих средний балл ЕГЭ в пределах 50–66% от максимальной оценки;
 - г) лиц, зачисленных на общих основаниях и имеющих средний балл ЕГЭ выше среднего.

3. Демонстрация волнообразного тренда в динамике уровня успеваемости у следующих категорий зачисления:

- а) обучающихся, принадлежащих к категориям зачисления, стабильно демонстрирующим максимальный уровень успеваемости и успеваемость выше среднего:
 - лауреатов олимпиад школьников РСОШ, зачисленных без экзаменов;
 - лауреатов олимпиад школьников РСОШ, зачисленных как приравненных к получившим 100 баллов на ЕГЭ по профильному экзамену;
 - лауреатов олимпиад школьников РСОШ, зачисленных как приравненных к успешно прошедшим дополнительные испытания;
 - лиц, зачисленных на общих основаниях и имеющих средний балл ЕГЭ в пределах 67–83% от максимальной оценки;
 - лиц, зачисленных на общих основаниях и имеющих средний балл ЕГЭ в пределах 84–100% от максимальной оценки;
 - лиц, зачисленных на общих основаниях и имеющих средний балл ЕГЭ более 80% от максимальной оценки;
- б) обучающихся, принадлежащих к категориям зачисления, стабильно демонстрирующим средний уровень успеваемости:
 - уволенных с военной службы и участников боевых действий;
 - лиц в возрасте до 23 лет, являющихся детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей.

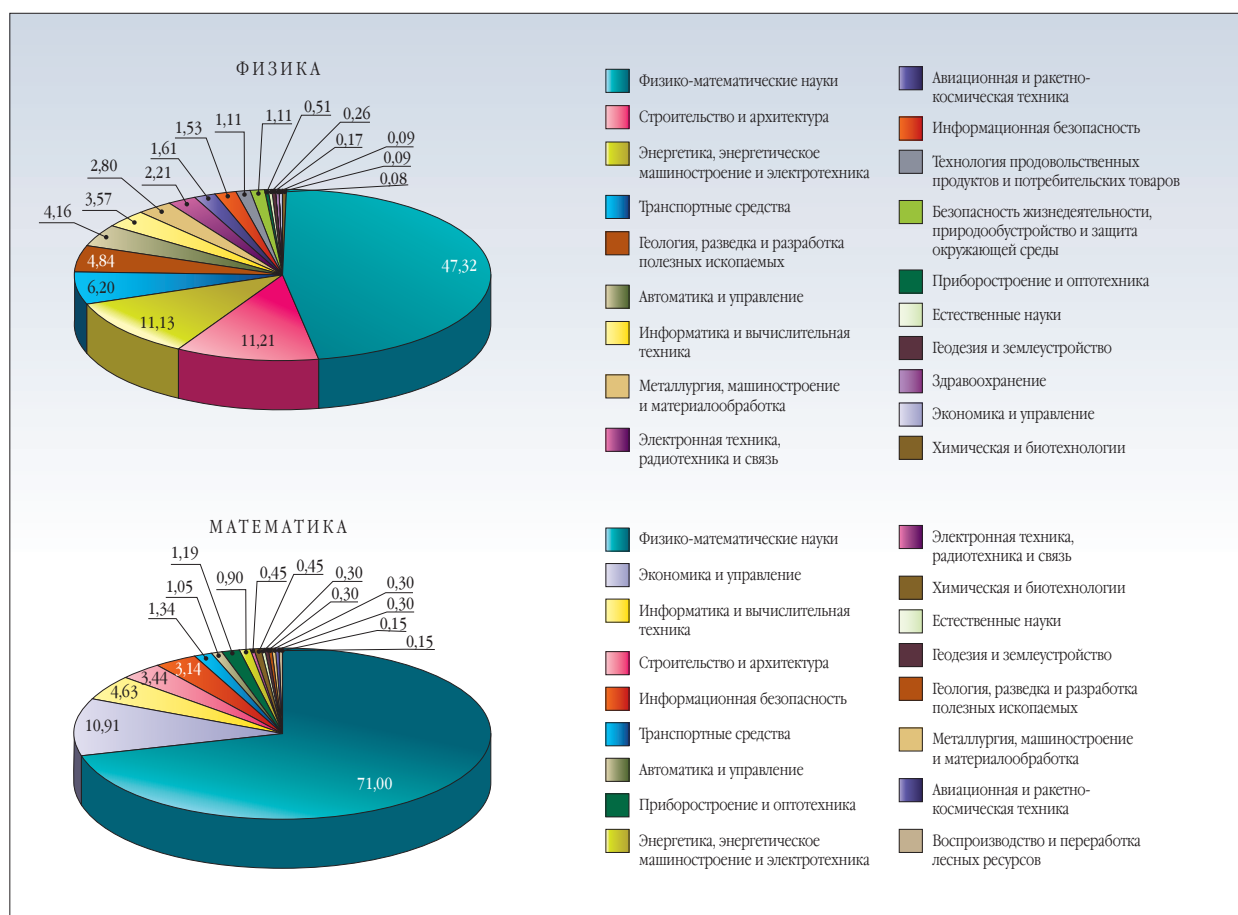
В случае с лицами, демонстрирующими средний уровень успеваемости, демонстрация волнообразного тренда в динамике уровня успеваемости вполне ожидаема, так как средний уровень успеваемости в целом характеризуется волнообразностью.

По итогам VII межвузовского исследования успеваемости студентов были подтверждены следующие выводы предшествующих этапов:

1. Олимпиады школьников – эффективный инструмент выявления талантливых детей.
2. Льготы для детей погибших военнослужащих академически оправданы, но они демонстрируют устойчивую тенденцию к снижению усредненного уровня успеваемости по итогам нескольких сессий.
3. Льготы по целевому приему академически не оправданы, но зачисленные в рамках этой льготы демонстрируют устойчивую тенденцию к повышению усредненного уровня успеваемости по итогам нескольких сессий.
4. Зачисление лиц, имеющих средний балл ЕГЭ в пределах 0–49, академически категорически не оправдано, но они демонстрируют устойчивую тенденцию к повышению усредненного уровня успеваемости по итогам нескольких сессий.
5. ЕГЭ – эффективный инструмент прогнозирования успеваемости абитуриентов.



1



СТРУКТУРА ПОСТУПЛЕНИЯ НА УКРУПНЕННЫЕ ГРУППЫ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ ЛАУРЕАТОВ ОЛИМПИАД ШКОЛЬНИКОВ, %

Также в рамках данного исследования были получены новые данные:

1. Посессионно ни одна группа не демонстрирует устойчивой тенденции к ухудшению или улучшению уровня успеваемости.
2. Выявлена устойчивая тенденция к ухудшению усредненных по итогам нескольких сессий результатов успеваемости у группы обучающихся в возрасте до 20 лет, имеющих только одного родителя – инвалида I группы.
3. Выявлена устойчивая тенденция к улучшению результатов успеваемости у лиц, зачисленных:
 - как приравненных к получившим 100 баллов на ЕГЭ по профильному предмету;
 - на общих основаниях и имеющих средний балл ЕГЭ в пределах 50–66% от максимальной оценки. Уровень студентов с каждым новым потоком улучшается.

В качестве основных выводов данного этапа исследования следует отметить следующее:

1. Только лица, поступившие как лауреаты олимпиад, демонстрируют устойчивую тенденцию к росту успеваемости при ее уровне выше среднего.
2. Ставший традиционным вывод об ухудшении уровня абитуриентов не подтверждается результатами успеваемости.

3. Олимпиадная среда начала формировать новые олимпиадные центры на базе вузов, перехвативших лидерство в организации интеллектуальных соревнований.

МЕТОДОЛОГИЯ

СТРУКТУРА ДАННЫХ

Три первых исследования фиксировали академическую траекторию дипломантов олимпиад, поступивших в вузы (см. рис. 1), в сопоставлении со студентами, поступившими в вузы на общих основаниях.

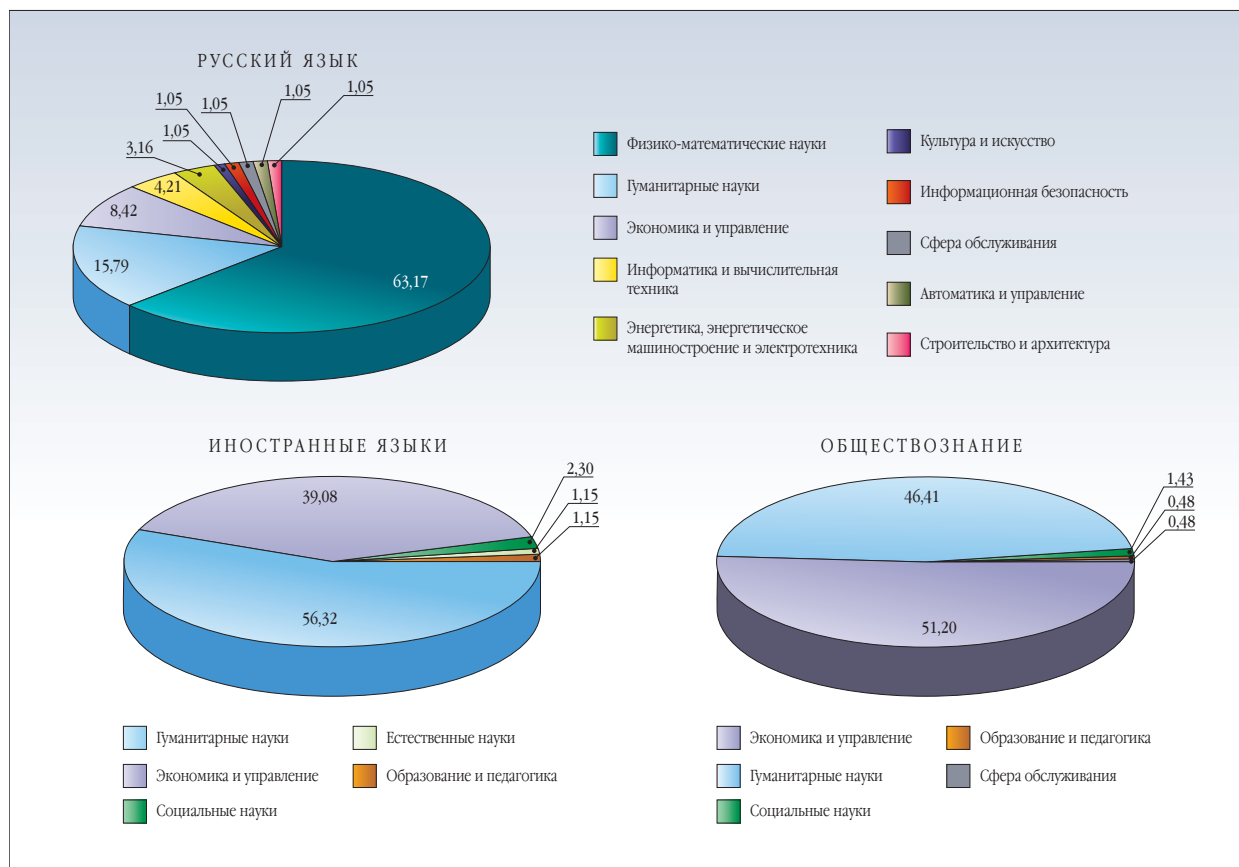
В рамках проведения IV исследования было принято решение расширить перечень параметров для анализа эффективности всех имеющих место в правовом поле образования инструментов поступления в высшие учебные заведения, а также успеваемости различных групп лиц, поступивших на общих основаниях.

Среди льготных инструментов поступления в высшие учебные заведения были выделены следующие основные инструменты:

- обладание дипломом олимпиады школьников, позволяющим обладателю быть зачисленным в высшее учебное заведение без экзаменов;



1 (продолжение)



СТРУКТУРА ПОСТУПЛЕНИЯ НА УКРУПНЕННЫЕ ГРУППЫ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ ЛАУРЕАТОВ ОЛИМПИАД ШКОЛЬНИКОВ, %

- обладание дипломом олимпиады школьников, позволяющим обладателю быть приравненным к лицам, получившим 100 баллов на ЕГЭ по профильному предмету;
- обладание дипломом олимпиады школьников, позволяющим обладателю быть приравненным к лицам, успешно прошедшим дополнительные испытания;
- статус уволенного с военной службы или участника боевых действий;
- статус ребенка погибших военнослужащих;
- обладание спортивным разрядом или спортивным званием или прохождение подготовки в военно-патриотических объединениях;
- служба по контракту не менее 3 лет;
- статус ребенка-инвалида или инвалида I и II группы;
- обладание в возрасте до 20 лет только одним родителем, который является также инвалидом I группы;
- статус ребенка-сироты или ребенка, оставшегося без попечения родителей, в возрасте до 23 лет;
- обладание направлением на обучение по целевому приему.

Лица, зачисленные на общих основаниях, были разделены на следующие группы по величине среднего балла ЕГЭ:

- имеющие средний балл ЕГЭ в пределах 0–49% от максимальной оценки;

- имеющие средний балл ЕГЭ в пределах 50–66% от максимальной оценки;
- имеющие средний балл ЕГЭ в пределах 67–83% от максимальной оценки;
- имеющие средний балл ЕГЭ в пределах 84–100% от максимальной оценки;
- имеющие средний балл ЕГЭ выше среднего;
- имеющие средний балл ЕГЭ более 80% от максимальной оценки.

КРИТЕРИИ АНАЛИЗА

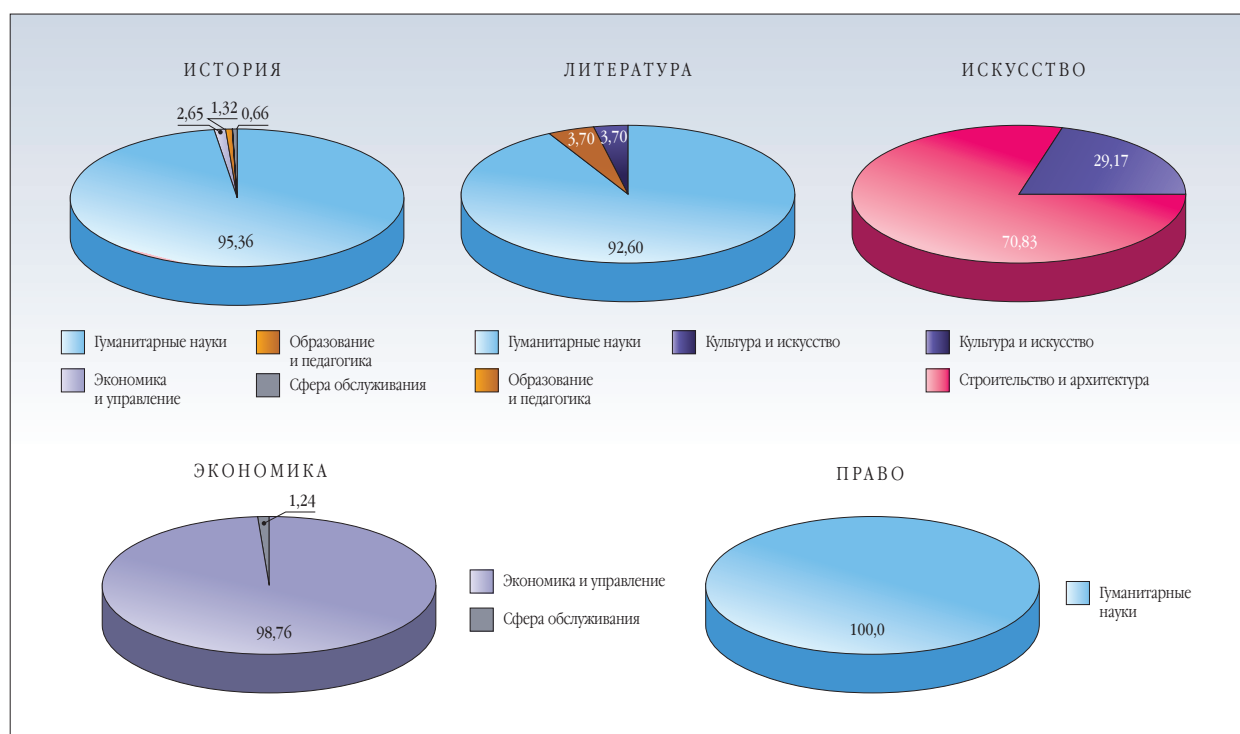
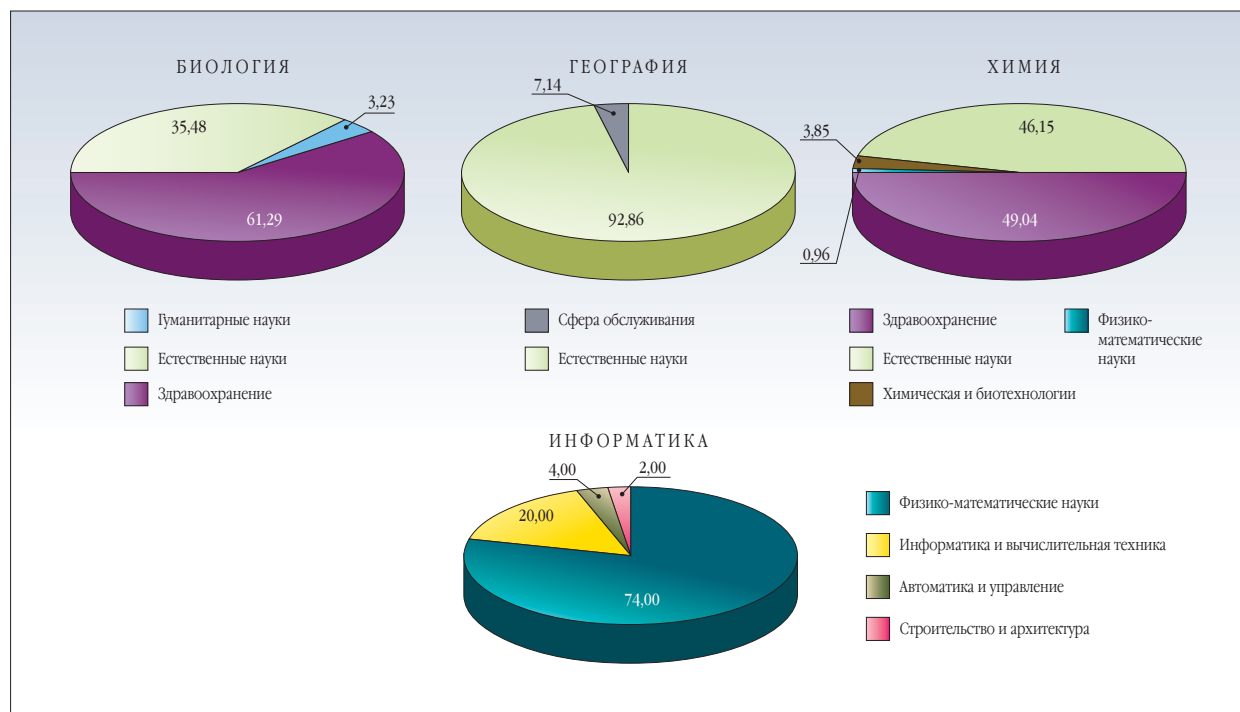
В рамках *первых трех исследований* в качестве критериев анализа успеваемости студентов были выделены следующие параметры:

- средний балл студентов по итогам сессии;
- доля студентов в подгруппе, у которых средний балл по итогам сессии выше среднего в подгруппе (доля учащихся выше среднего);
- доля студентов в подгруппе, сдавших сессионные экзамены только на «хорошо» и «отлично» (доля учащихся на «хорошо» и «отлично»).

В рамках *IV исследования* в качестве механизма, определяющего эффективность инструментов поступления в высшие учебные заведения, была выбрана методика распределения перечисленных групп по пяти категориям успеваемости:



1 (окончание)



СТРУКТУРА ПОСТУПЛЕНИЯ НА УКРУПНЕННЫЕ ГРУППЫ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ ЛАУРЕАТОВ ОЛИМПИАД ШКОЛЬНИКОВ, %

- демонстрирующие максимальные результаты успеваемости;
- демонстрирующие результаты успеваемости выше среднего;
- демонстрирующие средние результаты успеваемости;
- демонстрирующие результаты успеваемости ниже среднего;

- не демонстрирующие никаких результатов (отсутствие данных).

Для распределения по категориям успеваемости ряд данных одного параметра успеваемости группы учащихся одной формы обучения одного курса делится на четыре равных промежутка между максимальным и минимальным значениями, которым присваивалась соответствующая категория успеваемости. Каждой из



перечисленных групп поступления, в зависимости от попадания в ту или иную категорию успеваемости, присваивалась условная оценка в диапазоне рационального ряда от 2 до 5. По итогам исследования была вычислена средняя условная оценка группы без учета тех случаев, когда данные об ее успеваемости отсутствовали.

В рамках исследования анализировались данные успеваемости студентов, обучающихся на 1–2-м курсах.

В *V исследовании* помимо анализа успеваемости студентов 1–2-го курсов был проведен анализ результатов успеваемости студентов, обучающихся на 3-м курсе.

В *VI исследовании* было продолжено изучение успеваемости студентов, обучающихся на 1–3-м курсах.

В рамках *VII исследования* аналитическое поле студенческого пула было расширено до обучающихся на 1–4-м курсах.

VIII исследование также проводилось в рамках анализа успеваемости студентов, обучающихся на 1–4-м курсах.

ИТОГИ VIII КОМПЛЕКСНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ УСПЕВАЕМОСТИ СТУДЕНТОВ

В рамках *VIII исследования* по итогам летней сессии 2012/13 учебного года средняя условная оценка позволила оценить каждую группу поступления следующим образом:

1. Ни одна из групп не продемонстрировала в преобладающем большинстве случаев *максимальные результаты успеваемости*.
2. В преобладающем большинстве случаев демонстрируют *результаты успеваемости выше среднего*:
 - лица, имеющие средний балл ЕГЭ в пределах 84–100% от максимальной оценки;
 - лица, имеющие средний балл ЕГЭ более 80% от максимальной оценки;
 - дети погибших военнослужащих;
 - лица, имеющие средний балл ЕГЭ в пределах 67–83% от максимальной оценки;
 - лица, обладающие спортивным разрядом или спортивным званием или прошедшие подготовку в военно-патриотических объединениях;
 - лица, имеющие средний балл ЕГЭ выше среднего;
 - лица, обладающие дипломом олимпиады школьников, позволяющим обладателю быть приравненным к лицам, получившим 100 баллов на ЕГЭ по профильному предмету;
 - лица, обладающие дипломом олимпиады школьника, позволяющим обладателю быть зачисленным в высшее учебное заведение без экзаменов.
3. В преобладающем большинстве случаев демонстрируют *средние результаты успеваемости*:
 - лица, обладающие дипломом олимпиады школьников, позволяющим обладателю быть приравненным к лицам, успешно прошедшим дополнительные испытания;
 - лица, обладающие направлением на обучение по целевому приему;

- лица, являющиеся детьми-инвалидами или инвалидами I и II группы;
 - лица, имеющие средний балл ЕГЭ в пределах 50–66% от максимальной оценки;
 - лица, служившие по контракту не менее 3 лет;
 - дети в возрасте до 20 лет, имеющие только одного родителя, который является также инвалидом I группы;
 - лица в возрасте до 23 лет, являющиеся детьми-сиротами или детьми, оставшимися без попечения родителей;
 - лица, имеющие средний балл ЕГЭ в пределах 0–49% от максимальной оценки.
4. В преобладающем большинстве случаев демонстрируют *результаты успеваемости ниже среднего* лица, уволенные с военной службы или являющиеся участниками боевых действий.

Для более объективной картины следует вычислить среднюю условную оценку различных групп поступления по итогам пяти сессий (летней сессии 2010/11 учебного года, летней и зимней сессии 2011/12 и 2012/13 учебных годов).

По итогам пяти сессий следует сделать следующие выводы:

1. В преобладающем большинстве случаев демонстрируют *максимальные результаты успеваемости*:
 - лица, имеющие средний балл ЕГЭ более 80% от максимальной оценки;
 - лица, имеющие средний балл ЕГЭ в пределах 84–100% от максимальной оценки.
2. В преобладающем большинстве случаев демонстрируют *результаты успеваемости выше среднего*:
 - лица, имеющие средний балл ЕГЭ в пределах 67–83% от максимальной оценки;
 - лица, имеющие средний балл ЕГЭ выше среднего;
 - лица, обладающие дипломом олимпиады школьников, позволяющим обладателю быть зачисленным в высшее учебное заведение без экзаменов;
 - лица, обладающие дипломом олимпиады школьников, позволяющим обладателю быть приравненным к лицам, получившим 100 баллов на ЕГЭ по профильному предмету;
 - лица, обладающие дипломом олимпиады школьников, позволяющим обладателю быть приравненным к лицам, успешно прошедшим дополнительные испытания;
 - дети погибших военнослужащих.
3. В преобладающем большинстве случаев демонстрируют *средние результаты успеваемости*:
 - лица, обладающие спортивным разрядом или спортивным званием или прошедшие подготовку в военно-патриотических объединениях;
 - лица, служившие по контракту не менее 3 лет;
 - лица, обладающие направлением на обучение по целевому приему;
 - лица, имеющие средний балл ЕГЭ в пределах 50–66% от максимальной оценки;
 - дети в возрасте до 20 лет, имеющие только одного родителя, который является также инвалидом I группы;



- лица, являющиеся детьми-инвалидами или инвалидами I и II группы;
 - лица в возрасте до 23 лет, являющиеся детьми-сиротами или детьми, оставшимися без попечения родителей;
 - лица, уволенные с военной службы или являвшиеся участниками боевых действий.
4. В преобладающем большинстве случаев демонстрируют результаты *успеваемости ниже среднего* лица, имеющие средний балл ЕГЭ в пределах 0–49% от максимальной оценки.

В данном случае важно отметить, что, несмотря на уменьшение средней условной оценки, категорию успеваемости поменяли только следующие группы учащихся:

- дети в возрасте до 20 лет, имеющие только одного родителя, который является также инвалидом I группы;
- лица, обладающие спортивным разрядом или спортивным званием или прошедшие подготовку в военно-патриотических объединениях;
- лица, имеющие средний балл ЕГЭ в пределах 67–83% от максимальной оценки.

Также важно отметить, что, как и по итогам предыдущего исследования успеваемости, все три группы студентов, зачисленных на общих основаниях и имевших при зачислении высокий средний балл ЕГЭ (67–83, 84–100 и более 80), снижают уровень своей успеваемости. И только три группы студентов, имеющих успеваемость выше среднего, повышают уровень своей успеваемости:

- лица, зачисленные без экзаменов;
- лица, приравненные к получившим 100 баллов по профильному экзамену;
- лица, приравненные к успешно прошедшим дополнительные испытания.

КЛЮЧЕВЫЕ ВЫВОДЫ

ИССЛЕДОВАНИЯ

По итогам пяти сессий (летней сессии 2010/11 учебного года, летней и зимней сессии 2011/12 и 2012/13 учебных годов) можно сделать следующие выводы:

1. Подтверждение выводов предыдущего исследования:
 - а) олимпиады подтверждают свою действенность в части выявления детей, склонных к творчеству,

и льготы для победителей и призеров олимпиад в данном случае в очередной раз подтверждают свою эффективность как инструмент социального лифта, выравнивания социальных возможностей получения образования (только студенты, зачисленные как лауреаты школьных олимпиад, стабильно демонстрируют успеваемость выше среднего и стабильно наращивают уровень своей успеваемости);

- б) также подтверждают свою нацеленность на высокий уровень успеваемости дети погибших военнослужащих, однако эта группа стабильно снижает уровень своей успеваемости;
- в) остальные льготы подтвердили отсутствие своей эффективности как инструмента выравнивания социальных возможностей для получения образования, так как лица, воспользовавшиеся ими, в очередной раз не показали высокой успеваемости;
- г) лица, поступившие на общих основаниях и имеющие средний балл ЕГЭ ниже 49, снова продемонстрировали самый низкий уровень успеваемости;
- д) ЕГЭ в очередной раз подтвердил свою эффективность как инструмент прогнозирования академической успеваемости лиц, поступающих на общих основаниях.

2. Особенности итогов данного исследования:

- а) выявлена устойчивая тенденция к ухудшению результатов успеваемости среди студентов, учащихся выше среднего:
 - лиц, имеющих средний балл ЕГЭ в пределах 67–83% от максимальной оценки;
 - лиц, зачисленных на общих основаниях и имеющих средний балл ЕГЭ в пределах 84–100% от максимальной оценки;
 - лиц, зачисленных на общих основаниях и имеющих средний балл ЕГЭ более 80% от максимальной оценки;
- б) выявлена устойчивая тенденция к улучшению результатов успеваемости среди студентов, учащихся выше среднего:
 - лиц, зачисленных без экзаменов;
 - лиц, приравненных к получившим 100 баллов по профильному экзамену;
 - лиц, приравненных к успешно прошедшим дополнительные испытания.