

## НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ РЕФОРМ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

СОВЕТНИК РОССИЙСКОЙ  
АКАДЕМИИ НАУК,  
ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ  
НАУК, РЕКТОР НГУ  
С 1997 ПО 2007 ГОД  
Николай Сергеевич  
Диканский



В России любят затевать реформы только потому,  
что так легче скрыть неумение править.

*П.А. Столыпин*

Если бы хоть одно иностранное государство предприняло  
попытку навязать нам ту убогую систему образования,  
которая у нас предлагается, мы должны были бы расценить  
это как объявление войны.

*Р. Рейган*

На начальном этапе Министерство образования Российской Федерации боролось за гуманитаризацию школьного образования, его вариативность, что, по сути, свелось к сокращению часов на точные науки. По-видимому, предполагалось, что в России нужны только юристы, экономисты, филологи и философы. В результате количество абитуриентов, желающих поступать на «тяжелые» факультеты (точные науки, инженерия), стало быстро сокращаться. В это время Министерство, следуя указаниям сверху, решило внедрить рыночные механизмы в систему высшего образования и стало педалировать платное обучение. Недофинансированное образование, естественно, ухватилось за это предложение, и количество вузов и филиалов увеличилось в 1990-х годах в 10 раз.

Количество выпускников-гуманитариев выросло в десятки раз. Этим грешили не только педагогические

вузы, но и технические. Важно, что из выпускников пед-институтов менее 10% шло работать в школы.

Введение платного образования способствовало легализации продажи дипломов и, как следствие, девальвации российских дипломов.

Не самую удачную особенность Болонской системы, к которой мы присоединились, представляет собой двухуровневое образование. Появился бакалавриат – недоученный выпускник без специальности. В магистратуру попадает только половина бакалавров, а остальные без специальности, без высшего образования, с непонятными дипломами. То ли техникум, то ли университет. Кем они могут работать? Это же потерянные инвестиции в образование. Почему специалитет заблокировали? Массовое производство юристов, экономистов, психологов, менеджеров (без базового образования) – разве это нужно «современной экономике России»? Ведь многие из этих выпускников не работают по специальности, впрочем, как и многие выпускники по другим специальностям.

Следует вспомнить, что в 1990 году школьное образование в России было на 3-м месте в мире, а в 2012 году оказалось на 40-м. Не пора ли сделать выводы? Главные реформаторы в школе и в высшем образовании приступили к реформированию Российской академии наук.

Министерство привлекло американскую компанию PricewaterhouseCoopers, для того чтобы сделать «карту науки». К сожалению, сотрудники компании не были достаточно компетентны, что сказалось на результате разработки. Это привело к дополнительным рискам в реализации данной «карты». Бюджет РАН – это около 2 млрд долларов. А бюджет любого заштатного университета в США, которых там десятки, имеет столько же или больше. И нет гарантии, что зарубежные «аудиторы» и «помощники» типа Дж. Сороса не преследуют свои цели, например запустить оранжевые, культурные революции, призванные разрушить государственные устои нашего государства.

У нас были и свои оценщики, так, уважаемый министр науки Б.Г. Салтыков, специалист по наукомет-

рии, в начале 1990-х годов произнес: «В России слишком много науки». Результат – в России погибло около 5 тыс. отраслевых институтов – инженерно-технологических центров, которые связывали институты РАН и вузы с промышленностью (инжиниринговые центры), проводя НИР и НИОКР для промышленных предприятий. Отсутствие спроса на инновации со стороны государства и компаний в течение 25 лет привело к тому, что квалифицированные коллективы распались – так погибли инженерные и технологические школы страны. Конечно, не все эти институты работали на мировом уровне, чего нельзя сказать о НИИ оборонного сектора (среди них всегда были высококонкурентные организации, о чем свидетельствует высшее признание в виде санкций США). Когда Министерство решило заняться инновациями и вложило в них в 5 раз больше (300 млрд рублей), чем бюджет РАН, это дало увеличение публикаций всего на 2%. РАН были предъявлены суровые обвинения, хотя доля РАН в публикациях более 50%. Бюджет Академии наук 8 лет оставался неизменным без индексаций на инфляцию – 62 млрд рублей.

Возникает вопрос: кто должен *отвечать* за провалы результаты реформ – во-первых, отсутствие независимой профессиональной экспертизы РАН и, во-вторых, отсутствие ключевых компетенций у руководителей и исполнителей реформ?

Россия была в изоляции более 75 лет, языковые проблемы послужили толчком к выработке собственных стандартов и перечней специальностей, поэтому резкий переход на международный стандарт системы классификации отраслей науки и технологий FOS-2011 и системы классификации по образованию МСКО-2011 может привести к дезорганизации системы подготовки кадров. Где, на каких высокотехнологичных предприятиях России молодые инженеры будут проходить практику? Переход необходимо делать очень *продуманно*.

*Риски, генерируемые реформаторами:*

1. Педалирование публикаций с высоким индексом цитирования приводит к игнорированию разработок двойного назначения и коммерческих работ лучшими университетами страны и академическими институтами. Мы этого хотим? Индекс Хирша или инновации?
2. Финансирование уникальных установок в стране прекратилось 25 лет назад. Выжили немногие!
3. Государство не финансировало мегапроекты в стране 25 лет. Поэтому в течение 25 лет в стране нет новых установок.
4. Государство крайне скудно финансирует исследовательскую работу в академических институтах, поэтому престиж исследователя резко упал. *Приток в науку талантливой молодежи* резко сократился и упадет еще больше в результате проводимой реформы РАН.
5. Государство вкладывает в международные проекты огромные средства (ЦЕРН – 150 млн долларов, Германия – 500 млн евро, ИТЭР (Франция) – 1 млрд евро), а наши проекты, далеко не худшие по уровню, остаются без финансирования.

6. Ориентация только на институты и лаборатории, работающие на мировом уровне, приведет к большому сокращению сотрудников, которые при скудном финансировании работают на достойном уровне. Реальностью становится *потеря научной среды!*
7. Сокращение исследователей и преподавателей в 2 или в 3 раза при существенном увеличении средств на материальную базу работ будет *отрицательно во всех отношениях!*
8. Одновременное сокращение преподавателей Новосибирского государственного университета и исследователей РАН приведет к социальной катастрофе в новосибирском Академгородке и *массовому отъезду* молодежи за границу.
9. Если в наблюдательном совете НГУ академическое влияние сократится (до одной четверти), то университетом будут править в большинстве своем посторонние люди, которым его судьба безразлична, и наступит *потеря преемственности*. Университет наш силен короткой обратной связью.
10. Предусмотренное реформой управление со стороны ФАНО институтами, финансирование из Москвы быстро приведут к дезинтеграции и разрушению горизонтальных связей. Многолетний опыт показывает, что финансирование работы региональных отделений РАН через московские структуры равносильно тому, что нюхать розы через противозащиты.
11. Поскольку ученые степени доктора наук, кандидата наук предложено теперь присуждать ученым советам, то *коррупциогенность* такого решения очевидна. (К сожалению, об этом свидетельствуют события, произошедшие в прошлом году в одном из наиболее уважаемых вузов страны – Московском педагогическом государственном университете.) Советов по стране очень много, а ранее решения по докторским диссертациям принимала только ВАК.
12. Недоверие «младобюрократам» к учителям школ и преподавателям вузов способствовало введению в школах ЕГЭ, который хотят перенести и в вузы. Они же решили реформировать академию с 300-летней историей. Почему им доверено это делать? Почему академическое сообщество России должно им доверять?

*Что делать:*

1. Необходимо изменить закон №253-ФЗ таким образом, чтобы в функционале РАН была ответственность за реализацию разработок, а в функционале ФАНО – обеспечение работ и функционирования институтов.
2. Необходимо создать министерство науки и высоких технологий, включив в него РАН с ее институтами и национальные исследовательские и федеральные университеты, а также продолжающие работу на высоком уровне отраслевые институты. Наиболее подходящей кандидатурой на пост министра, на наш взгляд, является такая значимая фигура, как академик Е.Н. Каблов – действительный член РАН, генеральный директор ГНЦ



«ВИАМ», руководитель важнейшей программы специального назначения.

### РОЛЬ ИНТЕГРАЦИИ В СОЗДАНИИ НАУЧНОГО ПОТЕНЦИАЛА СИБИРИ И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА

В современном понимании Сибирское отделение Российской академии наук – мультидисциплинарный мегакластер (интегратор науки, образования и промышленных предприятий), созданный 57 лет назад для развития науки, образования и промышленности Сибири. Интеграция АН СССР, образования и промышленности как система была рождена при создании оборонного комплекса в СССР сразу после Великой Отечественной войны, примером чему являются такие выдающиеся организации, как МФТИ, МИФИ, МХТИ и др.

Нечто подобное произошло в США при реализации атомного проекта и информационных технологий в результате полупроводниковой революции 1960–1970-х годов – феномен Кремниевой долины. И то и другое является созданием государственной системы для решения глобальных проблем.

Одновременное создание Новосибирского научного центра СО АН СССР и НГУ было, по сути дела, созданием исследовательского университета мегаразмера в научном смысле при небольшом численном составе НГУ. С самого начала существенным деструктивным фактором для СО РАН и НГУ явилась принадлежность к разным ведомствам. В течение многих лет НГУ и СО РАН пытались объединиться юридически, но сделать это не получилось как в советское время, так и сейчас.

Первоначально в Академгородке планировалось создание 13 институтов. По мере развития число институтов выросло до 34. Университет вместе с СО РАН подготовил более 50 тыс. научных сотрудников, около 15 тыс. аспирантов окончили аспирантуру НГУ и СО РАН (СО АН СССР).

После насыщения ННЦ было принято решение о направлении выпускников НГУ для создания научных центров в Красноярске, Иркутске, Томске, Якутске, Владивостоке, лабораторий в Хабаровске, Петропавловске (научные десанты). Так, в 1978 году было создано Дальневосточное отделение РАН – успешный опыт пересадки науки на новые территории рассредоточения науки по Сибири и Дальнему Востоку. По образцу новосибирского Академгородка образовались зарубежные аналоги в г. Цукуба (Япония), Монпелье (Франция), Тэджон (Корея), Адлерсхоф (Германия) и т.д. В настоящее время в Сибирском отделении РАН около 80 институтов и более 100 стационаров, распределенных по всей территории Большой Сибири от Урала до Чукотки.

Сейчас у нас есть точки присутствия в виде институтов и научных центров СО РАН (ныне ФАНО) во всех крупных городах Сибири.

Уральское отделение РАН создано в 1987 году ярким представителем томской научной школы – председателем Томского научного центра СО АН СССР, директором Института сильноточной электроники академиком Г.А. Месяцем.

Интеграция НГУ – СО РАН оказалась очень плодотворной. Бескормица, связанная с крахом системы финансирования в 1990-х годах, привела к оттоку большого количества молодых научных сотрудников, но благодаря тому, что в центре функционировал университет, кадровые провалы в научных школах своевременно пополнялись и залечивались. Это не привело к фатальным кадровым потерям институтов и потерям научных школ. Некоторые институты за эти годы дважды сменили научный состав. С одной стороны, это обеспечил приток молодых выпускников НГУ, а с другой стороны, произошло существенное омоложение кадрового состава институтов. Сейчас, если правительство наконец поймет, что Академия наук – это одно из главных богатств страны, ее золотой фонд, и начнет нормально финансировать собственные проекты развития, есть надежда, что уехавшие ребята вернуться в родные пенаты и тогда будут залечены провалы в кривой возрастного состава РАН. В научных школах (студенты, аспиранты, научные сотрудники, профессора) должно быть правильное распределение по возрастам (без провалов).

В настоящее время более 100 ведущих российских научных школ находятся в СО РАН, и значительная часть из них являются научными школами мирового уровня.

СО РАН является одним из соучредителей Академпарка, и основная масса разработчиков в нем – бывшие научные сотрудники институтов ННЦ. Естественно, значительная доля разработок в Академпарке вышла из институтов ННЦ и почти все сотрудники фирм технопарка – выпускники НГУ, где 80% преподавателей – сотрудники СО РАН.

К сегодняшнему дню в ННЦ СО РАН лежат на полках сотни разработок, не получивших должного развития и не ставших продуктами рынка, хотя и есть примеры их успешной реализации в таких ведущих институтах СО РАН, как ИЯФ, ИНГТ, ИГД, ИК, ИФП, ИХТТМ и др.

Для того чтобы восстановить цепочки инновационного развития страны, необходимо интегрировать усилия РАН, университетов и промышленных предприятий.

Инновационная цепочка развития страны, созданная в советское время, была разорвана в связи с гибелью отраслевых институтов. Поэтому необоснованны обвинения РАН в малом вкладе в инновационное развитие страны. У нас есть несколько институтов, имеющих собственные конструкторские бюро и промышленные производства, – вот они и зарабатывают на внешнем рынке миллионы долларов, выигрывая международные тендеры. Исключительно результативно работают конструкторско-технологические институты в системе СО РАН: научного приборостроения и вычислительной техники.

Так, например, ИЯФ СО РАН за 10 лет работы выполнил контракты для ЦЕРНа на 150 млн долларов для проекта Большого адронного коллайдера. Институт неорганической химии ежегодно производит кристаллов на 5 млн долларов, и поэтому ПЭТ-томографы General Electric оснащены лучшими кристаллами в мире из ИНХ ННЦ. Ряд других институтов ННЦ умеют зарабатывать деньги порядка миллионов долларов. Контракт



с Brookhaven принес ИЯФ 14 млн долларов, с XFEL – 20 млн долларов и т.д.

В чем главный вред проводимой реформы РАН? Закон №253-ФЗ разделит институты и РАН, подчинив НИИ управляющей структуре ФАНО, и превратил РАН в наблюдающую, рекомендующую и проводящую экспертизу организацию, то есть функция управления наукой у РАН была изъята, несмотря на формулировку статей 2 и 3 данного закона о научно-методическом руководстве институтами ФАНО со стороны РАН и ее региональных отделений.

РАН была системным интегратором сотен институтов, осуществляя горизонтальную и вертикальную междисциплинарную интеграцию различных научных направлений.

Менеджмент РАН осуществлялся учеными либо людьми, вышедшими из науки, поэтому в условиях длительного скудного финансирования науки удалось сохранить институты, научные школы, которые в последнее время от выживания перешли к развитию. Таким образом, менеджмент людьми, обладающими необходимым набором ключевых компетенций, сохранил дееспособность РАН.

Текущий момент требует максимальной концентрации усилий научного сообщества в решении проблем, стоящих перед страной. Как сказал на последнем собрании академик Г.А. Романенко, «в истории отечественной науки прослеживается удивительная тенденция – наши правители вспоминают о науке, только когда в стране возникают проблемы, а когда с помощью науки они устраняются, начинают ее реформировать».

Система РАН и сейчас обладает необходимым набором ключевых компетенций для решения проблем глобального масштаба. Так воспользуйтесь этим богатством и не разрушайте его!

Останется вопрос, на которые должен быть дан ответ теми, кто инициировал разработку федерального закона №253-ФЗ. Если закон оставить в прежнем виде без дополнения о функции РАН в сфере научного и научно-методического руководства институтами, подведомственными ФАНО, то вполне вероятно, что через несколько лет *страна обнаружит, что потеряла R & D – департамент инновационного развития страны*. Восстановить систему будет очень дорого и потребует десятки лет. Кто ответит за эту стратегическую ошибку!

*Миссия власти – объединять и способствовать реализации поставленных задач.*

## НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ РЕФОРМЫ РАН

1. *Дезинтеграция* институтов и РАН, нарушение горизонтальных и вертикальных связей.
2. В результате «реформ» разрушены основы мощи российской науки: научные школы, имущественный комплекс и система управления, которые складывались десятилетиями и позволили РАН пережить тяжелые времена 1990-х годов.

3. Российской науке нанесен тяжелый и невосполнимый ущерб, последствия которого проявятся в самое ближайшее время прежде всего в неспособности российской экономики освоить шестой технологический уклад и создание принципиально новых систем вооружений.
  4. Передача управления наукой от РАН к ФАНО приводит к коллапсу научного комплекса страны из-за отсутствия высококвалифицированных научных кадров в системе ФАНО и проведения несогласованных с РАН решений (примеры последнего времени – решения ФАНО в вопросах выбора директоров и подготовки уставов научных организаций).
  5. Необходимо выполнить основное положение федерального закона №253-ФЗ (статья 2, пункт 3) – вернуть функции научно-методического и научно-организационного управления наукой со стороны РАН и закрепить это положение дополнением к закону и в других документах, таких как новый устав РАН, соглашение между РАН и ФАНО.
  6. Нанесен ущерб имиджу страны в международном научном сообществе из-за резкого снижения активности международного научного взаимодействия как со странами СНГ, так и со странами дальнего зарубежья.
  7. Нанесен значительный ущерб системе науки в регионах, что проявится в ближайшее время в потере конкурентоспособности регионов в образовании, инновациях и развитии высоких технологий, в том числе в сфере ОПК.
  8. Существует очевидная угроза потери национальной научно-технической и технологической идентичности Российской Федерации (во времена СССР это – мировое лидерство в космосе, в ядерной энергетике и в технологиях ОПК).
- В результате ситуации, сложившейся с принятием федерального закона №253-ФЗ в действующей редакции, существуют реальные основания для снижения качества научных исследований, проводимых научными организациями (институтами) объединенной Российской академии наук; снижения квалификации научного персонала и руководства научными организациями (институтами) объединенной Российской академии наук; сужения возможностей проводить междисциплинарные научные исследования на стыках наук, где, как известно, и появляются научные результаты прорывного характера; уменьшения способности выполнять масштабные проекты в интересах федеральных министерств, ведомств, регионов России, ведущих университетов, государственных и частных корпораций, предприятий высокотехнологичных отраслей промышленности и оборонно-промышленного комплекса, технопарков и технико-внедренческих зон; снижения способности осуществления полномасштабного международного сотрудничества; снижения возможности для обеспечения качества мониторинга и экспертной оценки деятельности научных организаций;



снижения уровня развития материально-технической базы научных организаций, научных центров и центров коллективного пользования; снижения возможности развития научных центров и академгородков, строительства жилья для сотрудников научных организаций и научных центров.

### ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Необходимо обеспечить положение федерального закона №253-ФЗ о научно-методическом и научно-организационном руководстве научными организациями, региональными научными центрами и научными центрами региональных отделений РАН со стороны Российской академии наук и ее региональных отделений в следующей части:

- подготовка предложений о кандидатурах руководителей институтов и научных центров; введение статуса научных руководителей институтов из числа членов РАН;
- подготовка, рассмотрение и утверждение планов НИР, научных и научно-организационных отчетов, подготовка и экспертиза государственных заданий;
- организация, координация и проведение междисциплинарных исследований с последующей оценкой их результатов;
- подготовка предложений о развитии материально-технической базы научных организаций, научных центров и центров коллективного пользования;
- организация, координация, подготовка планов перспективных исследований и проведение работ с министерствами, ведомствами, руководством регионов, ведущими университетами, государственными и частными корпорациями, предприятиями высокотехнологичных отраслей промышленности и оборонно-промышленного комплекса, технопарками и технико-внедренческими зонами;
- подготовка предложений о развитии научных центров и академгородков, строительстве жилья для сотрудников научных организаций и научных центров;
- организация совместных фундаментальных и прикладных исследований с ведущими зарубежными научными организациями;
- мониторинг и экспертная оценка деятельности научных организаций, региональных научных центров и научных центров региональных отделений.

Необходимо закрепить положение федерального закона №253-ФЗ (статья 2, пункт 3) о научно-методическом и научно-организационном управлении наукой со стороны РАН в дополнении к данному закону, в новом уставе РАН, в соглашении между РАН и ФАНО.

В сложившейся ситуации необходимы радикальные организационные меры конструктивного характера. В качестве основной из них предлагается образование на основе имеющихся структур (ФАНО, РНФ) при экспертной и кадровой поддержке РАН нового минис-

терства науки и технологий Российской Федерации. Этот шаг позволит сформировать адекватный канал управления научно-технической политикой, наладить эффективный диалог между наукой, ведущими российскими государственными и частными корпорациями и бизнес-сообществом при опоре на экспертную мощь Российской академии наук и ведущих университетов, сконцентрироваться на отработке эффективных механизмов введения в хозяйственный оборот интеллектуальной собственности, ускорить решение ключевых проблем перевода экономики страны на новый технологический уклад.

Предлагаемая мера по созданию министерства науки и технологий в полной мере соответствует сложившейся практике государств, демонстрирующих на современном этапе высокие темпы технологического развития, таких как Германия, Франция, Япония, Южная Корея, КНР и др. Министерства науки и технологий этих стран выполняют функции национальных институтов развития, задают на основе тщательной проработанных экспертных оценок основные приоритеты в области высоких технологий и тем самым обеспечивают выход на мировые рынки.

Необходимо коренное изменение всей практики поддержки научно-технологической сферы России в рамках нового министерства науки и технологий с определением государственных приоритетов, привлечением Российской академии наук в качестве высшего экспертного сообщества страны. Исключительно важным является укомплектование нового министерства по-настоящему высококвалифицированными кадрами на конкурсной основе при открытой и гласной процедуре отбора.

Для достижения поставленных целей и задач при проведении фундаментальных исследований, подготовке нового поколения высококвалифицированных научных кадров и кадров новой экономики России, реализации инновационного потенциала предлагается организовать научно-образовательные и инновационно-технологические консорциумы (либо корпорации, фонды, кластеры) по приоритетным направлениям деятельности в сфере высоких технологий (см. ниже) и для решения задач развития регионов (Дальний Восток, Сибирь, Арктика, юг России, Крым).

В числе целей и задач консорциумов – совместная деятельность по наиболее эффективному использованию научно-образовательного и инновационного потенциала их участников в проведении фундаментальных, поисковых и прикладных исследований по следующим приоритетным направлениям развития экономики:

- эффективная энергетика и возобновляемые источники энергии;
- технологии для обороны и безопасности;
- ядерные технологии;
- космические технологии;
- нанотехнологии и информационные технологии;
- биология и медицинские технологии;
- технологии аграрного комплекса;
- изучение водных ресурсов;
- изучение проблем климата и экологии;



- проблемы разведки, добычи и переработки нефти, газа, угля и минеральных ресурсов;
- исследования Арктики;
- археология, изучение истории, гуманитарных проблем и т.д.

В числе основных задач совместной деятельности консорциумов:

- подготовка и представление предложений об объемах государственных средств, предусматриваемых в федеральном бюджете на очередной финансовый год для приоритетных направлений фундаментальных, поисковых и прикладных исследований;
- подготовка и представление предложений об объемах финансирования из региональных фондов развития науки, образования и инноваций;
- подготовка и проведение на конкурсной основе междисциплинарных интеграционных проектов государственного значения с участием вузов, отраслевых институтов, научных организаций стран ближнего и дальнего зарубежья, предприятий высокотехнологичных отраслей промышленности, крупных государственных и частных корпораций;
- организация совместных лабораторий институтов РАН и вузов для повышения качества подготовки молодых специалистов и для повышения международного рейтинга вузов и институтов РАН;
- подготовка и проведение конкурсов на приобретение особо ценного уникального оборудования для институтов, научных центров и центров коллективного пользования в системе РАН, подведомственных ФАНО;
- разработка положения об оценке научной деятельности организаций и проведение в согласованном порядке оценки результативности

деятельности научных организаций РАН, подведомственных ФАНО;

- подготовка предложений о создании новых институтов и научных центров, реорганизации и ликвидации организаций РАН и ее региональных отделений, подведомственных ФАНО;
- подготовка предложений о кандидатурах руководителей научных организаций РАН, подведомственных ФАНО, для представления в конкурсную комиссию ФАНО – РАН и кадровую комиссию Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию;
- ведение международной деятельности РАН и ее региональными отделениями (в первую очередь со странами Евразийского союза и СНГ) и подготовка предложений о поддержке совместной работы с научными учреждениями иностранных государств;
- развитие инновационной деятельности за счет организации малых предприятий при институтах РАН, ведущих университетах и в составе технопарков;
- организация взаимодействия РАН с крупнейшими корпорациями, предприятиями высокотехнологичного сектора промышленности, ведущими вузами и университетами России;
- подготовка и осуществление масштабных проектов развития материальной базы, строительства новых экспериментальных установок за счет участия в федеральных адресных инвестиционных программах, федеральных целевых программах министерств и ведомств, в деятельности институтов развития и государственных научных фондов;
- строительство жилья, в том числе служебного, для сотрудников РАН и ее региональных отделений, в первую очередь для молодых научных сотрудников.