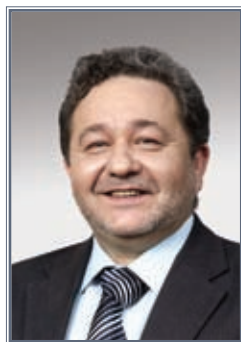


ИТОГИ РЕГИОНАЛИЗАЦИИ: СЕТЕВОЙ И КЛАСТЕРНЫЙ ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ СИСТЕМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

РУКОВОДИТЕЛЬ ОТДЕЛА
РАЗРАБОТОК СИСТЕМ
ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ
НАЦИОНАЛЬНОГО ФОНДА
ПОДГОТОВКИ КАДРОВ
Алексей Станиславович
Перевертайло



Проводимая в России модернизация системы профессионального образования призвана – после решения определенного ряда проблем – сделать ее адекватной изменениям в экономике. Сейчас мы наблюдаем значительно выросший ресурсный потенциал региональных систем среднего профессионального образования благодаря передаче большей части техникумов и колледжей на региональный уровень «командования».

Произошел переход к преимущественно региональному развитию системы профессионального образования при соблюдении принципов единого федерального образовательного пространства, в результате чего региональные системы профобразования в одночасье столкнулись с трудностями организационного, финансового, структурного, кадрового и содержательно-методического характера, неизбежно возникающими в переходный период. Но при этом руководители региональных систем впервые за последние годы получили реальные возможности провести качественную оптимизацию сетей и привести профессионально-квалификационную структуру подготовки кадров в соответствие потребностям социально-экономического развития регионов и страны в целом. Благодаря осуществляемой оптимизации структура сети профессионального образования стремительно меняется. Неизбежно возрастает роль взаимодействия между элементами сетей и их партнерами.

На основании ежегодного мониторинга реализации региональных программ развития профессионального образования можно утверждать, что в региональных системах среднего профессионального образования в той или иной степени на первый план выдвигаются элементы сетевых форм организации управления. И что интересно, при этом задействуются два противоположных принципа – конкуренция и кооперация. Их удастся совместить именно за счет специализации элементов сети. То есть сами региональные сети в недалекой перспективе будут представлять собой группы сотрудничающих многофункциональных элементов – обучающих (функциональных), управляющих и сервисных структур, скооперированных между собой для реализации единых задач подготовки квалифицированных кадров. Так, в большинстве региональных систем уже созданы и функционируют региональные общественно-государственные органы, ответственные за формирование единой кадровой политики (советы при губернаторах, комиссии, межведомственные рабочие группы и т.п.). Создаются координирующие сетевые элементы (региональные центры развития профессионального образования, агентства кластерного развития и др.), выполняющие сервисные (информационно-аналитические, контрольные, учебные, методические, экспертно-консалтинговые) сетевые функции, а также функции, обеспечивающие взаимодействие между рынками труда и профессионального образования, закрепленные в регламентах их деятельности. Ежегодно отмечается рост числа ресурсных центров (центров коллективного пользования).

Сетевые структуры региональных систем среднего профессионального образования строятся как мобильные и дискретные системы с высокой степенью самостоятельности элементов. Отличительной особенностью такой сети является синергетический эффект: результат подготовки кадров сетью принципиально отличается от сложения результатов обучения каждой образовательной организации в отдельности.

В настоящее время можно – в грубом приближении – выделить три модели, которые в той или иной степени реализуются в последние годы в региональных системах среднего профессионального образования России. При этом необходимо отметить, что ни одна из них в чистом виде не используется. Можно пока лишь говорить о сочетании элементов данных моделей или преимущественном применении одной из них для управления ресурсами региональной системы.

Первая модель – «традиционная». Региональная система среднего профессионального образования представлена централизованной сетью профессиональных образовательных организаций с линейными (реже – линейно-функциональными) жесткими иерархическими связями. Схематично в узле такой сети располагается управляющий элемент – региональный орган исполнительной власти, в функции которого входит администрирование и управление финансовыми и материально-техническими ресурсами сети. Как правило, в такой сети присутствует еще один узел, жестко связанный с узлом управления: это сервисный элемент – учебно-методическая структура (УМЦ, ИПК), – управляющий методическими, информационными и кадровыми ресурсами сети. На периферии располагаются функциональные элементы сети – профессиональные образовательные организации, которые на своем локальном уровне образуют связи с социальными партнерами. В основном это простые договорные конструкции о социальном партнерстве, предоставлении мест практики и т.д. Такую модель преимущественно реализуют малые (компактные) сети ряда регионов России, что оправдывается простотой управления в условиях малого масштаба (примерно до 20 образовательных организаций) и ограниченностью ресурсов. Для крупных же региональных систем среднего профобразования с протяженной пространственной конфигурацией сети или в регионах с высокой плотностью населения реализация исключительно данной модели приводит к отсутствию самостоятельности элементов и конкурентной среды, перегруженности разнородными оперативными задачами управляющего элемента, равномерному (читай: неэффективному) распределению ресурсов.

Вторая модель, активно выдвигающаяся в последние годы на первое место по применимости, – «кластерная». Значимость кластерного подхода в решении задач модернизации и технологического развития экономики субъектов Российской Федерации обуславливает практическое внедрение в систему образования институциональных кластерных структур. Их активное формирование в региональных системах началось в 2011 году, в том числе при поддержке Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 годы. Кластерная модель – яркий пример децентрализации управления ресурсами, являющейся одним из условий повышения эффективности. В этой модели, если ее описывать схематично, региональная система среднего профессионального образования представлена «гроздьями» функциональных элементов, сгруппированных по территориально-отраслевому принципу. Цель создания учебно-производствен-

ных кластеров – вертикальная и горизонтальная интеграция ресурсов образовательных организаций разного уровня (включая вузы), производственных и научных организаций. Группы элементов внутри кластера образуют четкие функциональные связи между собой, создают на принципах государственно-частного партнерства собственные сервисные структуры (экспертные советы, технопарки, малые инновационные предприятия, технико-внедренческие, учебные центры и др.). Ядром кластера является, как правило, крупный работодатель, а учебными и технико-внедренческими бизнес-процессами управляет совет кластера или же опорный (головной) вуз. Если говорить в целом о региональной системе среднего профессионального образования при реализации кластерной модели, то сеть образовательных организаций управляется различными единицами, представленными координационными органами кластеров. В них входят профильные региональные органы исполнительной власти и отраслевые объединения работодателей региона. Вместе с этим нередко сохраняются традиционные ресурсные связи. Поэтому структура управления такой сети близка к дивизиональной.

Ориентация системы профессионального образования на развивающиеся производственные кластеры становится главным направлением ее модернизации. Именно поэтому в большинстве субъектов Российской Федерации инициаторами создания образовательных кластеров являются сами работодатели. Достоинства кластерной модели очевидны: отраслевая специализация, оперативное решение задач кадрового обеспечения отраслей и территорий, широкое использование механизмов бизнес-менеджмента, широкий спектр применяемых моделей государственно-частного партнерства, относительная самостоятельность структурных элементов, эффективное использование ресурсов.

Региональных примеров можно сегодня привести множество: учебно-производственный кластер железнодорожного машиностроения Владимирской области, промышленно-образовательный кластер «Нижегородское Заречье», научно-образовательный кластер в сфере нефтехимии и нефтепереработки Республики Татарстан, светотехнический образовательно-производственный кластер Республики Мордовия, нефтегазовый кластер Республики Коми, территориальный производственно-образовательный консорциум ПАО «ГМК «Норильский никель», производственно-образовательный кластер металлургического профиля Липецкой области, кластерные группы Тамбовской области, ядерно-инновационный и авиационный кластеры Ульяновской области, кластерное взаимодействие в рамках проектов «Титановая долина» и «Будущее белой металлургии» Свердловской области и многие другие.

Третья модель – «сетевая», которая помимо децентрализации управления ресурсами ставит целью усиление самостоятельности элементов. Кроме того, эта модель динамична: она предполагает непрерывную трансформацию конфигурации сети при изменении условий и задач. Эта модель подразумевает в идеале объединяющий смысловой концепт: явным для всех



структур региональной системы среднего профессионального образования и ее партнеров является блок перспективного видения развития региональной системы, который задает рамку для работы всей сети образовательных организаций. По сути, «кластерная» модель – это частное воплощение «сетевой» модели.

Ресурсы сети при реализации чистой «сетевой» модели управляются из различных узлов. Например, такими управляющими и сервисными узлами являются региональный орган исполнительной власти, совет при губернаторе по кадровой политике, центр развития профессионального образования, региональный центр исследования рынка труда, учебно-методический центр и др. Но функциональные элементы сети (профессиональные образовательные организации) также образуют внутренние связи с другими элементами сети и с партнерами как за счет собственной специализации (например, многопрофильный губернский колледж или отраслевой высокотехнологичный центр), так и за счет наличия структурных подразделений или совместных с бизнесом структур, являющихся сервисными для других образовательных организаций (сеть ресурсных центров, сеть многофункциональных центров прикладных квалификаций, учебные центры на предприятии, некоммерческие партнерства, маркетинговые центры и т.д.). В качестве типичных примеров преимущественной реализации элементов этой модели можно привести Самарскую область («локомотив» продвижения этой модели с 2000-х годов), Красноярский край, Свердловскую, Челябинскую области, Республику Марий Эл и ряд других регионов. Элементы этой модели активно внедряются в рамках региональных программ развития профессионального образования при поддержке Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 годы.

Таким образом, за последние годы в различных регионах России выработаны и реализованы важные стратегические и тактические решения, отработаны эффективные оптимизационные модели и механизмы территориально-отраслевой организации ресурсов региональной системы среднего профессионального образования. Это позволит уже в самое ближайшее время как на федеральном, так и на региональном уровнях в интересах формирования оптимальной и эффективной системы среднего профессионального образования в масштабах всей Российской Федерации выработать и реализовать единую стратегию государственной поддержки и распространения инновационных региональных практик, адекватных опережающему развитию экономики России.

Критериями отбора региональных оптимизационных практик для дальнейшего тиражирования и государственной поддержки могут стать такие:

- соответствие системы среднего профессионального образования актуальному состоянию и перспективам развития местного рынка труда;
- социальная эффективность сети;
- экономическая эффективность сети.

Если же говорить о критериях эффективности самих профессиональных образовательных организаций, образующих региональную сеть в результате ее оптимизации, то, учитывая региональный опыт, в их качестве можно предложить следующие:

- востребованность предоставляемых образовательных услуг;
- экономическую устойчивость образовательной организации;
- социальную значимость предоставляемых образовательных услуг.