

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИННОВАЦИОННАЯ СИСТЕМА



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОМИТЕТА СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ПО ОБРАЗОВАНИЮ И НАУКЕ
Хусейн Джабраилович Чеченов

Со времени принятия руководством решения об ориентации страны на инновационный путь развития прошло достаточно времени (письмо Президента РФ №Пр-576 от 30.03.2002), чтобы оценить состояние дел с формированием государственной инновационной системы, призванной реализовать эту задачу.

Можно отметить принятие за этот период большого количества нормативных и правовых документов, направленных на реализацию такой установки, создание целого ряда институтов развития, выделение для них значительных средств, хотя и в правительственных, и в ведомственных документах многое даже хронологически не стыкуется, многое не скоординировано. Но, безусловно, создание структур, именуемых институтами развития, предпринимаемые усилия по законодательному, нормативному и финансовому обеспечению должны и, надо надеяться, сыграют предназначенную им роль по ускорению инновационного процесса (хотя пока даже освоение выделенных средств – фонда и государственной венчурной компании – идет очень медленно).

То, что успех в создании инновационной экономики определяется созданием государственной (не в смысле собственности) инновационной системы, можно увидеть не только на примере успехов такой экономики в развитых странах – США, странах Запада или Японии. Есть не менее впечатляющий отечественный опыт пятидесятих годов, когда грамотная координация системы, «качественное образование, фундаментальная, прикладная наука, достаточные финансовые средства», выделяемые разоренной войной страной на инновации, но вынужденно, в первую очередь и в основном на оборонные отрасли, помноженные на строгую дисциплину и персональную ответственность соответствующих специалистов, и особенно управленцев, создали, без преувеличения, передовую на тот период атомную, авиационную, ракетно-космическую и военную технику.

Этот пример вполне достаточен для анализа причин успеха в тех сложных условиях и выводов относительно неспешных действий по коммерциализации имеющихся в Российской Федерации достижений науки по всей цепи инновационной системы.

На всех уровнях общества и власти признается, что состояние национальной системы образования определяет ее перспективы в победе в глобальной конкуренции. Отчасти этим можно объяснить и пресловутый Указ №1 первого президента и бесконечную череду реформ и модернизаций с тех пор системы образования. Результатом этих реформ, в большинстве не воспринятых ни педагогическим обществом, ни обществом в целом, в немалой степени объясняется снижение качества образования – и школьного, и вузовского, причем в последнем случае значительную роль сыграли многочисленные новые вузы, их многочисленные филиалы и даже филиалы филиалов, поспешно трансформировавшиеся в академии или даже в университеты, институты. Ощутимую роль сыграла и «утечка мозгов» из страны, в том числе из вузов. Все это, но в особенности сложность задачи перехода всей экономики страны на инновационные рельсы и краткость отведенного времени на это, а эта краткость определяется необходимостью, требует особо ответственного и профессионального подхода к тем новациям, которые сейчас ждут систему образования для ее адаптации к требованиям создания конкурентоспособной экономики.

Среди многих нормативных документов, регулирующих деятельность этой сферы, заслуживают внимания два проекта, подготовленные Министерством образования и науки РФ, – Государственная программа «Образование и развитие инновационной экономики: внедрение современной модели образования в 2009–2012 годах» и проект ФЗ №87129-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности федеральных университетов». Оба документа носят ключевой характер для системы образования, затрагивая все звенья этой системы от дошкольного до поствузовского.

Цель первого документа – внедрение механизмов поэтапного формирования и реализация современной модели образования, обеспечивающей повышение доступности качественного образования в соответствии с требованиями инновационного развития экономики, современными потребностями общества и каждого гражданина.

То, что программа прошла широкие обсуждения в регионах и охватывает все звенья образования, внушает уверенность, что она реализуема и достигнет цели. Но некоторые позиции требуют, на мой взгляд, коррекции.

Предполагаются глубокие общественные изменения, изменения принципов управления в системе образования, интенсивное взаимодействие с мировой системой образования, оснащение всех образовательных учреждений необходимыми техническими средствами для эффективного использования информационно-коммуникационных технологий в образовательном процессе. Программа содержит разделы, касающиеся кадровых изменений, и они будут носить кардинальный характер, что вполне оправданно. Важнейшей составляющей образования является система непрерывного образования, чему в программе уделено должное внимание, так же как не обойдены вопросы финансирования всех звеньев образования.

Программа представляется системным и взаимоувязанным документом, но ряд позиций все же представляется недостаточно амбициозным или весьма скромным. Так, в частности, долю педагогических работников, получающих среднемесячную заработную плату выше среднемесячной платы в экономике по региону, от общего числа педработников предполагается довести до 27% лишь к 2012 году. Учитывая, что большинство педагогов получают зарплату меньше средней зарплаты в экономике в подавляющем большинстве регионов, надо бы определить, когда их зарплату доведут до средней зарплаты в экономике.

Представляется не отвечающим задаче войти к 2020 году в пятерку технологических лидеров наращивание доли средств, привлеченных через НИР и НИОКР, в структуре доходов вузов от 10% в 2009 году до 20% в 2012 году. Определенной недооценкой потенциала вузовской науки, учитывая острую необходимость обеспечить сочетание преподавателями результативной и научной работы с самим преподаванием, можно объяснить и скромную долю средств на научные исследова-



ния, проводимые в вузах, в общем объеме средств, направляемых на научные исследования, с 13,5% в 2009 году до 16% в 2012 году.

Вовсе неприемлемым представляется целевой показатель довести к 2012 году не менее двух из федеральных университетов, национальных исследовательских университетов в международных рейтингах до мест не ниже 500-го! Оставив в стороне некоторые весьма сомнительные показатели, формирующие эти международные рейтинги, и их рекламный характер в высококонкурентной борьбе на рынке высшего образования, все же вспомним хотя бы все еще сохраняющийся спрос на выпускников российских вузов за рубежом, чтобы согласиться с таким скромным целевым показателем на 2012 год. Или если положение действительно столь плохо, то надо признать, что все реформы последних 20 лет и привели к такому разрушительному результату, и за это надо спросить с его творцов.

Все предусмотренные изменения министерством предполагается основывать на законодательстве. Можно лишь приветствовать, что Федеральный закон «Об образовании», обросший бесконечными изменениями к нему и массой отсылочных норм, предлагается к 2010 году «оформить» в интегрированный законодательный акт – Закон РФ «Об образовании». Для реализации госпрограммы Министерство образования и науки уже разработало ряд федеральных законов. Первый из которых, узаконивающий в случае его принятия ранжирование высших профессиональных учебных заведений, – «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросам деятельности федеральных университетов», разработанный в развитие Указа Президента РФ, уже поступил в Государственную Думу. Этот федеральный закон ложится в основу системной модернизации высшего и послевузового профессионального образования.

Если учесть, что федеральный университет создается правительством с учетом мнения органов власти субъектов и деятельность университетов будет направлена на проведение научных исследований по приоритетным стратегическим направлениям социально-экономического развития, что планируется создать 10–15 федеральных университетов, остается ряд вопросов. В первую очередь если федеральные университеты будут занимать верхнюю строку в иерархии вузов, то реальное качество вузов, а следовательно, и качество образования в регионах будут сильно отличаться, к тому же расположение федеральных университетов в регионах-донорах, без сомнения, лишь усугубит уже имеющийся опасный разрыв в развитии регионов России. Не только человеческий капитал, но более широкий критерий оценки готовности войти в пятерку наиболее развитых стран мира – социальный капитал – будут недопустимо отличаться. Одни регионы страны будут жить в постиндустриальном обществе, другие – в индустриальном, третьи – в аграрном (доиндустриальном), что уже чревато для единства страны.

Представляется целесообразным рассмотреть пути и объемы инвестиций в людей, а не в регионы ввиду сложившегося сильного экономического различия регионов России, которое федеральному центру не удалось ощутимо сгладить, а следовательно, и дифференциации в инновационном развитии, что еще раз продемонстрировал недавно прошедший V Байкальский экономический форум. Без повсеместного развития инновационных процессов, которые не должны сводиться лишь к сфере технологий, используя все источники и возможности, и в первую очередь через обеспечение государством всем гражданам России равного на деле доступа к услугам качественного образования, здравоохранения, науки и культуры, то есть без решительного подъема социального капитала – ключевого фактора – инновационную экономику не создать.

Целесообразным представляется в этой связи вернуться и к такому показателю отчетов субъектов, как уровень валового регионального продукта, структурное содержание которого не раскрывается, хотя именно оно отражает реальный уровень развития экономики. Структурное содержание показало бы, каково влияние на показатели экономического роста развития наукоемких отраслей и производства инновационных товаров и услуг.

Касаясь качества отечественной науки, стоит напомнить о роли России (Советского Союза) в XX веке в научно-технической революции.

По поручению Американской национальной инженерной академии известный американский лунопроходец Н. Армстронг представил на национальной инженерной неделе в феврале



Таблица 1

СПИСОК 20 КРУПНЕЙШИХ ИНЖЕНЕРНЫХ РЕШЕНИЙ

№ п/п	Область деятельности	На основе идей российских ученых
1.	Электричество	Лампа А.Н. Лодыгина, электрификация и система жизнеобеспечения О.М. Доливо-Добровольского
2.	Автомобиль	
3.	Авиастроение и летательные аппараты	И.Н. Сикорский, А.Н. Туполев, А.И. Микоян
4.	Очистка воды и ее запасы	
5.	Электроника	Детектор О.В. Лосева, светодиоды, гетеропереход Ж.И. Алферова
6.	Радио и телевидение	А.С. Попов, В.К. Зворыкин
7.	Механизация сельского хозяйства	
8.	Компьютеры	
9.	Телефон	
10.	Кондиционирование и охлаждение воздуха	
11.	Шоссейные дороги	
12.	Освоение космоса	К.Э. Циолковский, С.П. Королев, В.Л. Глушко и другие
13.	Интернет	
14.	Получение рентгеновских снимков	
15.	Бытовые приборы	
16.	Технология здравоохранения	Антивирусные препараты, протезы, аппараты искусственного обращения крови, дыхания и другие
17.	Технология нефти и газа	Крекинг нефти, искусственный каучук, полимеры. Н.Н. Семенов
18.	Лазерная и волоконная оптика	Первые лазеры в оптическом диапазоне. А.М. Прохоров, Н.Г. Басов
19.	Ядерная техника	Ядерные энергоустановки, ТВЭЛ. И.В. Курчатов, А.П. Александров, А.Д. Сахаров
20.	Новые материалы	Пионерские работы советских ученых в металлургии, полимерах, керамике

2000 года список двадцати крупнейших инженерных разработок в различных областях жизнедеятельности человека (табл. 1).

Мы видим, что российские (советские) ученые и инженеры всегда были пионерами в большинстве принципиальных разработок и им принадлежат основные идеи. Можно было бы назвать имена десятков российских ученых, основополагающие идеи которых в одной только химии и физике были оценены как достойные Нобелевских премий (но не получили их, например, по причинам, не относящимся к науке). Это и электронный магнитный резонанс, и лазерное охлаждение атомов, и металлорганические соединения, и многое, многое другое.

В целом ряде областей науки и техники наша страна опережает Запад и сейчас. Неисчерпаемый резерв развития – интеллектуальный потенциал народа, который позволит стране перейти на инновационный путь развития.

