

ТИПОЛОГИЗАЦИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ СИСТЕМ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ
ИНСТИТУТА ОБРАЗОВАНИЯ
НИУ ВШЭ

Исак Давидович Фрумин



НАУЧНЫЙ СОТРУДНИК
ИНСТИТУТА ОБРАЗОВАНИЯ
НИУ ВШЭ

Олег Валерьевич Лешуков



Россия является самой крупной федерацией в мире, состоящей из 85 регионов, существенно различающихся между собой по численности населения, социально-экономической ситуации, территориальной доступности, климатическим условиям и т.д. Большая территория и неоднородность развития страны накладывают отпечаток на развитие сектора высшего образования. В различных регионах могут кардинально отли-

чаться количество высших учебных заведений и степень их интеграции в локальную экономику, численность студентов и качество их подготовки и т.д.

Многие зарубежные и российские исследования демонстрируют, что состояние университетского сектора является одним из важнейших факторов успешного развития территорий, достойного уровня жизни, успешности инновационной экосистемы. Применительно к российскому опыту именно региональный разрез развития высшего образования приобретает особую актуальность. Для этого есть несколько основных причин. Важнейшая из них – возрастание роли высшего образования в социальном и экономическом развитии регионов. Невозможно решать задачи диверсификации экономики и развития экономики знаний без высококвалифицированных кадров, новых технологий, производимых университетами. Если в советское время можно было не развивать региональные системы подготовки кадров и инновационных разработок, полагаясь на «присылку кадров», то сегодня университеты становятся совершенно необходимыми для успешного развития регионов.

Вторая причина – социальная, и она связана с низким уровнем образовательной миграции абитуриентов. Выявить масштабы и направления этого процесса на межрегиональном уровне позволяет сопоставление численности поступивших на очные отделения по программам бакалавриата и специалитета в вузы (государственные и негосударственные) и количества выпускников школ, получивших аттестат о среднем общем образовании, в разрезе регионов. Анализ данных¹ показал, что в среднем по регионам указанное соотношение составляет 0,74. Это означает, что в России значительно больше

¹ Для корректного сравнения произведены некоторые предварительные расчеты. Во-первых, не все выпускники школ поступают в вузы, хотя данный процент очень велик. Именно поэтому в анали-

зе используется только доля выпускников школ, продолжающих обучение на программах высшего образования в том же отчетном году, которая составляла 78% в 2013/14 году. Во-вторых, не все

абитуриенты вузов являются «вчерашними» школьниками. Доля студентов, зачисленных на очные отделения по программам бакалавриата и специалитета и окончивших школу в том же отчетном

году, составила 87% в 2013 году. С учетом поправок была получена численность поступивших в вузы на программы бакалавриата или специалитета, которые при этом окончили школу в том же году.

«отточных» регионов, чем регионов, которые привлекают к себе абитуриентов. По состоянию на 2012–2014 годы миграционно привлекательными оказались лишь 14. Среди них – Санкт-Петербург (вместе с Ленинградской областью), Москва (вместе с Московской областью), Томская область, Новосибирская область, Воронежская область, Рязанская область, Ивановская область, Республика Татарстан, Хабаровский край, Омская область, Саратовская область, Астраханская область, Орловская область, Челябинская область. В целом можно говорить, что большинство абитуриентов остается в своих регионах.

Третья причина внимания к региональным системам высшего образования связана с региональностью рынков труда. Действительно, основными местами трудоустройства выпускников являются рынки труда регионов, в которых было получено высшее образование. Данные организованного Министерством образования и науки Российской Федерации мониторинга трудоустройства выпускников свидетельствуют, что в среднем более 70% выпускников остаются работать в том же регионе, где получили высшее образование. Таким образом, мы можем зафиксировать, что низкий уровень миграции как абитуриентов, так и выпускников университетов определяют «замкнутость» высшего образования пределами территориальных границ субъектов Федерации.

Наконец, в текущей государственной политике развитие высшего образования в региональном аспекте также рассматривается как важный шаг для страны. Программа формирования опорных вузов, инициированная Министерством образования и науки Российской Федерации, предполагает поддержку определенной группы университетов, готовых стать ключевыми драйверами социально-экономического развития регионов. Фактически это одна из главных инициатив (наряду с проектами федеральных университетов), которая направлена не только на развитие отдельных вузов, но и на повышение эффективности региональной системы высшего образования.

Анализ закономерностей и особенностей развития региональных систем высшего образования в России является необходимым действием для поиска мер государственной политики по развитию всей системы высшего образования. Первым шагом в этом направлении должна стать типологизация региональных систем высшего образования, которая выявит неоднородность развития высшего образования в регионах, зафиксирует спектр элементов, из которых состоит система высшего образования в России, позволит строить дифференцированную образовательную политику.

ТИПОЛОГИЗАЦИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ СИСТЕМ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

В качестве основной предпосылки при разработке методологии типологизации региональных систем высшего образования используется подход, предложенный И.Д. Фруминым, Я.И. Кузьминовым и Д.С. Семёновым. В рамках их исследования была сформирована типология организаций высшего образования, базиру-

ющаяся на определении рынков, на которые эти учреждения работают. Типология включает следующие группы высших учебных заведений: исследовательские вузы, секторные (отраслевые) вузы, инфраструктурные вузы, вузы фактического общего высшего образования.

В качестве основных показателей для отнесения вузов к определенной категории были использованы следующие:

1. Средний балл ЕГЭ. Вузы, характеризующиеся средним баллом ЕГЭ ниже 55, относятся к сегменту общего высшего образования.
2. Специализация вуза. Для оставшихся вузов рассчитывается показатель специализации вуза с использованием индекса Херфиндаля – Хиршмана, который рассчитывается как сумма отношений числа студентов одной специальности к общей численности студентов в вузе. Этот индекс позволяет выделить группу инфраструктурных вузов. Для данных вузов свойственна высокая неоднородность направлений подготовки и образовательных программ. Вузы, которые имеют высокий показатель специализации, ориентированы на узкий спектр направлений подготовки и относятся к группе секторных (отраслевых) вузов. Зачастую такие вузы работают на потребности определенных промышленных отраслей (например, университеты путей сообщения) или бюджетного сектора (типичный пример – медицинские вузы).
3. В отдельную группу выделяют исследовательские вузы, имеющие статус национальных исследовательских университетов, и вузы, участвующие в программе повышения конкурентоспособности ведущих российских университетов среди ведущих мировых научно-образовательных центров. Эти вузы характеризуются наибольшим уровнем исследовательской продуктивности и ориентированы на национальные и глобальные рынки образования и исследований.

Заявленный подход означает, что типологизация региональных систем высшего образования будет основываться на выявлении разных сегментов (рынков), на которые преимущественно ориентируются региональные системы высшего образования. Для этого каждый государственный вуз на первом этапе относится к типу организаций высшего образования в соответствии с рассмотренной типологией. Далее проводится подсчет доли студентов (приведенного контингента) в вузах, отнесенных к каждому типу, от общей численности студентов, обучающихся в университетах региона. Этот показатель позволяет оценить сегментацию сектора высшего образования (глобальные, секторные, инфраструктурные университеты, вузы широкого высшего образования) в регионе.

При анализе региональных систем высшего образования в России важно помнить, что основными объектами управленческих воздействий со стороны руководящих органов являются отдельные университеты, а не сами эти системы. Одной из основных задач государства становится формирование эффективной конкурентной среды в секторе высшего образования. Высокая



конкуренция либо наличие вуза-монополиста зачастую предполагают различные меры государственного регулирования. Поэтому важно проанализировать степень конкуренции внутри региональных систем высшего образования с использованием индекса Херфиндаля – Хиршмана (представленного как доля приведенного контингента студентов в вузах и филиалах в регионе). Анализ данных демонстрирует преобладание регионов с низкой степенью конкуренции в высшем образовании, что стало отличительной особенностью российской практики. Только 20% региональных систем высшего образования в России можно причислить к разряду «низкоконцентрированных», что означает наличие значительного количества организаций высшего образования в регионе. Еще 22% регионов характеризуются умеренной степенью концентрации системы высшего образования. Наконец, подавляющее большинство – 58% – региональных систем высшего образования являются высокомонополизированными, с одним или несколькими крупными государственными университетами.

Для верификации данных при типологизации регионов заранее была выделена группа региональных систем высшего образования, включающих в себя вузы, наделенные статусом национальных исследовательских университетов, и вузы, участвующие в программе повышения конкурентоспособности ведущих российских университетов среди ведущих мировых научно-образовательных центров². Данные региональные системы высшего образования имеют как минимум один или несколько ведущих вузов, которые определяют особый характер образовательной ситуации в регионе. К регионам, ориентированным на глобальный и (или) национальный рынки, относятся следующие: Москва, Санкт-Петербург, Белгородская область, Иркутская область, Московская область, Нижегородская область, Новосибирская область, Пермский край, Приморский край, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Самарская область, Саратовская область, Томская область, Челябинская область.

Таким образом, было выделено пять типов региональных систем высшего образования:

1. *Регионы с ведущими вузами.* Данные регионы характеризуются наличием глобально ориентированных или национальных исследовательских университетов. Они являются аттракторами абитуриентов из других регионов страны. Состояние рынков высшего образования отличается высоким уровнем конкуренции (средний индекс конкуренции составляет 0,13). Среди указанных регионов – Москва, Санкт-Петербург, Томская область, Республика Татарстан и др.
2. *Регионы со сбалансированной региональной системой высшего образования инфраструктурной направленности.* Основную долю в данном клас-

тере составляет сегмент инфраструктурной подготовки. Среди особенностей выделяются средние показатели конкуренции на региональном рынке высшего образования и околонулевое saldo образовательной миграции (отсутствует отток и приток абитуриентов).

3. *Регионы со сбалансированной региональной системой высшего образования отраслевой направленности.* В данной группе представлены регионы с преобладанием подготовки по ограниченному количеству специальностей и сбалансированным распределением остальных секторов высшего образования. Среди особенностей выделяются высокий уровень конкуренции на региональном рынке высшего образования и околонулевое saldo образовательной миграции (отсутствует отток и приток студентов).
4. *Регионы с преобладанием инфраструктурных вузов.* К данному типу принадлежат регионы с преобладанием инфраструктурного сектора высшего образования, при этом рынок крайне монополизирован и наблюдается устойчивый отток абитуриентов.
5. *Слаборазвитые региональные системы высшего образования.* Тип характеризуется явным преобладанием вузов общего высшего образования и инфраструктурных вузов, многие из которых согласно мониторингу эффективности деятельности организаций высшего образования попадают в группу вузов с признаками неэффективности. В регионах данного кластера отмечается высокий уровень монополизации рынка высшего образования и крайне негативные показатели миграции абитуриентов.

УРОВЕНЬ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Нельзя не отметить, что состояние развития региональных систем высшего образования неразрывно связано с социально-экономическими, культурными, демографическими, территориальными характеристиками каждого региона. В частности, уровень развития основных отраслей промышленности и производства в регионах диктует спрос на кадры и исследования со стороны вузов. Это влияет на различия характеристик систем высшего образования в регионах с высокой ресурсной базой и в регионах с высокой долей бюджетного сектора в структуре экономики. Рассмотрим этот аспект более детально. Для этого сопоставим характеристики социально-экономического развития регионов с выделенными типами региональных систем высшего образования. Согласно данной типологии выделяются следующие группы регионов:

- регионы-локомотивы;
- опорные регионы;

² Использованы данные «первой волны» программы повышения конкурентоспособности ведущих

российских университетов среди ведущих мировых научно-образовательных центров.



- полюсы роста;
- точки роста;
- регионы «особого внимания»;
- регионы «с неопределившимися перспективами»;
- «проблемные» регионы.

В соответствии с типологией регионы-локомотивы, опорные регионы и полюсы роста характеризуются высоким инвестиционным потенциалом и существенными внутренними ресурсами развития, то есть они могут быть в значительной степени автономны от федерального центра.

Регионы – точки роста – это небольшие по численности населения и экономической мощи субъекты Федерации, характеризующиеся низким инвестиционным риском.

К типу «проблемных» относятся регионы с неблагоприятным инвестиционным климатом.

Регионы «с неопределившимися перспективами» характеризуются низким инвестиционным потенциалом, но имеют несколько вариантов перехода в другие группы.

Группу «особого внимания» составляют регионы с наиболее высоким инвестиционным риском и невысоким потенциалом, не имеющие в настоящее время реальных экономических и политических предпосылок для перехода в другие категории.

Типы региональных систем высшего образования связаны с группировкой регионов по социально-экономическому потенциалу. Слаборазвитые региональные системы высшего образования характерны исключительно для «проблемных» регионов и регионов «особого внимания». В то же время ведущие вузы располагаются в регионах с наиболее высоким уровнем инвестиционной привлекательности: регионах-локомотивах, опорных регионах, полюсах роста, точках роста.

Сопоставление выделенных типологий актуализирует задачу по поиску управленческих подходов и принципов, позволяющих выстроить баланс между деятельностью региональных систем высшего образования и социально-экономическими запросами регионов. Важной задачей становится превращение региональных систем высшего образования в драйвер социально-экономического развития регионов. Решение этих задач не может произойти естественным образом и исключительно усилиями высших учебных заведений. Необходимо участие

государства как субъекта управления развитием сектора высшего образования – субъекта, учитывающего уникальные черты региональных университетских систем, а также характеристики соответствующих регионов.

Формирование дифференцированных региональных вузовских систем может рассматриваться в качестве основного принципа развития региональных систем высшего образования, которые в той или иной степени позволят решать вышеперечисленные задачи. Сегментирование региональных систем высшего образования способствует концентрации отдельных вузов на решении узкоспециализированных задач в ответ на социально-экономические запросы региона. Меры государственного регулирования деятельности вузов в менее развитых регионах должны быть ориентированы на обеспечение для системы высшего образования таких условий, при которых она сможет с наибольшей эффективностью отвечать на запросы социально-экономической системы. В регионах с ведущими университетами направления развития вузовской системы могут включать меры по развитию вузов как драйверов экономического роста региона, как учреждений, которые формируют развитие территорий и способны выступать самостоятельными экономическими субъектами.

Кроме того, важным аспектом развития региональных университетов может стать расширение практик разработки региональных программ развития высшего образования. На текущий момент менее четверти регионов Российской Федерации имеют принятые стратегические и программные документы, которые определяют направления развития высшего образования в субъекте Федерации. Хотя большинство вузов России и находятся в ведении федеральных органов исполнительной власти, тем не менее попытки формирования целостной стратегии развития вузов в регионах должны расширяться. Именно региональные власти вместе с представителями бизнеса, промышленности, региональных институтов развития могут оказывать существенное влияние на повышение релевантности деятельности вузовских систем социально-экономическим запросам региона. Для этого нужны более гибкие нормативные условия взаимодействия федерального и регионального уровней власти в сфере высшего образования.