

Татьяна Львовна Клячко

ДИРЕКТОР ЦЕНТРА ЭКОНОМИКИ НЕПРЕРЫВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ИНСТИТУТА ПРИКЛАДНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ РАНХИГС, ДОКТОР ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК



РОСТ ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СВЯЗИ С ПОВЫШЕНИЕМ СРЕДНЕЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ УЧИТЕЛЕЙ ДО СРЕДНЕЙ В ЭКОНОМИКЕ РЕГИОНА

В 2013 году в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации была разработана концепция проведения мониторинга, отслеживающего связь роста эффективности деятельности школ в зависимости от повышения средней заработной платы учителей. Первая его волна прошла в трех регионах, репрезентирующих Российскую Федерацию: в Свердловской области – регионе-доноре, в Воронежской области – регионе, среднем по уровню социально-экономического развития, и в Ивановской области – дотационном регионе. Всего в трех регионах было опрошено 3,2 тыс. учителей.

Ниже представлены основные результаты мониторинга, касающиеся реакции учительского сообщества на происходящие процессы.

ИЗМЕНЕНИЯ, ПРОИСХОДЯЩИЕ В ШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ ПОД ВЛИЯНИЕМ РОСТА ОПЛАТЫ ТРУДА УЧИТЕЛЕЙ

В рамках мониторинга стояла задача оценить с помощью специально разработанной методологии влияние, которое оказывает на эффективность общего образования повышение средней заработной платы учителей до размера средней заработной платы в экономике региона. Таким образом, стояла задача оценить эффективность данной меры в глазах педагогов.

Один из ключевых вопросов не только данного исследования, но и исследования российского образования в целом: создаются ли материальные стимулы, привлекающие в школу талантливую молодежь, удерживающие в школе квалифицированные кадры, мотивирующие педагогических работников к повышению эффективности и качества труда.

Общая характеристика материального положения учителей

Большинство (на уровне 60%) опрошенных учителей оценивает свой нынешний уровень материального положения как «средний». Другая значимая по численности доля учителей (от четверти до более чем трети опрошенных в зависимости от региона) квалифицирует его как «ниже среднего». При этом чуть более 40% опрошенных учителей указывает на положительную динамику своего материального положения за последний год, хотя и оценивает ее как «незначительную» (табл. 1 и 2). В то же время сопоставимая с этим показателем доля педагогов не чувствует каких-либо изменений в своем материальном положении, а каждый 8-й респондент утверждает, что его материальное положение за последний год даже несколько ухудшилось.

Представленные оценки учителей относительно изменений в их материальном положении вполне соотносятся с распределением ответов на вопрос о том, как по сравнению с прошлым учебным годом изменился размер их заработной платы. Так, у 40–64% учителей (в зависимости от региона) произошло повышение зарплаты, которое они оценивают как «незначительное», в то же время у 8–17% зарплата в той или иной степени сократилась. Наибольшая динамика с точки зрения роста заработной платы за последний год обнаруживается в Воронежской области: здесь заметно выше (на 13–24%) доля учителей, отметивших некоторый рост своей зарплаты.

Педагоги, имеющие более высокую категорию, сильнее ощущают рост заработной платы, чем их менее квалифицированные коллеги: так, если среди педагогов, имеющих вы-

шую категорию, рост зарплаты отметили почти 60%, то среди обладателей второй категории таких на 13% меньше. Каждый 2-й учитель, имеющий вторую категорию, вообще не ощутил положительных изменений в заработной плате, в отличие от педагогов с более высокими категориями: в их группе таковых порядка трети. В то же время педагоги, независимо от квалификации, если и говорят о росте своего заработка по сравнению с прошлым годом, то как о незначительном.

Существенным рост своей зарплаты в 2012/13 учебном году признал каждый 10–11-й педагог, имеющий высшую либо первую квалификационную категорию.

Кроме вопросов оценочного характера, респондентам было предложено сообщить, какую зарплату с учетом всех доплат и надбавок они получили в предшествующем

му и средней заработной плате по региону за II квартал 2013 года.

Как следует из представленных данных, размер заработной платы (с учетом всех доплат и надбавок), полученной в мае 2013 года существенной частью учителей (от 44 до 58% респондентов в зависимости от региона), находится в диапазоне между двумя третями официально установленной средней заработной платы по региону и искомой величиной, равной средней заработной плате по региону. Еще одна довольно заметная часть респондентов (от почти 14 до почти 28%) получила в мае заработную плату, превышающую заданную федеральным центром планку (то есть выше средней по региону).

Примечательность этих данных состоит в том, что они достаточно заметно расходятся с представленными ниже результатами, харак-

Большинство (на уровне 60%) опрошенных учителей оценивает свой нынешний уровень материального положения как «средний». Другая значимая по численности доля учителей (от четверти до более чем трети опрошенных в зависимости от региона) квалифицирует его как «ниже среднего». При этом чуть более 40% опрошенных учителей указывает на положительную динамику своего материального положения за последний год.

ТАБЛИЦА 1

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ НА ВОПРОС «КАК ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ИЗМЕНИЛСЯ УРОВЕНЬ ВАШЕГО МАТЕРИАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ?», % ПО СТОЛБЦУ

Оценка уровня материальной обеспеченности	Свердловская область	Воронежская область	Ивановская область
Существенно вырос	6,7	3,1	3,8
Незначительно вырос	36,3	43,5	38,3
Не изменился	41,0	39,1	44,9
Несколько сократился	13,3	11,8	11,0
Значительно сократился	2,7	2,5	2,0

ТАБЛИЦА 2

ДИНАМИКА ИЗМЕНЕНИЙ МАТЕРИАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ УЧИТЕЛЕЙ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД, % ПО СТОЛБЦУ

Оценка уровня материальной обеспеченности	Свердловская область	Воронежская область	Ивановская область
Существенно вырос	3,8	8,2	2,6
Незначительно вырос	33,8	43,8	34,7
Не изменился	45,0	37,0	44,7
Несколько сократился	13,8	9,6	15,3
Значительно сократился	3,8	1,4	2,6

опросу месяце. Данные о фактическом размере заработной платы, начисленной учителям в мае 2013 года с учетом всех доплат и надбавок, и о соотношении фактического заработка с размером средней заработной платы по региону представлены в таблице 3. Для большей наглядности доли учителей, назвавших те или иные суммы, в таблице распределены по столбцам, обозначенным числовыми интервалами, кратными региональному прожиточному миниму-

му и средней заработной плате по региону. Терминология, используемая респондентами относительно перспектив достижения поставленной федеральной властью цели доведения заработной платы учителей до размера средней заработной платы по региону.

Так, при ответе на вопрос о том, скоро ли в регионе будет решена задача доведения размера оплаты труда учителей до средней по региону, ответ «Эта задача уже решена» выбрали от 6 до 12% респондентов. В то время как респондентов, реально получивших в мае 2013 года



зарплату, равную или превышающую среднюю по региону, на самом деле было заметно больше – от 13,6 до 27,7% (особенно явно расходятся «показания» у учителей Свердловской области: 6,7% в первом случае и 27,7% во втором).

Расхождения между двумя этими рядами данных почти зеркальные. С одной стороны, суммарная доля респондентов, чья зарплата в мае 2013 года равнялась двум третям средней зарплаты по региону и выше, составляет порядка 64–75% (в зависимости от региона) опрошенных учителей. И в то же самое время почти такую же долю респондентов (порядка 70–80%) в сумме составляют учителя, скептически оценивающие перспективу доведения зарплаты учителей до средней по региону.

Что касается изменений, которые происходили в этот же период – последние год-два – с суммарным доходом семей школьных учите-

получающих никакого дохода. О наличии одного иждивенца в семье сообщили от четверти до более чем трети респондентов, два иждивенца имеется в семьях 9–15% опрошенных учителей, максимальное число иждивенцев – три человека – у небольшого количества опрошенных. В то же время необходимо заметить, что формальное отсутствие иждивенческой нагрузки не следует трактовать как фактическое. В России по-прежнему широко распространена традиция помощи родителей совершеннолетним детям, тем более что нынешний уровень стипендий (в случае если дети – студенты) незначителен, а размер стартовых зарплат у начинающей трудовую деятельность молодежи обычно также весьма невелик.

Что касается наличия в семьях педагогов иных, кроме учительской зарплаты, источников доходов, то здесь картина следующая:

Педагоги, имеющие более высокую категорию, сильнее ощущают рост заработной платы, чем их менее квалифицированные коллеги: так, если среди педагогов, имеющих высшую категорию, рост зарплаты отметили почти 60%, то среди обладателей второй категории таких на 13% меньше.

ТАБЛИЦА 3

РАЗМЕР ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ УЧИТЕЛЕЙ (С УЧЕТОМ ВСЕХ ДОПЛАТ И НАДБАВОК) В МАЕ 2013 ГОДА В СООТНОШЕНИИ С ПРОЖИТОЧНЫМ МИНИМУМОМ И СРЕДНЕЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТОЙ ПО РЕГИОНУ, % ПО СТРОКЕ

Прожиточный минимум и средняя зарплата, рублей	Диапазон					
	менее ПМ	ПМ – 1/2 СЗП	1/2 СЗП – 2/3 СЗП	2/3 СЗП – СЗП	СЗП – 1,5 СЗП	1,5 СЗП – 2 СЗП
Свердловская область: ПМ = 7794 СЗП = 26753	3,8	12,0	12,1	44,4	22,5	5,2
Воронежская область: ПМ = 6524 СЗП = 21182	2,2	12,9	20,7	50,6	12,0	1,6
Ивановская область: ПМ = 7566 СЗП = 20228	1,1	6,6	17,1	58,1	16,1	1,0

Примечание: ПМ – региональный прожиточный минимум, установленный на II квартал 2013 года; СЗП – среднемесячная начисленная заработная плата в январе – июне 2013 года.

лей, то они практически идентичны тем, что наблюдаются применительно к заработной плате самих педагогов. Половина респондентов указывает на рост доходов семьи (в абсолютном большинстве случаев оцениваемый учителями как «несущественный»), вторая половина либо не чувствует каких-либо позитивных изменений (от трети до почти 40% респондентов), либо фиксирует сокращение семейного бюджета (чаще чем каждый 10-й учитель).

Дополнительные характеристики материального положения учителей

Картина иждивенческой нагрузки в семьях, попавших в выборку педагогов, выглядит следующим образом: свыше половины респондентов (а в Свердловской области порядка 65%) указали на отсутствие в их семьях людей, не

получающих никакого дохода. О наличии одного иждивенца в семье сообщили от четверти до более чем трети респондентов, два иждивенца имеется в семьях 9–15% опрошенных учителей, максимальное число иждивенцев – три человека – у небольшого количества опрошенных. В то же время необходимо заметить, что формальное отсутствие иждивенческой нагрузки не следует трактовать как фактическое. В России по-прежнему широко распространена традиция помощи родителей совершеннолетним детям, тем более что нынешний уровень стипендий (в случае если дети – студенты) незначителен, а размер стартовых зарплат у начинающей трудовую деятельность молодежи обычно также весьма невелик.

Дополнительно о ситуации с доходами домохозяйств учителей говорит информация, полученная из ответов на вопросы, касающиеся показателей трудовой нагрузки педагогов. Как следует из полученных данных, сегодня порядка 40–46% учителей (с учетом некоторых региональных вариаций) работают на полторы ставки, еще 6–14% – на две (табл. 4).

При этом у учителей обычных школ и школ с гимназическим и подобным статусом, призванных обеспечивать более высокий уровень подготовки, распределение почасовой на-



грузки оказывается практически идентичным: порядка 43% педагогов и там и там работают на полторы ставки, каждый 10-й педагог – на две ставки и, судя по полученным данным, наблюдается рост нагрузки учителей на основном месте работы. Аналогичной видится опрошенным учителям и ситуация в большинстве других школ.

Подобный же рост базовой почасовой нагрузки в самое последнее время в большинстве школ отмечен половиной педагогов, работающих как в обычных, так и в ориентированных на более высокий уровень подготовки школах. В отношении собственных школ доля респондентов, отметивших нынешнюю тенденцию к росту базовой почасовой нагрузки, несколько ниже, хотя по-прежнему высока – на уровне 44%.

Еще весомее оказывается доля учителей, отмечающих рост внеурочной нагрузки – той, что связана с возможностью получить стимули-

рующие надбавки: от 55 до 65% в зависимости от того, идет ли речь о ситуации в школах респондентов или о ситуации в большинстве известных им школ (табл. 5).

Распределение респондентов по удельному весу полученной ими в мае 2013 года стимулирующей надбавки представлено в таблице 6.

Как следует из представленных данных, у трех четвертей педагогов из Свердловской и Воронежской областей удельный вес стимулирующей надбавки не превышает 20% от заработной платы, причем у более чем 40% не превышает 10%. Несколько иная ситуация с Ивановской областью, где наблюдается некоторое смещение в сторону повышения удельного веса надбавки: надбавку более 20% получают более трети учителей.

Нынешняя система стимулирования труда, делающая акцент на распределении надбавок



1. Распределение учителей по степени удовлетворенности социальным статусом (в целом по выборке), %

ТАБЛИЦА 4

ПОЧАСОВАЯ НАГРУЗКА УЧИТЕЛЕЙ НА ОСНОВНОМ МЕСТЕ РАБОТЫ, % ПО СТОЛБЦУ

Уровень нагрузки	Свердловская область	Воронежская область	Ивановская область
0,5 ставки	1,0	2,8	3,3
1 ставка	39,3	51,9	43,4
1,5 ставки	45,7	39,4	43,9
2 ставки	14,0	5,9	9,3

ТАБЛИЦА 5

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ НА ВОПРОС «КАК В САМОЕ ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ИЗМЕНЯЕТСЯ НАГРУЗКА ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ СТИМУЛИРУЮЩЕЙ НАДБАВКИ?», % ПО СТОЛБЦУ

Оценка изменения нагрузки, необходимой для получения стимулирующей надбавки	Свердловская область	Воронежская область	Ивановская область
В большинстве школ			
Увеличивается	57,7	54,5	65,5
Не меняется	36,6	38,2	29,6
Снижается	5,7	7,3	4,9
В школах респондентов			
Увеличивается	55,6	55,1	61,9
Не меняется	39,1	39,1	36,0
Снижается	5,4	5,8	2,1

ТАБЛИЦА 6

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ НА ВОПРОС «КАКУЮ ДОЛЮ В ВАШЕЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ СОСТАВИЛА СТИМУЛИРУЮЩАЯ НАДБАВКА?», % ПО СТРОКЕ

Регион	Доля стимулирующей надбавки в заработной плате за прошедший месяц				
	0%	0–10%	11–20%	21–30%	более 30%
Свердловская область	1,5	42,6	32,1	19,3	4,5
Воронежская область	18,6	43,1	17,1	14,8	6,4
Ивановская область	0,7	28,0	35,5	26,3	9,5



при более низкой базовой ставке, как следует из результатов мониторинга, для педагогического сообщества остается дискуссионным вопросом. Как минимум каждый 5-й педагог считает ее недостаточно справедливой (а в Свердловской области – каждый 3-й).

Учителям с высшей категорией система стимулирующих надбавок чуть реже кажется справедливой, нежели их менее квалифицированным коллегам.

Что касается вторичной занятости, реализуемой школьными учителями помимо основной работы в своей школе, то ее с той или иной степенью регулярности практикует половина и более опрошенных учителей.

Доля подрабатывающих педагогов не зависит от того, в какой школе – обычной или призванной давать более серьезный уровень подготовки – работает учитель: и там и там по-

ловина педагогов подрабатывает (примерно каждый 5-й – регулярно и каждый 3-й – время от времени).

В чрезвычайно сфокусированном на материальной стороне жизни нынешнем российском обществе уровень благосостояния в весьма серьезной степени детерминирует социальный статус индивида и домохозяйства (рис. 1).

ФАКТОРЫ РОСТА ОПЛАТЫ ТРУДА УЧИТЕЛЕЙ

Выяснению того, какие факторы вносят основной вклад в повышение зарплаты учителей, был посвящен специальный блок вопросов. Очевидно, что в принципе в ряду таких факторов могут быть: повышение базовых окладов учителей; рост почасовой нагрузки; рост фонда оплаты труда за счет роста численности учащихся в условиях нормативного подушевого финансирования; сокращение численности

Размер заработной платы (с учетом всех доплат и надбавок), полученной в мае 2013 года существенной частью учителей (от 44 до 58% респондентов в зависимости от региона), находится в диапазоне между двумя третями официально установленной средней заработной платы по региону и искомой величины, равной средней заработной плате по региону.

ТАБЛИЦА 7

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ФАКТОРОВ НА ПОВЫШЕНИЕ РАЗМЕРА ОПЛАТЫ ТРУДА УЧИТЕЛЕЙ В БОЛЬШИНСТВЕ ИЗВЕСТНЫХ РЕСПОНДЕНТАМ ШКОЛ, %

Фактор	Сильно влияет			Незначительно влияет			Не влияет		
	Свердловская область	Воронежская область	Ивановская область	Свердловская область	Воронежская область	Ивановская область	Свердловская область	Воронежская область	Ивановская область
Рост доходов школ от предоставления платных услуг	23,7	19,4	16,7	53,0	44,5	52,2	23,3	36,1	31,1
Увеличение численности учащихся	41,5	52,8	55,2	46,8	35,4	35,6	11,6	11,8	9,2
Сокращение части учителей	11,3	19,9	25,7	53,0	51,6	48,3	35,7	28,6	26,0
Сокращение части вспомогательного школьного персонала	9,7	11,0	18,5	48,7	50,2	47,0	41,7	38,9	34,5

Примечание: итоговые 100% получаются при суммировании результатов по каждому фактору отдельно для каждого региона.

ТАБЛИЦА 8

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ФАКТОРОВ НА ПОВЫШЕНИЕ РАЗМЕРА ОПЛАТЫ ТРУДА УЧИТЕЛЕЙ В ШКОЛАХ РЕСПОНДЕНТОВ, %

Фактор	Влияет в наибольшей степени			Влияет в определенной степени			Влияет в незначительной степени			Этого вообще не происходит		
	Свердловская область	Воронежская область	Ивановская область	Свердловская область	Воронежская область	Ивановская область	Свердловская область	Воронежская область	Ивановская область	Свердловская область	Воронежская область	Ивановская область
Увеличение фонда оплаты труда за счет НПФ	8,2	21,1	33,4	41,8	29,8	37,2	25,7	21,5	18,1	24,3	27,7	11,3
Рост доходов школ от предоставления платных услуг	9,4	3,3	4,8	26,8	14,0	22,4	33,8	36,2	33,8	30,1	46,5	38,9
Увеличение численности учащихся	26,8	29,3	38,3	30,2	30,9	39,9	34,6	22,5	18,4	8,4	17,3	3,5
Сокращение части учителей	4,0	12,0	12,7	22,2	24,3	32,0	38,0	35,2	30,6	35,7	28,6	24,6
Сокращение части вспомогательного школьного персонала	3,4	6,9	10,5	17,2	20,3	26,7	36,7	38,4	32,7	42,8	34,4	30,1

Примечание: итоговые 100% получаются при суммировании результатов по каждому фактору (по горизонтали) отдельно для каждого региона.



основного (педагогического) и/или вспомогательного персонала с перераспределением высвободившихся средств ФОТ (но одновременно и нагрузки) на оставшихся учителей; рост объемов предоставляемых школой платных услуг, средства от которых в образовательных учреждениях, имеющих статус бюджетных или автономных, также поступают в школьный ФОТ.

В рамках опроса респондентам было предложено оценить соответствующие факторы (а также вариант «другое» с возможностью его раскрытия) на предмет степени их влияния на рост оплаты труда учителей.

Распределение ответов на чрезвычайно важный для понимания ситуации в школьном образовании вопрос о том, за счет чего, в представлениях учителей, прежде всего происходит повышение оплаты труда в их школе и в большинстве известных им школ – за счет увеличения стоимости труда или за счет роста нагрузки, представлено в таблицах 7 и 8.

Как следует из полученных данных, в большинстве известных нашим респондентам школ наибольшее влияние на повышение оплаты труда оказывает рост численности учащихся: в зависимости от региона от 40 до 55% учителей указали его в качестве главной причины и еще от 35 до 45% отметили этот фактор, оценив его влияние как «определенное». При этом по мере ухудшения экономического положения региона влияние фактора увеличения в образовательном учреждении числа учащихся усиливается.

Аналогичным образом, по словам педагогов, обстоят дела и в их собственных школах. Почти треть респондентов указала на рост численности учащихся как на основу повышения зарплат в своей школе, и еще треть оценила его влияние как «определенное». Следующий по степени влияния фактор (рост

ФОТ за счет НПФ) в условиях подушевого финансирования также связан с численностью учащихся. Таким образом, в совокупности ведущее значение фактора роста численности учащихся в деле повышения заработной платы учителей в своих школах было отмечено каждым 2-м педагогом.

Несколько чаще на сильное влияние роста численности учащихся указывают учителя, работающие в обычных школах (более половины респондентов этой группы), хотя и среди их коллег из лицеев и гимназий тех, кто оценивает вклад роста численности учащихся в рост заработной платы аналогичным образом, более 40%.

ИТОГИ ПЕРВОЙ ВОЛНЫ МОНИТОРИНГА

Таким образом, первая волна мониторинга показала, что в 2013 году эффект от повышения заработной платы учителями ощущался (осознавался) еще незначительно, более существенным для них оказался рост нагрузки. При этом очевидно, что значительная часть учителей не собирается отказываться от работы на полторы и две ставки – получаемый вследствие этого доход для них является существенным.

Основным фактором повышения их заработной платы учителя считают рост численности учащихся в школе, в том числе в результате перехода на нормативно-подушевое финансирование и увеличения числа учащихся, приходящихся на 1 учителя. Косвенно это свидетельствует о двух процессах, проходящих в настоящее время в школьном образовании, – оптимизации сети школ и оптимизации штатного состава в школах.

Последствия этих процессов с точки зрения повышения качества образования и комфортности предоставления образовательных услуг станут предметом следующей волны мониторинга.