

ПРОФЕССИОАЛИЗАЦИЯ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ – ВАЖНЕЙШЕЕ УСЛОВИЕ ЕЕ РАЗВИТИЯ

ДИРЕКТОР
ДЕПАРТАМЕНТА
РЕГУЛИРОВАНИЯ
ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
МИНИСТЕРСТВА
РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Илья Владимович
Пономарёв



Формирование решения в любой сфере, требующей компетенции, должно происходить с участием профессионального сообщества. В рамках деятельности по стимулированию спроса на профессионалов в строительной сфере сейчас создаются те самые институты, которые взамен государственных должны реализовать функцию формирования компетентных решений. Я имею в виду институт саморегулирования в строительстве как институт допуска участников на рынок и привлечения их к тем процессам, которые отрасль регулирует. Хотя этот новый институт вызывает много споров, на сегодняшний день, по моему убеждению, он является единственно правильным.

К сожалению, в настоящее время строительная отрасль не может похвастаться высокой производительностью труда. Этот показатель составляет у нас порядка 21% от американской, 24–26% (по разным оценкам) от европейской, то есть в четыре раза ниже. Когда задается вопрос, почему же у нас такие высокие цены на объекты недвижимости, притом что такая дешевая рабочая сила по средним показателям, так вот тут надо понять, что рабочая сила – то очень дорогая. Потому что если человек за вдвое более низкую зарплату выполняет в четыре раза меньшую работу, то получается, что это в два раза более дорогая рабочая сила в любой норме. Поэтому вопрос профессионализации, повышения квалификации в строительной отрасли на всех уровнях, начиная

с проектировщика и кончая укладчиком, – это далеко не праздный вопрос. Он является на сегодняшний день одним из самых важных.

Между тем есть вопросы, которые не зависят от строителей, но очень сильно им мешают. Я говорю об административных рисках. До тех пор, пока мы их не снизим, конечно, ни о какой инновационной активности говорить нельзя. Пока 40% от стоимости проекта составляют административные риски, а 5% – инновационный потенциал, все диалоги об инновациях будут вестись впустую.

Государство продекларировало в рамках введения института саморегулирования дистанцированное отношение к управлению качеством в строительстве. Тем не менее хотелось бы видеть внятную структуру обеспечения качества и ответственности. И на первый план здесь выходят персональная ответственность тех, кто принимает решения, и финансовая ответственность тех, кто способен за это платить (страхование). Соответствующие положения прописаны в целой серии законов, которые были подготовлены для внесения в Государственную Думу. Без формирования этих институтов мы, наверное, высокого качества в строительной индустрии не получим.

В настоящее время полным ходом идет процесс изменения нормативной базы, в том числе в рамках международной кооперации. Мы сейчас ведем работу в части технического урегулирования по сближению, по унификации подходов, по унификации норм с нашими ближайшими соседями: Украиной, Белоруссией, Азербайджаном, Казахстаном, Узбекистаном и Таджикистаном.

В то же время, декларируя Россию как открытую для Европейского содружества страну, нацеленную на евроинтеграцию, мы должны, конечно, дать возможность российским строителям использовать все передовые технологии, все передовые методы ведения работ. Это также касается организационных методов. С другой стороны, мы должны обеспечить безопасность и надежность применяемых решений. Если речь идет об объектах бюджетной системы, мы должны обеспечить еще

и финансовую эффективность. В этой части нами подготовлен целый ряд решений, которые смягчают и устраняют те самые барьеры, которые касаются вхождения на российский рынок иностранных игроков.

Прежде всего, я имею в виду подготовленный законопроект о негосударственной экспертизе проектной документации, либерализующий систему регулирования в строительстве. Это также разработанная и внесенная в Правительство РФ программа по гармонизации нашей системы технического регулирования в строительстве с аналогичной европейской системой. Это еще целый ряд шагов, которые мы предпримем на этом направлении.

Параллельно мы рассматриваем возможность применения на территории Российской Федерации той системы технического регулирования, которая существует в Европе. Однако этот вопрос далеко не так прост, как может

показаться. Такой переход состоялся в нескольких странах Восточной Европы. Например, в Словении. Там строительный комплекс страны был заменен внешним комплексом. Трудность перехода такого рода заключается в том, что система технического регулирования – это не нормативный акт, который сегодня приняли – и завтра он начал работать. Это система образования, система экспертизы, система воспитания экспертов, которые должны, наверное, даже не годы, а десятки лет работать в данной системе, чтобы быть ответственными за принимаемые решения.

Безусловно, движение вперед должно происходить, но именно в той сфере, о которой мы говорим, в строительстве, это должно происходить постепенно и разумно, без резких движений. Поэтому, я думаю, те пути, которые намечены на сегодняшний день, наиболее оптимальны, мы по ним движемся, и эффект, я думаю, будет получен.