

ПРОБЛЕМЫ ПРИ ВЫБОРЕ АУДИТОРА ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО АУДИТА ПРЕДПРИЯТИЙ С ГОСУЧАСТИЕМ

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ
КОМИТЕТА
ПО ВОПРОСАМ
ОБЯЗАТЕЛЬНОГО
АУДИТА АУДИТОРСКОЙ
ПАЛАТЫ РОССИИ,
ДИРЕКТОР ПО АУДИТУ
ООО «АВАНТАЖ АУДИТ»
Елена Владимировна
Анохова



ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ

В последнее время все аудиторское сообщество обеспокоено вопросом демпинга на рынке аудита. Многие считают, что причина значительного снижения цен – это наличие в Федеральном законе от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» нормы, в соответствии с которой при проведении открытого конкурса квалификация участников фактически не учитывается (критерию «квалификация» может быть присвоено не более 20 баллов из 100 возможных). Давайте разберемся, как на самом деле обстоит дело: действительно ли только ФЗ-94 является источником всех бед.

Федеральный закон №94-ФЗ был принят более пяти лет назад. Но аудиторы долго не ощущали, что принятие данного закона принесло какие-либо существенные проблемы на рынок аудита – вплоть до 2009 года, когда на аудиторском рынке начался демпинг. По итогам проведения конкурсов цена на аудиторские услуги значительно снижалась, иногда до такой величины, которая не позволяла компенсировать даже расходы на командировки аудиторов. Очевидно, что при такой стоимости услуг возможность проведения полноценных и качественных аудиторских проверок исключена.

Федеральный закон №94-ФЗ регулирует отношения, связанные с размещением заказов на постав-

ки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд. Государственные нужды – это обеспечиваемые за счет средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников финансирования потребности Российской Федерации. То есть основная задача данного закона – экономия и рациональное использование бюджетных средств.

Проведение обязательного аудита регламентируется Федеральным законом от 30 декабря 2008 года №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности». Данный закон вступил в силу с 1 января 2009 года. В статье 5 закона, посвященной обязательному аудиту, пунктом 4 определено, что договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25%, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по итогам размещения заказа путем проведения торгов в форме открытого конкурса в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

По моему мнению, именно эта норма в ФЗ-307 и привела к демпингу и недобросовестной конкуренции на рынке аудита. Это обусловлено несколькими причинами. Во-первых, проводя конкурс по процедурам ФЗ-94, организатор зачастую назначает неадекватную начальную цену контракта, не учитывающую реальные трудозатраты, так как порядок определения начальной цены государственного и муниципального контракта в законе не определен. Во-вторых, при оценке качества услуг, предлагаемых участником конкурса, организатор вправе самостоятельно установить критерии оценки качества, не ориентируясь на аудиторские стандарты.

Таблица 1

РАСЧЕТ РЕАЛЬНОГО ВЕСА КРИТЕРИЕВ «ЦЕНА» И «КАЧЕСТВО»

Критерии	Формальный вес	Реальный вес
Цена	0,35	0,64
Качество	0,20	0,36
Другие (сроки, гарантии качества)	0,45	0,00
Итого	1,00	1,00

В результате далеко не всегда возможно профессионально оценить качество предлагаемых услуг и квалификацию участников конкурса. В-третьих, то обстоятельство, что при оценке и сопоставлении заявок участников конкурса максимальный балл по критерию «цена» получает участник, предложивший минимальную цену, приводит к тому, что на конкурс подаются заявки недобросовестные участники либо участники, не имеющие достаточного опыта и ресурсов для проведения аудита.

В течение трех лет с момента принятия ФЗ-94 конкурсы для ФГУПов проводились в соответствии с порядком, установленным постановлением Правительства РФ от 30 ноября 2005 года №706 «О мерах по обеспечению проведения обязательного аудита» (далее – постановление №706). И только с 2009 года была введена обязанность для унитарных предприятий проводить конкурсы по выбору аудитора по правилам, которые установлены ФЗ-94 для осуществления государственных закупок. (Обязанность проводить конкурс по правилам, установленным ФЗ-94 для организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности или собственности субъекта Российской Федерации составляет не менее 25%, была введена чуть ранее, с 6 февраля 2006 года Федеральным законом №19-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».)

Постановлением №706 был предусмотрен достаточно эффективный антидемпинговый механизм. Во-первых, баллы за финансовое предложение учитывались с коэффициентом 0,2, а за техническое предложение – с коэффициентом 0,8. Во-вторых, максимальную оценку получали те финансовые предложения, которые содержали стоимость проведения аудита, отклоняющуюся не более чем на 25% от средней стоимости, предложенной участниками. В-третьих, конкурсная комиссия была вправе отклонить заявку на участие в конкурсе, если предлагаемая стоимость проведения аудита оказывалась на 40% и более ниже средней стоимости, рассчитанной конкурсной комиссией на основании финансовых предложений всех аудиторских организаций.

Таким образом, при проведении конкурсов по процедуре постановления №706 цена выигрыша складывалась как рыночная.

С целью унификации предусмотренных законодательством процедур было принято решение использовать для выбора аудитора процедуры, которые были выработаны для конкурсов, проводимых для государственных нужд, то есть для удовлетворения *потребностей* Российской Федерации, *обеспечиваемых за счет средств федерального бюджета*.

Однако ОАО с долей государственности, ФГУПы и МУПы проводят аудит не за счет бюджетных средств – таким образом, механизм, созданный для обеспечения *экономики и рационального использования* бюджетных средств, используется не по назначению.

В итоге мы имеем колоссальное снижение цен на аудиторские услуги, не позволяющее качественно выполнить аудит. Как следствие – снижение качества оказываемых услуг. Анализ итогов проведенных конкурсов на аудит за 2009 год показал, что начальная цена контракта в 2009 году сократилась по отношению к 2008 году, но незначительно, в среднем не более чем на 10%. А вот цена выигрыша при этом сократилась значительно более чем на 40%. При этом срок проведения аудита, который предлагался победителем конкурса, нередко составлял три-четыре дня, что нереально для квалифицированного проведения аудита. Таким образом, цель принятия в ФЗ-307 нормы о порядке проведения конкурсов, призванная обеспечить соблюдение интересов Российской Федерации как собственника доли в капитале, не достигается.

И выходов из этой ситуации я вижу два: либо полная отмена пункта 4 статьи 5 ФЗ-307, либо изменение процедуры проведения конкурса (не по правилам ФЗ-94, а по аналогичным правилам, установленным постановлением №706).

СРО АУДИТОРОВ ПРОТИВ ДЕМПИНГА

Проблема демпинга на рынке аудита волнует не только самих аудиторов, но и заказчиков аудиторских услуг и саморегулируемые организации аудиторов. Все понимают, что несоответствие цен на аудиторские услу-



Таблица 2

**ВАРИАНТ ПРОВЕДЕНИЯ КОНКУРСА В СООТВЕТСТВИИ
С ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ ОТ 21 ИЮЛЯ 2005 ГОДА №94-ФЗ**

Фирмы- участники	Цена, рублей	Баллы по критериям					Баллы всего
		цена			качество		
		формально	с весовым коэф- фициентом 0,8	формально	с весовым коэф- фициентом 0,2		
А	80	20	16	100	20	36	
Б	55	45	36	0	0	36	
В	100	0	0	100	20	20	

Начальная цена – 100 рублей.
Критерии: качество – 20%, цена – 80%

ги масштабам и характеру деятельности аудируемых лиц ставит под сомнение качество аудиторских услуг. Проводя аудит трудоемкостью ниже необходимого обоснованного объема трудозатрат, аудитор не имеет возможности обеспечить выполнение всех профессиональных стандартов. При этом повышается риск формирования недостоверного профессионального мнения аудитора о финансовой отчетности клиента и введения пользователей этой отчетности в заблуждение.

В пункте 5.1 Кодекса этики аудиторов России, одобренного Советом по аудиторской деятельности при Минфине России (протокол от 31 мая 2007 года №56), в разделе 5 «Гонорар и другие виды вознаграждения» зафиксировано: «Если один аудитор назначает гонорар ниже, чем другие, это само по себе не считается неэтичным поступком. Однако из назначенного гонорара может возникнуть угроза нарушения основных принципов. Например, если назначен гонорар, то может возникнуть угроза личной заинтересованности, направленная против принципа профессиональной компетентности и должного усердия, так как назначенный гонорар столь низок, что это может вызвать трудности при выполнении задания в соответствии с техническими и профессиональными правилами (стандартами)».

СРО аудиторов неоднократно обсуждали данную проблему. В июне 2010 года все шесть СРО аудиторов договорились о координации действий по проверке качества работы и противодействию недобросовестной конкуренции и подписали соответствующее соглашение. В данном документе закреплена договоренность всех СРО о том, чтобы в первую очередь в план внешних проверок качества включались те аудиторские организации (индивидуальные аудиторы), которые оказывают аудиторские услуги по ценам, способным вызвать трудности выполнения профессиональных стандартов. В ходе внешнего контроля проверяться должны именно те аудиторские заключения и рабочие документы, которые подготов-

лены по итогам договоров на аудит, заключенным по демпинговым ценам.

ПРОБЛЕМЫ КАЧЕСТВА

Правила, установленные ФЗ-94 для определения победителя, не позволяют учесть репутацию и квалификацию аудитора, предлагаемое качество услуг в должной мере, поскольку в соответствии с данным законом (статья 28, пункт б) при проведении оценки и сопоставлении заявок критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса» присваивается всего лишь 20 баллов, в то время как критерию «цена контракта» может быть присвоено до 80 баллов. К тому же порядок определения начальной цены государственного и муниципального контракта законом не определен, в результате чего нередко назначается необоснованная начальная цена контракта.

Кроме цены одним из критериев при выборе аудитора может являться «срок гарантии качества». Как правило, все участники конкурса дают предложения по критерию «срок гарантии качества», точно соответствующие условиям конкурсной документации. Поэтому этот критерий нивелируется и получается, что значимость критерия «цена контракта» повышается.

Действующее законодательство предусматривает в качестве одного из критериев «срок оказания услуг». Причем, чем меньше срок, тем больше вероятность победы. Но ведь сокращение сроков проверки может привести к тому, что аудитор не сможет выполнить стандарты, предусмотренные законодательством в полном объеме.

Сейчас в большинстве случаев конкурсная документация содержит следующие критерии оценки:

- *ценовой критерий* – 35 баллов;
- *качественный критерий* не более 20 баллов;
- *остальные критерии*: сроки, гарантии качества и т.д. дают 45 баллов.



**ВАРИАНТ ПРОВЕДЕНИЯ КОНКУРСА
В ТОМ СЛУЧАЕ, ЕСЛИ ЗА КАЧЕСТВО БУДУТ НАЧИСЛЯТЬСЯ БАЛЛЫ
С КОЭФФИЦИЕНТОМ 0,45 (45%)**

Фирмы- участники	Цена, рублей	Баллы по критериям					Баллы всего
		цена		качество			
		формально	с весовым коэф- фициентом 0,55	формально	с весовым коэф- фициентом 0,45		
А	100,000	0,000	0,000	100,000	45,000	45,000	
Б	18,180	81,820	45,001	0,000	0,000	45,001	

Начальная цена – 100 рублей.

Критерии: качество – 45%, цена – 55%

Поскольку, как указано выше, критерии «сроки» и «гарантии качества» являются четко регламентированными в конкурсной документации, то, по сути, они не участвуют в расчете, их вес нивелируется и увеличивает вес критериев «цена и качество». Расчет приведен в таблице 1.

Таким образом, в рассматриваемом случае реальный вес критерия «качество» составляет вовсе не 20 баллов, а 36, реальный вес критерия «цена» составляет 64 балла.

Из расчетов, приведенных в таблице 2 следует, что при критериях 20% за качество, 80% за цену *фирма Б*, которой по качественному критерию присвоили 0 баллов, *может победить, предложив цену, которая меньше цены фирмы А*, получившей по качественному критерию максимальное количество баллов, *на 25% от начальной цены*. То есть, по сути, сейчас узаконен механизм демпинга.

Что произойдет, если законодательно вес качественного критерия увеличится до 45% (что вполне разумно – аудиторские услуги по сути близки к юридическим и экспертным, для которых это применимо), а, соответственно, вес ценового критерия уменьшится до 55%? *Фирма Б*, которой по качественному критерию присвоили 0 баллов, *может победить только в том случае*, если предложит цену, которая меньше цены фирмы А, получившей по качественному критерию максимальное количество баллов, *на 81,82% от начальной цены*. То есть, действительно, при увеличении веса качественного критерия до 45% выиграть только за счет цены будет практически нереально (табл. 3).

Однако стоит отметить, что в развитие Федерального закона №94-ФЗ принято постановление Правительства РФ от 10 сентября 2009 года №722 «Об утверждении правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд», в соответствии с которым *разрешено использование двух критериев оценки заявок на участие в конкурсах по выбору аудиторской организации, одним из которых является*

«цена контракта». В результате стала реальностью ситуация, когда в качестве критериев для определения победителя заказчик устанавливает *два критерия: «цена контракта»* (значимость которого не может быть менее 35%) и *«срок оказания услуг»* (статья I, пункт 6). То есть качественный параметр может вообще не использоваться заказчиком! Таким образом, нормы закона ФЗ-94 позволяют организатору конкурса целенаправленно заложить в условия такие количественные и качественные требования, при которых возможен лишь фиктивный аудит. Если цена при выборе аудитора играет основную роль, то бесполезно ждать, что все необходимые стандарты будут соблюдены аудитором в полной мере. Это будет экономически невыгодно. Если такая ситуация сохранится, это может привести к тому, что у общества не будет доверия к проаудированной отчетности.

По моему мнению, для выбора аудитора путем проведения открытого конкурса нельзя использовать процедуры, которые установлены ФЗ-94. В законе №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» при проведении конкурса необходимо предусмотреть использование процедур, аналогичных тем, которые были установлены постановлением №706. Именно тогда ситуация на рынке аудита может быть изменена кардинальным образом. И это более важная задача, чем внесение изменений в ФЗ-94.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ НП АПР

Аудиторская палата России неоднократно предлагала повысить значение качественного критерия для проведения оценки заявок участников конкурса, сделать качественный критерий для аудиторов сопоставимым с критерием, применяемым для юристов и экспертов. Однако ФАС России и Минэкономразвития России, ответственные за ФЗ-94, вполне резонно считают, что качественный критерий является субъективным и для его оценки должен быть установлен прозрачный механизм. Сейчас конкурсные комиссии вполне уважаемой компа-



Таблица 4

**МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПО КРИТЕРИЮ
«КАЧЕСТВО УСЛУГ И (ИЛИ) ОЦЕНКА КВАЛИФИКАЦИИ УЧАСТНИКА»**

Критерии оценки	Количественные предложения	Подтверждающие документы
Количество полных лет деятельности организации в области аудита	До 3 лет – 5 баллов; от 3 до 10 лет – 10 баллов; более 10 лет – 15 баллов	Сведения, представленные организациями в составе конкурсного предложения, подтверждаются копиями лицензий (за период деятельности до 1 января 2010 года), в период с 1 января 2010 года – документами, подтверждающими членство в СРО аудиторов
Выручка от оказания услуг за предыдущий год	До 5 млн. рублей – 5 баллов; от 5 млн. до 10 млн. рублей – 10 баллов; свыше 10 млн. рублей – 15 баллов	Сведения подтверждаются копией формы №2 «Отчет о прибылях и убытках» (приложение к балансу организации) с отметкой налогового органа либо налоговой декларацией по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения (для организаций, выбравших упрощенную систему налогообложения)
Прохождение процедур внешнего контроля качества	Наличие прохождения процедур внешнего контроля качества в срок, ранее чем за три года до даты подачи конкурсной заявки либо в случае отсутствия сведений о прохождении процедур внешнего контроля качества – 0 баллов; наличие прохождения контроля качества не ранее чем за три года до даты подачи конкурсной заявки – 10 баллов	Сведения о прохождении процедур внешнего контроля качества подтверждаются копией документа, выданного СРО (с 1 января 2010 года) либо аккредитованным объединением аудиторов (в период до 1 января 2010 года)
Количество штатных аудиторов в аудиторской организации	3 – 5 баллов; от 4 до 10 – 10 баллов; более 10 – 15 баллов	Сведения о штатных специалистах подтверждаются копиями трудовых книжек, квалификационных аттестатов
Количество исполненных договоров по оказанию аудиторских услуг для организации, осуществляющей отраслевую деятельность, аналогичную деятельности заказчика, или наличие у аудиторов опыта выполнения таких работ	От 3 до 5 – 5 баллов; от 5 до 10 – 10 баллов; более 10 – 15 баллов	Сведения об опыте выполнения работ организацией подтверждаются копиями документов организации (договоры, акты выполненных работ). Сведения об опыте аудиторов, предлагаемых для выполнения работ, подтверждаются резюме или характеристикой сотрудника, заверенными руководителем аудиторской организации, с указанием периода выполнения работ и наименования организации – заказчика работ



Таблица 4 (продолжение)

Критерии оценки	Количественные предложения	Подтверждающие документы
Среднее значение аудиторского стажа штатных специалистов организации	От 3 до 5 лет – 5 баллов; более 5 лет – 10 баллов	Сведения о стаже работы сотрудников в аудиторской компании в качестве аттестованного аудитора подтверждаются копиями трудовых книжек сотрудников и квалификационных аттестатов
Внутренняя система контроля качества	Отсутствие – 0 баллов; наличие внутренней системы контроля качества – 5 баллов	Сведения о наличии в организации внутренней системы контроля качества подтверждаются внутренними нормативными документами аудиторской организации, описывающими систему контроля качества (Положение о системе контроля качества и т.п.)
Методика проведения аудиторской проверки	Несоответствие условиям технического задания – 0 баллов; соответствие условиям технического задания – 10 баллов	Методика должна быть признана соответствующей техническому заданию, если из ее описания можно сделать вывод о том, что задание будет выполнено в полном объеме, предусмотренном техническим заданием. Для оценки предложения по данному показателю аудиторская организация в составе конкурсного предложения предоставляет описание методики выполнения работ
Наличие положительных отзывов и рекомендаций от клиентов, наличие сертификатов, положительно характеризующих репутацию участника конкурса	Отсутствие – 0 баллов; наличие документально подтвержденных рекомендаций или сертификатов – 5 баллов	Подтверждается письменными рекомендациями клиентов, дипломами, сертификатами
<i>Итого</i>	<i>100 баллов – максимально</i>	

нии могут поставить за квалификацию 0 баллов, и оспорить это фактически невозможно.

По инициативе Минфина России в июле 2010 года было проведено совещание с участием представителей Минэкономразвития России, ФАС России и представителей СРО аудиторов. Итогом этой встречи явилась договоренность о том, что в ФЗ-94 будет внесена поправка, в соответствии с которой вес качественного критерия увеличится до 45%, но при условии выработки всеми СРО методики оценки качества услуг и (или) оценки квалификации участника.

Рабочая группа, состоящая из представителей СРО аудиторов, подготовила и передала в Минфин России предложения по оценке показателей по критерию «качество услуг и (или) оценка квалификации участника» для аудиторских услуг. Эти критерии были разработаны именно для снижения субъективности при оценке заявок

участников открытых конкурсов на право заключения контракта на оказание аудиторских услуг в соответствии с Федеральным законом №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Были предложены следующие показатели:

1. Количество полных лет деятельности организации в области аудита.
2. Выручка от оказания услуг за предыдущий год.
3. Прохождение процедур внешнего контроля качества.
4. Количество штатных аудиторов в аудиторской организации (подтверждается копиями трудовых книжек, квалификационными аттестатами).
5. Количество исполненных договоров по оказанию аудиторских услуг для организаций, осуществляющих отраслевую деятельность, аналогичную де-



тельности заказчика, или наличие опыта у аудиторов выполнения таких работ.

6. Среднее значение аудиторского стажа штатных специалистов организации.

7. Внутренняя система контроля качества.

8. Методика проведения аудиторской проверки.

9. Наличие положительных отзывов и рекомендаций от клиентов, наличие сертификатов, положительных характеристик репутацию участника конкурса.

Методика оценки показателей по критерию «качество услуг и (или) оценка квалификации участника» для аудиторских услуг представлена в таблице 4.

Известно, что сейчас проходит много договорных конкурсов, когда аудитор побеждает за счет маленькой цены, а доплата идет за счет консультационных услуг. В данном случае вызывает сомнение независимость аудитора. Ведь у заказчика появляется возможность «торговаться» с аудитором по сути заключения под угрозой неоплаты «консультационных услуг» или оспорить заключение подобного дополнительного договора и стоимость услуг по нему. А в соответствии со статьей 8 Федерального закона №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», порядок выплаты и размер денежного вознаграждения аудиторским организациям, индивидуальным аудиторам за проведение аудита и оказание сопутствующих ему услуг не могут быть поставлены в зависимость от выполнения каких бы то ни было требований аудируемых лиц к содержанию выводов, которые могут быть сделаны в результате аудита.

Также не до конца решенным остается вопрос соблюдения прав аудиторских компаний – участников размещения заказов. В ФЗ-307 зафиксирована необходимость заключения договоров на проведение обязательного аудита с ОАО, ФГУПами и МУПами, государственных компаний и государственных корпораций по результатам открытого конкурса, проводимого по процедурам закона ФЗ-94. А кто контролирует исполнение данного положения?

На практике аудиторские компании неоднократно сталкивались с такой ситуацией: если закупка проводится для государственных или муниципальных нужд, то жалоба на нарушение процедуры проведения конкурса рассматривается Федеральной антимонопольной службой незамедлительно. Если же в ФАС России поступает жалоба на нарушения при проведении открытых конкурсов на право заключения контракта на оказание услуг по обязательному аудиту ОАО и ФГУП, управления ФАС России отказываются рассматривать данные жалобы, мотивируя это тем, что источником финансирования заказа являются не бюджетные, а собственные средства предприятия (разъяснение ФАС России от 28 февраля 2007 года). Соответственно, часто жалобы аудиторов остаются без рассмотрения.

Возникает вопрос: что делать, если права участника конкурса на аудит нарушены? По моему мнению, жаловаться в ФАС России. Но не на нарушение закона о государственных закупках, а на нарушение антимонопольного законодательства, то есть Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции».

И несколько слов о перспективе. Результаты аудита юридических лиц, полностью или частично подконтрольных государству, имеют общественную значимость. Общество должно быть заинтересовано в получении качественного аудита, а значит, и в получении уверенности, что проаудированная отчетность достоверна.

Поэтому кроме задачи добиться повышения значимости качественного критерия, АПР, и в частности Комитет по вопросам обязательного аудита, предполагают добиться отмены пункта 4 статьи 5 Федерального закона №307-ФЗ или его изменения. Мы считаем необходимым изменить правила выбора аудитора. Кроме того, планируем разработать методику определения начальной цены контракта и добиться ее принятия на законодательном уровне.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Вопрос занижения гонораров аудиторов в связи с возможным снижением качества самого аудита волнует не только российское, но и европейское аудиторское сообщество. Эта тема обсуждалась 4 июня 2010 года на круглом столе «Европейское законодательство об аудите», организованном совместно Минфином России и Директоратом по вопросам свободного движения капитала, законодательства о деятельности компаний и корпоративного управления Еврокомиссии. Представители Директората сообщили, что в Европе выработан подход к данной проблеме, который заключается в том, что при проведении внешнего контроля качества проверяются достаточность трудозатрат аудиторской компании на проведение аудита и полнота проведенных процедур.

Подобные подходы НП АПР предполагает использовать в ближайшем будущем.

Подводя итоги, считаю необходимым:

1. Внести дополнение в пункт 6 статьи 28 Федерального закона от 21 июня 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», которое позволит при выборе аудитора полнее учитывать квалификацию аудитора и качество предоставляемых услуг. Предлагаю изменить значимость критериев, по которым выбирают аудитора, сделать их аналогичными критериям, которые применяют при выборе юристов и экспертов, когда качественные характеристики составляют 45% (при выборе аудитора качественные характеристики составляют лишь 20%).

2. Внести изменение в пункт 6, статьи 1 постановления Правительства РФ от 10 сентября 2009 года №722, который допускает при выборе победителя учитывать два критерия, одним из которых является цена. Считаю, что для услуг критерий «качество» должен быть обязательным.

3. В целях борьбы с коррупцией, а также в связи с тем, что многие объекты закупок имеют свои специфические особенности, которые должны быть учтены при проведении конкурсов, предлагаю дополнить статью 28 пунктом 7.1, предусматривающим, что по отдельным видам товаров, работ и услуг Правительством Российской



Федерации могут устанавливаться отраслевые методики оценки заявок на участие в конкурсе. В разработке таких методик должны принимать участие специалисты соответствующей отрасли (представители саморегулируемых организаций в соответствующих отраслях), что позволит учесть все особенности объекта закупок.

4. Узаконить участие в работе конкурсных комиссий профессионалов не только в сфере госзакупок, но и в сфере предмета конкурса, когда речь идет об услугах.

5. Внести в ФЗ-94 принципы определения начальной цены государственного и муниципального контракта.

6. Полагаю ошибочным распространение норм закона ФЗ-94 на сферы регулирования, для которых данный закон не предназначался, а именно на заключение договоров на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25%, а также на проведение бухгалтерской (финансовой) отчетности государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия.

Считаю необходимым *отменить пункт 4 статьи 5 закона «Об аудиторской деятельности»*, согласно которому: «Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25%, а также на проведение бухгалтерской (финансовой) отчетности государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия *заключается по итогам размещения заказа путем проведения торгов в форме открытого конкурса в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»*. Либо изменить процедуру проведения конкурса (не по правилам ФЗ-94, а по правилам, аналогичным правилам, установленным постановлением Правительства РФ от 30 ноября 2005 года №706).

7. При проведении внешнего контроля качества проверять обоснованность трудозатрат аудиторской компании на проведение аудита и полноту проведенных процедур.