

СНГ В СИСТЕМЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОМИТЕТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ПО ДЕЛАМ СОДРУЖЕСТВА
НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ И СВЯЗЯМ С СООТЕЧЕСТВЕННИКАМИ
Алексей Владимирович Островский

Современная ситуация характеризуется беспрецедентно динамичной трансформацией системы международных отношений. Этот процесс сопровождается жесткой конкуренцией на мировых рынках, обострением противоречий между развитыми и развивающимися странами, стремлением ряда крупных субъектов системы международных отношений усилить свое влияние на общую политику в целом и на более слабых партнеров в частности. Следствием глобализации становятся серьезные изменения, которые затронули все без исключения страны и повлияли практически на все стороны нашей жизни. Мир перестал быть биполярным, в различных его регионах то и дело вспыхивают неуправляемые конфликты, а в сфере информационных и коммуникационных технологий сегодня происходят прорывы, способные придать многим угрозам транснациональный характер и усилить ощущение незащищенности и уязвимости у населения всего земного шара.

Классическая силовая политика никуда не исчезла и, скорее всего, никогда не исчезнет из реалий современного мира.

Вышеперечисленные угрозы, а также противоречивость современного мира, основными чертами которого являются глобализм и регионализм, роскошь и нищета, интеграция и дезинтеграция, сотрудничество и конфронтация, – это факторы, которые также, вероятно, останутся характерными чертами международной обстановки в обозримом будущем. Они являются благодатной почвой для возникновения все новых конфликтных ситуаций.

Безусловно, мир находится перед лицом серьезнейшего вызова истории, когда нам, в условиях дефицита времени, приходится искать ответы на самые животрепещущие вопросы и самый главный из них – какую стратегию мы выберем для выживания в новом тысячелетии.

Все человечество включилось в глобальные поиски перехода к качественно новому состоянию, к принципиально иной организации своего общества, отличной от той, к которой мы при-

выкли и с которой традиционно отождествляем себя. Этот переход зачастую воспринимается нами как волна разнообразных и не всегда связанных друг с другом качественных трансформаций. Между тем не только их взаимодействие, но и взаимосвязь представляются исследователям вопроса не только очевидным, но и принципиальным явлением.

Прежде всего это характерно для развития и укрепления новых политических институтов, новой политической системы общества. И тут нельзя не отметить, что в современных условиях стабильность и безопасность существования любого государства все больше зависят от стабильности и безопасности других стран, в первую очередь соседей, поэтому внешние угрозы национальной безопасности Российской Федерации, как евразийской стране, не могут рассматриваться вне связи с проблемой обеспечения безопасности во всем этом регионе. Возникшие на постсоветском пространстве государства также столкнулись с этими проблемами, с объективной необходимостью самоопределения и поиска своего места в структуре международных отношений.

Как известно, правопреемником Советского Союза была признана Российская Федерация. Это выразилось также и в том, что за нашей страной было сохранено место постоянного члена Совета Безопасности ООН. Несмотря на сложную международную обстановку и трудности внутреннего характера, Россия в силу своего значительного экономического, научно-технического и военного потенциала, уникального стратегического положения на Евразийском континенте объективно продолжает играть важную роль в мировых процессах.

Небывалые потрясения на мировых финансовых рынках, безусловно, поставили и Россию перед сложной задачей отстоять свои позиции, свои национальные интересы, уточнить приоритеты во внешней политике, отказаться от второстепенных целей и сделать резкий поворот, в том числе в отношениях с теми государствами, которые расположены по соседству с ее границами.

В то же время осознание общности интересов России и этих государств по многим проблемам – взаимодействия и развития, политического, экономического, социально-гуманитарного сотрудничества, необходимости совместных региональных усилий по обеспечению международной безопасности, решению острых экологических и иных проблем техногенного характера – подталкивает нас к выработке совместных взглядов на общие цели, приоритеты и перспективы социально-экономического развития в рамках регионального интеграционного образования, что дает возможность углубить межгосударственные связи и создать предпосылки для превращения как России, так и Содружества Независимых Государств в целом в полноправного, значимого участника системы международных отношений, способного противостоять неблагоприятным влияниям.

На этом фоне нельзя упускать из виду, что другой мировой тенденцией, наряду с уже названной глобализацией, является не менее противоречивый процесс – регионализация, которую можно понимать как возникновение устойчивых международных групп в определенных геополитических регионах, объединенных общими интересами и/или общими проблемами. Появление региональных центров силы и «переговорных площадок» обусловлено именно данной тенденцией, а также стремлением улавливающих новые веяния государств закрепиться на региональном уровне за счет создания и участия в работе соответствующих структур и организаций. Ведь уже сегодня мало кто из нас не согласен с тем, что объединение расположенных по соседству государств в ту или иную интеграционную группировку создает абсолютно новое качество, которое было бы невозможно получить в одиночку, и это выгодно как для каждого участника, так и для объединения в целом.

«Самодостаточных государств в современном мире не существует». Удельный вес государств в международных делах определяется многими показателями: размером территории, наличием природных ресурсов, численностью населения, военной мощью, геополитическим положением. Не менее существенны такие показатели, как удельный вес в мировом промышленном производстве, доля в мировой торговле, особенно передовых технологий и продукции наукоемких отраслей промышленности. Очень существенно наличие союзников и партнеров, способных поддержать ту или иную позицию в ООН, на иных международных форумах, содействовать в защите от внешних вызовов и угроз. Принципиально важна способность государства проявлять инициативу в решениях глобальных проблем современности.



Выполнение этих условий зависит от достижений в разработке и освоении новых технологий, уровня и качества жизни населения, степени социальной и политической стабильности, состояния межнациональных отношений.

При рассмотрении места и положения СНГ в мировом сообществе с учетом приведенных критериев я бы выделил несколько ключевых моментов. Содружеству Независимых Государств удалось обеспечить институционально-организационную и в определенной степени нормативно-правовую общность государств постсоветского пространства. Но не более. Создание СНГ в 1991 году не только в целях облегчения «бракоразводного процесса», но и, главным образом, в целях решения серьезной геополитической задачи того времени – сохранения преимуществ существовавшей экономической интеграции бывших союзных республик, единства на первых порах правового регулирования, наличия общего языка межнационального общения – давало повод ожидать, что новое интеграционное объединение, освобожденное от оков идеологического мышления, объединяющее две пятых территории Евразийского континента с огромными запасами природных ресурсов, станет серьезным экономическим союзом. Однако наши ожидания пока не оправдались, но это еще не говорит о том, что все аргументы в пользу сохранения и дальнейшего развития СНГ исчерпаны, что в рамках продуманной экономической стратегии нельзя превратить СНГ в значительный состоявшийся интеграционный проект.

Содружество и поныне обладает значительным ресурсным потенциалом. СНГ занимает около 16% мировой территории, на которой проживает более 4% мирового населения. На долю СНГ приходится примерно 20% мировых запасов нефти, 40% природного газа, 25% угля, 10% производства электроэнергии, 25% мировых запасов леса, почти 11% мировых возобновляемых водных ресурсов и 13% пахотных земель. Большую роль в мировых транспортных связях играют транспортно-коммуникационные системы государств – участников СНГ.

Безусловно, экономика и финансовая сфера стран Содружества, как и многих других государств, на протяжении последнего времени испытывают негативное влияние мирового финансово-кредитного кризиса. В этот период экономика Содружества оказалась под одновременным воздействием ряда факторов: падения мировых цен и спроса на экспортируемое сырье, резкого сокращения объемов внешнего кредитования и иностранных инвестиций, ухудшения условий внутреннего кредитования, роста цен на импортные товары, дефицита ликвидных средств. Кризис привел к сокращению потребительского спроса, в ряде стран – к понижению жизненного уровня и росту уровня безработицы.

Тот факт, что все эти негативные явления в основном являются следствием внешних факторов, как раз и свидетельствует в пользу того, что Содружество стало реальностью, которая существует независимо от того или иного субъективного отношения к ней, является неотъемлемым элементом евразийской политической системы, одним из заметных в мире межгосударственных региональных экономических объединений, развитие которого лежит в русле упомянутых выше важнейших мировых тенденций – глобализации и регионализации.

Поэтому есть веские основания ожидать, что по мере того, как мировая конъюнктура улучшится, а мы научимся эффективно использовать весь комплекс возможностей внутреннего и внешнего характера, включая взаимовыгодное экономическое сотрудничество, перед государствами – участниками СНГ откроются новые перспективы динамичного экономического роста. И это усилит их влияние на развитие мировой хозяйственной системы, превратит Содружество в региональное экономическое объединение, способное играть существенную роль в мировой экономике, что очень важно в условиях, когда перед СНГ остро встают вопросы определения места в меняющейся конфигурации современного мира, повышения конкурентоспособности национальных экономик.

Сразу скажу, что для достижения этих задач делается многое. Еще 14 ноября 2008 года в рамках СНГ была утверждена Стратегия экономического развития Содружества Независимых Государств на период до 2020 года. Она базируется на основополагающих документах, принятых в рамках Содружества, результатах научных исследований и анализа экономической ситуации, сложившейся в государствах – участниках СНГ в ходе экономических реформ и интеграционных процессов.

Фундаментом для дальнейшего движения вперед становится формирование Таможенного союза. Следующей этапной целью СНГ планируется формирование Единого экономического пространства.



Необходимо отметить, что государства Содружества приняли немало документов и в политической области, особенно в части, касающейся сотрудничества в сфере обеспечения коллективной безопасности. Венцом этого сотрудничества можно считать создание Организации Договора о коллективной безопасности стран СНГ (ОДКБ), которая определяет структуру военно-политических обязательств России перед своими союзниками. В дальнейшем ОДКБ способна превратиться в эффективную межгосударственную организацию, оказывающую стабилизирующее влияние на общую военно-политическую обстановку не только в СНГ и регионах, граничащих с ним, но и во всем мире.

Значительную роль в дальнейшем определении места СНГ в мире играют международные организации, различного рода международные правовые институты. Доказательством позитивных результатов сотрудничества с ними является и тот факт, что, например, в ОБСЕ в 2010 году председательствует один из участников СНГ, а именно Казахстан.

Можно перечислить и другие тенденции в развитии процессов на пространстве СНГ, которые дают повод для оптимизма в том, что касается нашего общего будущего.

Тем не менее мы обязаны отметить, что сегодняшний уровень интеграционных процессов, который отвечал бы насущным потребностям стран Содружества, все-таки очень низкий, аморфный и не отвечает геополитическим интересам населения этой территории, принципам национальной безопасности проживающих на ней народов, их историческим связям. Для всех стран Содружества характерен низкий уровень жизни – и это печальнее всего. Поэтому следует согласиться с теми экспертами, которые считают, что такое положение дел сложилось еще и потому, что мы не смогли создать необходимый фундамент прежде всего из информационных и правовых пространств, которые смогли бы оказать соответствующую поддержку формированию экономического, научно-технического, образовательного и культурного пространства, осуществлению общих инвестиционных и экономических проектов, проведению согласованной внешнеэкономической политики, улучшению условий включения стран СНГ в общеевропейский и евразийский интеграционные процессы. А без доведения «до ума» этих двух общих пространств – информационного и правового, мы не добьемся осознания необходимости последовательной интеграции и не наладим правовое регулирование наших будущих экономических и финансовых отношений, не построим полноценное Единое экономическое пространство.

В этом мы убеждаемся на каждом шагу уже сейчас, при «обкатке» механизмов Таможенного союза. Кстати, опыт первых шагов его деятельности подсказывает, что мы должны не только в отношении стран-участников, но и остальных государств Содружества – потенциальных членов Таможенного союза – добиваться гармонизации и синхронизации той части их законодательства, которая прямо или косвенно влияет на ход экономических интеграционных процессов. Только так мы сможем сглаживать многие проблемы и противоречия, которые возникают в нормативно-правовой сфере СНГ и мешают повышению эффективности Содружества.

Безусловно, конечной целью СНГ является построение Единого экономического пространства. Но не одни только экономические ценности должны цементировать наш союз. Мы уже отмечали выше, что ЕЭП нельзя построить без создания других общих пространств: информационного, правового, гуманитарного. Мы должны добиваться их формирования на основе лучших мировых стандартов, совместимых при этом с местными нормами и традициями. Эти идеи должны быть привлекательными, убедительными. Только так наши партнеры по Содружеству увидят перспективу укрепления своих преимуществ в рамках СНГ, а Россия – перспективу укрепления своего естественного лидерства в этом регионе.

Развивая идею необходимости построения, параллельно с экономическим, а то и опережая этот процесс, других общих пространств: информационного, правового, гуманитарного, отмечу, что буквально летом этого года в Государственной Думе состоялись организованные нашим комитетом парламентские слушания, на которых обсуждалось состояние общего информационного пространства в СНГ, положение и поддержка русскоязычных средств массовой информации в государствах Содружества, а также в Латвии, Литве и Эстонии, где проживает огромное количество наших соотечественников.



Анализ состоявшегося на слушаниях разговора позволяет сделать некоторые выводы, в частности о том, что Россия еще остается естественным связующим центром на постсоветском пространстве, в том числе в информационной сфере. Это очень важно, потому что мировая аудитория, читающая на русском языке, составляет сегодня более 300 млн. человек – в два раза больше, чем население сегодняшней России. По сути, это вторая Россия, в которой насчитывается на сегодняшний день более 1 тыс. различного рода изданий, телеканалов и радиостанций, работающих на русском языке. И это относится в первую очередь к постсоветским странам. Именно здесь русскоязычные СМИ играют или могут играть важную политическую роль.

Вместе с тем нельзя не заметить, что влияние и роль СМИ на русском языке в государствах Содружества во многом зависят от конкретной ситуации в той или иной стране, от количества и качества русской и русскоязычной аудитории и, конечно, от количества и качества самих русскоязычных СМИ.

В частности, достаточно прочны пока позиции русского языка в информационном пространстве Казахстана. На русском языке издается 40% республиканских печатных изданий. Так, из 312 журналов на русском издается 120, на казахском – 65, а 97 – на двух языках. Кстати, официальные издания многих постсоветских государств являются именно двуязычными.

В Белоруссии сегодня распространяется более 6 тыс. печатных средств массовой информации зарубежных государств, абсолютное большинство из которых – российские.

Так же как в Казахстане и Белоруссии, удалось сохранить широкое распространение популярных российских изданий и в других странах СНГ, в частности в Армении, Молдавии, на Украине, в Киргизии, Таджикистане. Они пользуются большим спросом, доступны по цене. Но над ними все чаще нависает угроза закрытия, так как во многих из этих стран соответствующая законодательная база меняется в зависимости от прихода к власти очередной политической команды.

Таким образом, на первый взгляд с распространением российских СМИ в постсоветских государствах дело обстоит нормально, но, в сущности, проблем в этой области довольно много. Здесь во многих случаях просматривается желание властей ограничить степень влияния наших СМИ на формирование местного общественного мнения, обставляя это разного рода законодательными и общественными препонами. Тенденция к сужению присутствия российских СМИ в национальных информационных пространствах прослеживается весьма отчетливо. И это не может нас не беспокоить. Потому что некогда сильные в информационной сфере позиции России среди бывших союзных республик постепенно вытесняются и заменяются влиянием стран дальнего зарубежья в ущерб национальным интересам не только России, но и самих стран Содружества. Если такая тенденция сохранится, то в ближайшем будущем мы рискуем потерять целое поколение, которое пока что придерживается пророссийских культурных и ценностных ориентаций.

Наши общие с партнерами по СНГ приоритеты информационной работы очевидны. Это создание объективного образа своих стран и Содружества в целом, изучение их истории и современности, защита этнокультурной и религиозной самобытности заселяющих постсоветское пространство народов.

Для нас, безусловно, это еще и забота о сохранении русского языка и культуры как основы общности народов этого региона.

В этой связи перед нашим комитетом была поставлена задача активизации работы по обновлению имеющейся и проработке новой договорно-правовой базы по информационному взаимодействию на пространстве СНГ как в двухсторонних, так и многосторонних форматах.

Это немаловажный момент, так как мы практически не владем точным знанием о том, как развивать русскоязычные средства массовой информации в странах СНГ, из-за того что мало занимаемся изучением законодательной базы этих стран. Во многих странах СНГ и Прибалтики существуют большие проблемы для проникновения российской прессы, открытия новых средств массовой информации или для поддержки уже имеющихся. Меняющееся законодательство в ряде стран, по сути дела, исключает участие российского бизнеса, российских медиахолдингов напрямую в организации этих средств массовой информации, потому что они запрещены законодательно.

Мы считаем также, что необходимо изучить зарубежный опыт проникновения на рынки стран СНГ медиаструктур, в первую очередь Соединенных Штатов Америки, которые организовали



несметное количество фондов, культурных центров. У каждого из них – целые пакеты СМИ, создающие, в общем-то, большие проблемы для тех средств массовой информации, что приходят из России. Борьбаться и конкурировать с ними трудно, потому что они сильнее, материально более обеспеченные. И это позволяет им зачастую преобладать в этих странах.

Не в меньшей степени нам нужны в каждой стране СНГ свои мощные культурные центры, на базе которых создавались бы соответствующие СМИ, как печатные, так и электронные. И в этом должна заключаться твердая позиция нашей страны: мы прежде всего должны думать о русскоязычном населении, о тех людях, которые идентифицируют себя с нашими соотечественниками, для которых русский язык стал вопросом свободного выбора. Это большая, затратная работа, требующая соответствующих средств, однако без нее не обойтись.

Мы должны научиться также более эффективно использовать имеющиеся возможности для развития горизонтальных связей и создания сетевых структур, в рамках которых развивалось бы взаимодействие российских и русскоязычных СМИ с профильными российскими неправительственными организациями. В частности, с Всемирной ассоциацией русской прессы, деятельность которой была оценена очень высоко, а также с общественными объединениями соотечественников за рубежом.

По этой линии можно было бы осуществлять и финансирование подписки объединений соотечественников на российские и русскоязычные издания, а также приобретение для этих организаций части их тиража для бесплатного распространения.

Следует искать варианты более активного продвижения российского бизнеса в информационное пространство постсоветских стран. Практика показывает, что там, где СМИ являются мощными бизнес-структурами, они пользуются большой популярностью и влиянием. Важно осознать: средства массовой информации и русский язык в Содружестве – это уникальный инструмент для интеграции и сохранения нашего влияния в этом регионе.

Именно поэтому мы утверждаем, что как в информационной, так и в смежных сферах необходимо укрепить правовую базу сотрудничества с государственными структурами и, соответственно, обеспечить экономические условия, которые позволят повысить качество этой работы, оставаясь в конкурентной среде.

Характер и стратегические цели интеграционных процессов в Содружестве Независимых Государств и то место, которое должна занимать в составе СНГ Россия, – это вопросы, которые постоянно находятся в ряду основных параметров деятельности Государственной Думы в сфере законодательства, обеспечения необходимой правовой базы межрегионального сотрудничества и интеграции, построения продуктивной работы с партнерами.

Нельзя не заметить, что в последние месяцы внешнеполитический вектор, направленный в сторону Содружества Независимых Государств, стал более жестким, прагматичным, требующим ясных, недвусмысленных ответов. Депутаты понимают, что, однажды сориентировав свою политику на СНГ, став партнерами по многостороннему и двустороннему сотрудничеству, необходимо заниматься консолидацией всех позиций этого процесса, развивать и проводить интеграцию в рамках СНГ до логического завершения.

И здесь нас не должна пугать так называемая закулисная дипломатия некоторых наших партнеров по СНГ, увлекшихся многовекторностью своих устремлений. Это, с одной стороны, не должно быть для нас неожиданностью, а с другой – мы сами обязаны научиться более наступательно маневрировать. Их нежелание консолидировать свои позиции в создании антикризисных (не только торгово-экономических, но и правовых) гуманитарных механизмов может обернуться не столько против России, сколько против самих этих стран. Нет необходимости говорить о том, что неблагоприятные явления в экономике в состоянии провоцировать конфликты в социальной, внутри- и внешнеполитической областях. Вот почему мы исходим из целесообразности придания процессу интеграции политического измерения.

К сожалению, те инструменты, которыми мы располагаем, не всегда используются нами в полную силу. Отсутствует целостность подходов, взаимоувязка этой деятельности с международными парламентскими организациями и структурами, мы не ведем активный поиск новых



моделей и действенных форм парламентского влияния, слабо используем контакты как на официальном, так и на неофициальном уровнях.

Безусловно, роль депутатского корпуса состоит не только в формировании законодательной базы, но и – в не меньшей степени – в политической работе. Депутаты представляют все слои общества и от того, как общество будет понимать, воспринимать и оценивать наши действия, а в чем-то и отстаивать, зависит поддержка любых начинаний Президента и Правительства РФ по выработке разумной и эффективной внешнеполитической деятельности.

В этом – сущность парламентской дипломатии – явления, занимающего во внешнеполитической деятельности России весьма существенное место. Это тот канал, который в последнее время все более активно используется всеми демократическими странами. Заметно активизировалась в этой сфере и политика Российской Федерации, осознанно направленная на реализацию наших национальных интересов в мире и создание позитивного имиджа государства как стабильного партнера, открытого для взаимодействия со всеми странами, а также как проводника идей развития многосторонних отношений.

Таким образом, парламентская дипломатия становится действенным ресурсом внешнеполитической работы, в особенности в сфере публичной дипломатии. С одной стороны, парламент представляет легитимную власть, данную ему народом, с другой – часто не связан официальными рамками дипломатического протокола. Кроме того, как представительный и законодательный орган, он обладает некоторыми инструментами «мягкой силы» в международных отношениях, к которым можно отнести проведение межпарламентских конференций, системы парламентского мониторинга и присутствие «парламентского глаза» в составе официальных делегаций.

Мне представляется, что в этих условиях, как никогда, должна быть усилена роль и ответственность постоянных комиссий Госдумы в рамках Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ. Нужно также пересмотреть деятельность Межпарламентской Ассамблеи, ЕврАзЭС, ОДКБ в целом в связи с тем, что в их работе много дублирующих моментов, отсутствуют консолидированные решения; возможно, надо менять и сами регламенты этих структур.

В этой связи также надо серьезно подумать о перестройке парламентских структур СНГ, шире распространять сценарии проведения крупных мероприятий с участием международных парламентских структур, общественных организаций как России, так и других государств СНГ и мира. Ибо опыт проведения подобных мероприятий приносит гораздо больше пользы, нежели иногда бесполезные, безрезультатные парламентские акции СНГ.

Качество парламентской работы напрямую должно быть взаимосвязано с детальной проработкой вопросов по всем проблемам, которые стоят на повестке дня межгосударственных региональных структур (Исполкома СНГ, ЕврАзЭС, ОДКБ, Союза Белоруссии и России, др.).

Интеграцию в странах Содружества Независимых Государств мы должны развивать, как я уже отметил, на разных уровнях – не только в сфере экономической, но и правовой, информационной, гуманитарной. Не менее важным является и такой уровень взаимодействия, как межкультурный, который не только предопределен менталитетом народов СНГ, но и сам в состоянии на него влиять. Ведь уникальность цивилизации СНГ – именно в многообразии ее основных культурных традиций.

Интеграционные или, наоборот, дезинтеграционные процессы имеют разные причины, связывающей же «субстанцией» любого интеграционного процесса является соответствующая идеология, нравственная основа. Наши совместные культурные нормы, ценностные ориентиры еще не вполне утратили силу, хотя и значительно ослабли. Нас объединяет нетускнеющая память о нашей общей Победе в Великой Отечественной войне.

Проведенный некоторое время назад опрос граждан Белоруссии, России, Украины и Казахстана показал, что память о Великой Победе и об СССР как единой стране – это не просто ностальгия. Это действенный стимул к дальнейшей всесторонней интеграции наших стран. На новой, естественно, основе. Для нас – это немаловажный шанс сохранить взаимопонимание, развивать сотрудничество и интеграцию.

Безусловно, у нашей общей памяти более давние корни. Это то, что мы называем исторической памятью, осознанием своего места в национальной и культурной общности страны, регио-



на, а также в рамках общечеловеческой цивилизации. В памяти людей аккумулируются героические события отечественной истории, деяния выдающихся людей и достижения государства. Они играют роль ценностных ориентиров.

Подводя итог, повторю еще раз, что процессы, происходящие в СНГ, имеют сложный, неоднозначный характер. Тем не менее верю, что Содружество способно оформиться в самодостаточный международный регион.

От того, как будут складываться взаимоотношения между странами СНГ, от того, каковы будут условия их вхождения в мировую экономику, во многом зависят возможности, методы и перспективы разрешения социально-экономических проблем этих стран, а отчасти и глобальный экономический потенциал.

Поэтому изучение тенденций развития СНГ, явных и скрытых, сдерживающих и стимулирующих факторов, намерений и их реализации, приоритетов и противоречий заслуживает самого пристального внимания.

Убежден, что в сложившихся условиях задача улучшения многопланового взаимодействия между государствами СНГ и создания эффективной интеграционной структуры в регионе целиком лежит на Российской Федерации. Она должна стать действенным центром притяжения на всем евразийском пространстве. Иначе и быть не может: национальные экономики стран Содружества по-прежнему тесным образом связаны с российской экономикой.

С другой стороны, очевидно, что для стран СНГ как суверенных субъектов мировой политики важно сохранить собственное, не навязанное извне понимание своих жизненных интересов и осознавать национальные политические и экономические приоритеты – внешние и внутренние. Одна из возможностей закрепить свои позиции в мире – это выступать не поодиночке, а в составе экономически прочно интегрированной организации, каковой должно стать Содружество Независимых Государств.

Для развития этого пространства и формирования на этой основе прочного союза государств есть многочисленные предпосылки. Нужно только их продуманно, целенаправленно, с пользой для всех и каждого использовать.