

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОМИТЕТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ И ЗЕМЕЛЬНЫМ ОТНОШЕНИЯМ

Мартин Люцианович Шаккум

В 2010 году завершился переход от системы лицензирования к саморегулированию. Безусловно, не все удалось учесть, и анализ современного рынка выявляет на сегодня две глобальные проблемы, которые нуждаются в радикальных решениях, в том числе и законодательных. Первая касается саморегулируемых организаций (СРО). Несмотря на то что многие из них образованы с конкретными целями, связанными с реализацией строительных лицензий, значительная их часть является фиктивной. Действенным методом контроля деятельности СРО могло бы стать увеличение полномочий Национального объединения саморегулируемых организаций в строительстве. Хотелось бы надеяться, что СРО станут той профессиональной средой, профессиональным сообществом, которое позитивно изменит ситуацию на рынке. Но нельзя забывать о том, что профессиональные сообщества создаются по признаку подобию, идентичности друг относительно друга. Необходимо найти те точечные решения в законодательстве, которые совершенствовали бы процесс интеграции и давали возможность отслеживать объединение организации по профессиональному признаку: крупные объединялись с крупными, малые с малыми, что способствовало бы созданию адаптированной профессиональной среды.

Второй вопрос, на котором хотелось бы остановиться, – это жилищно-коммунальное хозяйство. Традиционным стал ежегодный резкий рост тарифов. Причины этого повышения во многом объясняются определенными законодательными изменениями, а точнее, имеющей место безалаберностью на местах, когда, выполняя требования Фонда развития жилищно-коммунального хозяйства, местные власти следуют путем наименьшего сопротивления, то есть банально повышают тарифы. К сожалению, за весь период реформирования остается нерешенной одна из главных задач – становление справедливых, экономически обоснованных тарифов. На сегодня 70% объема платежей граждан занимают холодное, горячее водоснабжение и тепло. При этом вопрос относи-

тельно подомового и домового учета до конца не проработан. Если отсутствует полноценный учет, значит, нет возможности перейти к полноценным рыночным отношениям и решить эту проблему. Вопрос учета должен быть поставлен во главу угла: подсчет и экономия – понятия неразделимые, отсюда уже появится возможность перейти к формированию справедливых и обоснованных тарифов. Задача регулирования нормативов на уровне субъекта – это единственно верное решение, которое принял Президент РФ Д.А. Медведев в данной ситуации. Но эту меру нужно рассматривать как временную, она не решит всех задач в обозримой и долгосрочной перспективе. Фонду содействия реформированию ЖКХ, Министерству регионального развития РФ, субъектам Федерации, муниципалитетам необходимо усилить работу по формированию ответственных собственников, активизации деятельности ТСЖ, это, к сожалению, само собой не произойдет.

Особое внимание хотелось бы заострить на работе Фонда содействия реформированию ЖКХ. Несмотря на какие-то имеющиеся недостатки, в целом деятельность Фонда в регионах признается как позитивная, и его уход с этого рынка, прекращение реализации многих перспективных действующих программ без адекватной замены на местах с федеральной помощью будет негативно воспринято населением.

Что касается Фонда развития жилищного строительства, то его деятельность не может сводиться только к выдаче лицензий на строительные участки. Фонд должен решать более серьезные, системные задачи: выходить с площадками, обеспеченными проектной документацией, взять на себя полномочия оператора по закупкам для государственных нужд и курировать другие важные для государства содержательные вопросы.

Еще один момент, заслуживающий пристального внимания, – это снижение административных барьеров. Не думаю, что их полная ликвидация принесет большую пользу. Профессионалам известно, что большинство из процедур согласования улучшает качество проектной документации. Вопрос в другом – в создании системы ответственности. Необходимо смещение центра тяжести в этой системе ответственности на собственника, а также переход от административно-уголовной к материальной ответственности. При этом остается открытым вопрос о форме ответственности негосударственной экспертизы. Других форм, помимо уголовной ответственности конкретных экспертов, на сегодняшний день не существует. Поэтому необходимо серьезно говорить о разработке конкретных механизмов. Действительно, необходимо внедрять негосударственную экспертизу, это очень важная составляющая, но необходимо внедрять ее очень разумно и создавая систему ответственности, систему допуска на рынок, систему аттестации.

Хочу в заключение отметить, что сегодня создано профессиональное сообщество, что само по себе является очень важным фактором. Думаю, что профессиональное сообщество в лице национальных объединений, саморегулируемых организаций, а также Министерство регионального развития РФ и Государственная Дума сумеют все-таки обеспечить движение в правильном направлении, и мы вместе активно будем работать над совершенствованием нормативно-правовой базы.