

НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОГО КОМПЛЕКСА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



АУДИТОР СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Александр Васильевич Филипенко

Значительный научно-технический потенциал нашей страны должен стать основой формирования инфраструктуры нового рынка – рынка инновационной продукции.

В то время как во всем мире идет активная торговля результатами интеллектуальной деятельности, а продукция многих компаний отличается лишь товарными знаками, в России этот сегмент рынка только начинает развиваться. Во многих отечественных компаниях до сих пор не уделяется должное внимание инновационной деятельности, а, как показывает опыт наиболее динамично развивающихся фирм, обладание и грамотное управление сбалансированным пакетом объектов интеллектуальной собственности как раз и дают преимущество на рынке, ограничивая возможности конкурентов и в конечном счете обеспечивая компаниям возможность получать сверхприбыли. Это связано в первую очередь с открывающейся возможностью при помощи недвижимого имущества увеличивать уставный капитал предприятий и фирм, интегрироваться с российскими и зарубежными партнерами путем создания совместных предприятий, продажи лицензий, уступки прав или вклада в уставный капитал, получать доход, не занимаясь напрямую производством (лицензионная торговля), ограничивать возможности конкурентов и др.

Следует отметить, что в случае недостаточной развитости рынка инноваций внутренний рынок в целом теряет свою привлекательность как для владельцев прав на объекты интеллектуальной собственности, так и для потенциальных инвесторов. Ведь при отсутствии новых видов продукции внедрение инноваций в производственный процесс теряет смысл.

Как показывает мировой опыт, существенное влияние на развитие экономики инновационного типа может оказать формирование территорий инновационного развития.

Анализ действующих федеральных законов от 7 апреля 1999 года №70-ФЗ «О статусе наукограда Российской Федерации», от 22 июля 2005 года №116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Рос-

сийской Федерации», от 14 июля 1992 года №3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании», постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2007 года №904 «О порядке предоставления средств федерального бюджета, предусмотренных на создание технопарков в сфере высоких технологий» и ряда иных нормативных правовых актов свидетельствует о том, что формирование территорий инновационного развития (наукограды, академгородки, особые экономические зоны, закрытые административно-территориальные образования, технопарки и др.) происходит недостаточно активно и они не вносят должный вклад в формирование экономики инновационного типа. В целом эффективной инновационной системы в стране не создано.

Сдерживающим фактором решения целого ряда вопросов по формированию территорий инновационного развития является недостаточное правовое обеспечение создания и функционирования таких территорий. Кроме того, барьером являются также пробелы в законодательстве по инновационной деятельности.

В процессе формирования национальной инновационной системы большим потенциалом обладают, в частности, наукограды, на которые могут быть возложены задачи реализации важнейших инновационных проектов по приоритетным направлениям науки и техники, выпуска уникальной мелкосерийной инновационной продукции; подготовки кадров для реализации инновационных проектов; создания региональных центров с развитой инновационной инфраструктурой с целью отработки основных мероприятий по развитию инновационной деятельности на небольшой территории с последующим расширением зоны инновационной активности, генерируемой наукоградами, до масштабов всей страны.

Государственную политику в области развития инновационных комплексов целесообразно реализовывать по следующим направлениям:

- создание благоприятной экономической и правовой среды в отношении инновационной деятельности;
- формирование инфраструктуры инновационной системы;
- совершенствование системы государственной поддержки в области коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности и стимулирование инвестиций в инновации.

Анализ показывает, что в последние годы в российской экономике сохранился инвестиционный подъем. Так, среднегодовые темпы прироста инвестиций в основной капитал в 2005–2008 годах составляли от 16,7 до 24,0%, совокупные вложения в объекты основного капитала в реальном выражении выросли в 1,6 раза. Высокая инвестиционная активность в экономике поддерживалась значительными экспортными доходами, снижением налоговой нагрузки в отдельных сегментах экономики, увеличением государственных инвестиций и улучшением инвестиционного климата в целом.

Кризис ликвидности на мировых финансовых рынках негативно отразился на привлечении российскими компаниями денежных средств на международных финансовых рынках. В результате ряд компаний объявил о замораживании некоторых перспективных строительных проектов и отказался от инвестпроектов, находящихся на стадии оформления документов.

Вместе с тем, несмотря на кризис, в 2008 году отмечалось увеличение склонности хозяйствующих субъектов к инвестированию. Если в 2005 году на накопление основного капитала направлялось 56,9% сберегаемого в экономике дохода, то в 2008 году данный показатель превысил 70%, а относительный уровень валового накопления вырос до 27% ВВП (в 2005 году – 21%). Основной поток инвестиций в национальную экономику в 2008 году направлялся через корпоративный сектор – 18,8% ВВП (в 2005 году – 12,6% ВВП). При этом наблюдалось снижение валового накопления в секторе государственного управления из-за сокращения инвестиционных расходов консолидированного бюджета Российской Федерации.

В 2009 году ситуация существенно ухудшилась. Объем инвестиций в основной капитал уменьшился до 7539,9 млрд. рублей (в 2008 году – 8764,9 млрд. рублей) и составил 83,3% от уровня 2008 года. Сократилось сальдо торгового баланса до 112 110 млн. долларов (в 2008 году – 179 742 млн. долларов), или 62,4% от уровня 2008 года. Объем ВВП составил 39 063,6 млрд. рублей.

Необходимо отметить, что вложения в основной капитал в машиностроительном комплексе остаются невысокими (на протяжении последних трех лет они составляли 2,4% от общего объема инвестиций в экономику).



За последние годы в структуре источников финансирования инвестиций в основной капитал произошли определенные изменения. Так, в 2009 году доля заемных средств, направляемых экономическими агентами на вложения в объекты основных фондов, увеличилась до 60%. Данные изменения во многом обусловлены увеличением доли бюджетных ассигнований, направляемых на исполнение расходных обязательств по реализации федеральных целевых программ.

В 2005–2009 годах дальнейшее развитие получил программно-целевой подход государственного регулирования экономики с использованием федеральных целевых программ (ФЦП) и Федеральной адресной инвестиционной программы (ФАИП), с переходом в ближайшей перспективе к долгосрочному целевому программному планированию.

Необходимо отметить, что бюджетные ассигнования, предусмотренные на исполнение расходных обязательств по реализации данных программ, распределялись исходя из стратегических целей социально-экономического развития российской экономики.

Кроме того, с 2005 по 2009 год механизмы ФЦП и ФАИП претерпели не только существенные количественные, но и качественные изменения. Так, инвестиционные расходы федерального бюджета, реализуемые с использованием указанных механизмов, все более приобретают инновационно активную направленность, которая предполагает, что более половины ресурсов ФЦП в среднесрочной перспективе должно направляться на поддержку проектов, связанных с реализацией стратегий развития ключевых секторов экономики, в том числе высокотехнологичных отраслей промышленности.

В 2009 году в условиях мирового финансового кризиса государство вынуждено сократить объем средств федерального бюджета, направленных на реализацию инвестиционной политики.

Работы по оптимизации объемов и структуры расходов федерального бюджета на 2009 год позволили сократить планируемые инвестиционные расходы на 15%, сохранив при этом требования к срокам, объему и качеству поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг в рамках ФЦП и ФАИП.

В результате объем бюджетных ассигнований на реализацию ФЦП в 2009 году составил 888,9 млрд. рублей, что на 272,2 млрд. рублей меньше первоначально предусмотренных ассигнований.

Необходимо отметить, что с учетом антикризисных мер в 2009 году расходы федерального бюджета по разделу «Национальная экономика» увеличились на 626,0 млрд. рублей, или на 61,1%. В относительном выражении это составляет самое большое увеличение.

Несмотря на кризисные явления, интерес к российской экономике у инвесторов остается высоким. По результатам исследования Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД) о перспективах мировых инвестиций в 2008–2010 годах, Россия занимает 4-е место по привлекательности для прямых иностранных инвестиций.

В условиях усиления глобальной конкуренции за инвестиции, особенно в будущем, в период восстановления национальных экономик, основной проблемой Правительства Российской Федерации, администраций субъектов Российской Федерации остается создание максимально благоприятных условий для привлечения инвестиций в страну с целью ее инновационного развития.

Успешное инновационное развитие предполагает адекватную социально-экономическую среду. В 2010 году перед Правительством Российской Федерации стоят задачи по модернизации российской экономики.

Условно эти задачи можно разделить на три основных блока.

Первый блок – это меры, направленные на развитие человеческого капитала, развитие интеллекта. С этой целью следует уделить внимание институциональным задачам защиты интеллектуальной собственности с точки зрения получения преимуществ в постиндустриальной экономике.

Второй блок – повышение эффективности государственного управления. Повышение конкурентоспособности экономики невозможно без эффективной системы государственного управления, способной повысить эффективность механизмов планирования и контроля за результатами деятельности государственных органов управления, как на федеральном, так и на региональном уровне.

Третий блок – создание и развитие рыночных институтов, обеспечивающих конкурентоспособность российского бизнеса. Важную роль в данном направлении развития играют фор-



мирование законодательной базы по защите интеллектуальной собственности и создание условий для реализации долгосрочных проектов и программ.

Следует учитывать, что частные инвесторы не решаются брать на себя ответственность за их финансирование в связи с высокими рисками. С другой стороны, при создании объектов интеллектуальной собственности за счет бюджетных средств требуется равноправное сочетание формальных правовых и неформальных этических норм в поведении экономических агентов. Как показывает практика, человек или группа людей, создающих объекты интеллектуальной собственности, руководствуются собственными экономическими, социальными и иными критериями, при этом у каждого есть свое собственное понимание, что он выиграет в результате создания объекта за счет собственной интеллектуальной деятельности.

Основная ценность интеллектуальной собственности на рынке состоит в том, что это сегодня единственный способ законной монополизации производства новых товаров и услуг с высококачественными потребительскими свойствами. На весьма насыщенном мировом рынке товаров и услуг существует только одна конкуренция – конкуренция качества. Поэтому интеллектуальная собственность среди прочих современных ценностей в среде бизнесменов, банкиров и промышленников выходит на первое место.

В целом можно сказать, что российский рынок интеллектуальной собственности находится в стадии становления, но уже видны положительные тенденции развития по всем направлениям.

Одним из приоритетных направлений развития конкурентоспособности российской экономики должно стать повышение инновационной составляющей отечественной энергетики, развитие возобновляемых источников энергии, создание условий для активного использования новых альтернативных источников энергии.

Широкое использование указанных источников является важнейшей инновационной целью для российской экономики и социального развития общества. Решение этой задачи не только снизит зависимость энергетики от ископаемого органического топлива, запасы которого ограничены, будет способствовать территориальному развитию, улучшению ситуации в энергодефицитных регионах и преодолению экологических проблем, но и даст толчок росту инновационности энергетического сектора – локомотива российской экономики.

Значимый потенциал повышения инновационной составляющей в экономике связан с интенсификацией внешнеэкономических связей. Для активизации обновления предприятия-основных производственных фондов необходимы меры по корректировке ставок ввозных таможенных пошлин на технологическое оборудование, не производимое в стране, улучшение таможенного администрирования.

Важными задачами, которые также предстоит решить в среднесрочной перспективе для развития инноваций, являются обеспечение адекватных темпов развития финансовой инфраструктуры, повышение устойчивости и эффективности функционирования банковской системы.

В целях совершенствования нормативной правовой базы инновационной деятельности, а также увеличения вклада территорий инновационного развития в образовательную, научную, научно-техническую и инновационную деятельность, создания условий для органов местного самоуправления в целях поддержки научной и инновационной деятельности, усиления целевой направленности средств, выделяемых на развитие территорий инновационного развития, на поддержку развития инновационной деятельности, инновационной инфраструктуры, было бы целесообразно рекомендовать:

1. *Федеральному Собранию Российской Федерации* в интересах скорейшего построения инновационной экономики, в том числе эффективного использования научно-технического и интеллектуального потенциала территорий инновационного развития, ускорить рассмотрение проекта федерального закона «О государственной поддержке инновационной деятельности в Российской Федерации».
2. *Правительству Российской Федерации* предусмотреть усиление целевой направленности бюджетных ассигнований, направляемых на поддержку развития инновационной деятельности, инновационной инфраструктуры и рост инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.