

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ



ДИРЕКТОР ДЕПАРТАМЕНТА РЕГУЛИРОВАНИЯ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
МИНИСТЕРСТВА РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Илья Вадимович Пономарев

Саморегулируемая организация (СРО) в строительной отрасли – это институт, характерный для гражданского общества с высоким уровнем самоорганизации. Специалисты Министерства регионального развития РФ провели мониторинг процесса формирования СРО по всем субъектам Российской Федерации и выяснили, что наиболее важной проблемой является кризис доверия к тем, кто создает СРО на местах. Согласно полученным данным, когда СРО начинает создаваться при региональном правительстве, очень многие строительные компании не испытывают желания объединяться в такую структуру.

Серьезной проблемой для многих организаций является также порядок внесения взносов в СРО, несмотря на невысокий имущественный ценз, который связан со вступительным взносом, взносом в компенсационный фонд и членским взносом. Напомню, что в ЖКХ большинство организаций являются бюджетополучателями. Для данных организаций это еще вопрос самой практики внесения этих денег, которые были утверждены или не были утверждены в соответствующем бюджете.

Еще одним препятствием для развития института СРО являются пробелы в законодательстве. Например, законодательно не оформлено, какая ответственность может наступить у члена саморегулируемой организации, например у муниципального предприятия, за деятельность другого члена саморегулируемой организации, который является коммерческим строителем, нарушившим правила допуска на рынок или нормы технического регламента.

На очередном заседании Объединения предпринимательских организаций России («ОПОРА»), посвященном вопросам развития института СРО, активно продвигалась идея снижения ставки взносов в компенсационный фонд представителям малого бизнеса. Участники встречи также выступили с просьбой ослабить квалификационные требования к субъектам малого бизнеса, которые установлены постановлением Правительства РФ от 03.02.2010 №48 «О минимально необ-

ходимых требованиях к выдаче саморегулируемыми организациями свидетельств о допуске к работам на особо опасных, технически сложных и уникальных объектах капитального строительства, оказывающим влияние на безопасность указанных объектов».

Позиция Министерства регионального развития РФ заключается в следующем. Чтобы не превратить институт саморегулирования в коммерческий вариант института лицензирования, необходимо достичь понимания того, что институт саморегулирования – это определение рода ответственности за качество строительных услуг и в том числе за допуск на рынок строительных организаций.

К сожалению, в настоящее время такие допуски являются объектом прямой торговли, соответствующие объявления можно увидеть во многих СМИ. Возникает вопрос: зачем надо было уходить от формальной стороны лицензирования, чтобы прийти к этому же самому в саморегулировании? Наверное, это неправильно. Поэтому снижение финансового бремени вступления в СРО, на наш взгляд, не имеет оснований.

Во-первых, в нашей стране наблюдается сильная изношенность основных фондов, которая приводит к техногенным катастрофам, и снижать уровень ответственности в это время я считаю нецелесообразным.

Во-вторых, смысл компенсационного фонда – это функции взаимной ответственности. На деле же институт страхования дублирует функции института саморегулирования. В письме, полученном Минрегионом России от Минэкономразвития России, сказано, что очень многие саморегулируемые организации застраховали свои компенсационные фонды от вариантов их расстривания, тем самым ликвидировав потенциальную ответственность. Таким образом данные организации уходят от того, ради чего создавался этот институт саморегулирования. Да, они страхуют имущественную ответственность строителей. Это неплохо для того, кто будет его контрагентом. Но в данном случае упраздняется не только регулирующая функция, но и стимулирующая функция повышения качества строительных услуг. Упраздняется сам компенсационный фонд, который был заложен в основу института СРО.

Не могу не коснуться такой важной темы, как реформирование Перечня видов работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства. В Департаменте регулирования градостроительной деятельности Минрегиона России созданы три рабочие группы, которые трудятся в еженедельном режиме: среда – изыскатели, четверг – проектировщики, пятница – строители. В своей деятельности специалисты нашего ведомства подвергают перечень кардинальной ревизии. Он расширяется, несмотря на раздающиеся замечания о том, что перечень надо сузить, что министерство занимается ограничением конкуренции, вводя необходимость допуска на те виды работ, которые, по мнению Федеральной антимонопольной службы (ФАС), не влияют на безопасность зданий, сооружений, в частности на внутреннюю электроразводку, и т.д. В данном случае министерство оставляет за собой право определять, что влияет, а что нет на безопасность зданий, с большим основанием, чем ФАС России.

Реформирование перечня видов работ и смягчение условий вступления в СРО – то, о чем печется малый бизнес, – возможны при убежденности в добросовестности всех участников рынка. Так, если допуск на рынок для малого бизнеса будет облегчен и строители будут заниматься только маленькими объектами, то можно упростить максимально процедуру допуска. Но если допуски будут различны, а малый бизнес станет участвовать в строительстве крупных объектов, например 16- или 20-этажных зданий, то 300 тыс. рублей компенсационного взноса – вполне подъемная сумма. При этом бизнесменам необходимо учитывать, что ответственность компенсационного фонда – величина почти декларативная. Это становится очевидным, если взглянуть на долю возмещения компенсационного фонда в объеме строительных рисков.