

# ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ



АУДИТОР СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Сергей Николаевич Рябухин

В условиях развернувшегося мирового финансово-экономического кризиса важным и сложным моментом является корректировка выбранного социально ориентированного курса развития. Большое значение при этом имеет оценка эффективности государственного управления на всех уровнях, а также действенный контроль и транспарентность деятельности региональных органов исполнительной власти и местного самоуправления.

В решении задачи по оценке результатов работы органов исполнительной власти регионов сегодня ключевая роль отводится указу Президента России, устанавливающему перечень показателей для определения эффективности деятельности органов регионального управления<sup>1</sup>. Согласно данному акту деятельность глав регионов оценивается по 43 основным критериям. Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2009 года №322 утверждены 102 дополнительных показателя; в форме доклада высших должностных лиц утверждены 295 показателей.

В данной статье представлен анализ докладов руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации за отчетный период и их планируемых значениях на 3-летний период (далее – доклады) по 18 показателям. Но сначала хотелось бы отметить некоторые

---

<sup>1</sup> Указ Президента Российской Федерации от 28 июня 2007 года №825 «Об оценке эффективности деятельности органов

исполнительной власти субъектов Российской Федерации» // Свод законов РФ. 2007. №27. Ст. 3256.

проблемы *достаточности действующего нормативного регулирования и методического обеспечения подготовки таких докладов.*

Так, ответственным за предоставление информации, содержащей значение показателей по объему валового регионального продукта, индексу физического объема валового регионального продукта, является Федеральная служба государственной статистики. Однако Росстат по состоянию на 1 сентября 2009 года располагает информацией по указанным показателям только за 2007 год, а в докладах приводятся данные за 2008 год.

Федеральное казначейство является ответственным за предоставление информации, содержащей значение показателя по расходам консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на сельское хозяйство в расчете на 1 рубль произведенной сельскохозяйственной продукции. Однако Федеральное казначейство не ведет учет произведенной сельскохозяйственной продукции.

Следует отметить также, что утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2009 года №322 форма доклада не предусматривает отчетных данных за предыдущий год, что не позволяет в полной мере дать оценку эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

С некоторым недоверием можно относиться к показателям, рассчитываемым по данным социологических опросов населения, так как результат может зависеть от числа опрошенных. Предполагается целесообразным установить процент опрошенных от числа постоянно проживающих граждан в субъекте Российской Федерации.

Еще одной проблемой является отсутствие федерального закона о государственном прогнозировании социально-экономического развития Российской Федерации, поэтому в докладах ряда субъектов Российской Федерации не указаны планируемые показатели на 3-летний период.

Обратимся непосредственно к показателям.

#### **ОБЪЕМ ВАЛОВОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ПРОДУКТА, ТЫС. РУБЛЕЙ (ПОКАЗАТЕЛЬ 1)**

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2009 года №322 показатель «Объем валового регионального продукта в расчете на 1 жителя субъекта Российской Федерации (рублей)» включен в Порядок оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (далее – Порядок), однако в форме доклада, утвержденной также указанным постановлением, данный показатель отсутствует. Тем не менее этот показатель является наиболее значимым при определении уровня экономического развития и результативности проводимой в регионах бюджетной политики.

За 2008 год объем ВРП, по данным докладов, увеличился по сравнению с 2007 годом на 20,7%, а по сравнению с 2006 годом – на 51,6%.

В 2008 году увеличился также разрыв между минимальным и максимальным значениями ВРП на душу населения по сравнению с 2007 годом – с 78,4 раза до 83,9 раза (Республика Ингушетия и Ненецкий автономный округ соответственно). По всем регионам (за исключением Астраханской и Тюменской областей) в 2008 году по сравнению с 2007 годом произошло увеличение объема ВРП на душу населения.

#### **ИНДЕКС ФИЗИЧЕСКОГО ОБЪЕМА ВАЛОВОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ПРОДУКТА, % ОТ ПРЕДЫДУЩЕГО ГОДА (ПОКАЗАТЕЛЬ 2)**

Этот показатель характеризует изменение объема валового регионального продукта в текущем периоде по сравнению с базисным (то есть исключается влияние изменения цен).

В 6 субъектах Российской Федерации этот показатель оказался менее 100%, то есть в 2008 году произошло уменьшение физического объема ВРП: в Чеченской Республике – на 12,6%, Республике Ингушетия – на 5,5%, Вологодской области – на 4%, Сахалинской области – на 3,8%, Ненецком автономном округе – на 2,3%, Смоленской области – на 0,6%.



При этом более чем на 10% увеличился физический объем ВРП в 4 регионах: в Республике Дагестан – на 15,1%, Калужской области – на 12%, Чукотском автономном округе – на 10,9% и Тамбовской области – на 10,3%.

На 2009 год в 48 субъектах запланирован индекс физического объема ВРП ниже 100%.

**ДОЛЯ НАСЕЛЕНИЯ С ДЕНЕЖНЫМИ ДОХОДАМИ НИЖЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ  
ВЕЛИЧИНЫ ПРОЖИТОЧНОГО МИНИМУМА В ОБЩЕЙ ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ  
СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, % (ПОКАЗАТЕЛЬ 8)**

В 2008 году по сравнению с предыдущим годом данный показатель увеличился в 20 регионах. Наибольший рост доли населения с денежными доходами ниже региональной величины прожиточного минимума отмечается в Камчатском крае (на 3 процентных пункта), в г. Санкт-Петербурге (на 1,9 процентного пункта) и в Калининградской области (на 1,6 процентного пункта). Рост показателя обусловлен увеличением величины прожиточного минимума и сокращением денежных доходов населения.

Снизилась доля населения с денежными доходами ниже региональной величины прожиточного минимума по сравнению с 2007 годом в 62 субъектах, но, несмотря на это, доля бедного населения в России все еще остается на достаточно высоком уровне: за чертой бедности находится каждый 7-й житель Российской Федерации.

**РЕАЛЬНАЯ СРЕДНЕМЕСЯЧНАЯ НАЧИСЛЕННАЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА РАБОТНИКОВ,  
% ОТ ПРЕДЫДУЩЕГО ГОДА (ПОКАЗАТЕЛЬ 9)**

Реальная среднемесячная начисленная заработная плата по всем регионам сложилась выше 100% (за исключением Чеченской Республики). По 38 субъектам указанный показатель составил более 110% (Чукотский автономный округ – 115,2%, Саратовская область – 117,2% и др.). Однако на 2009 год только 23 региона запланировали указанный показатель более 100% (Костромская область – 113,2%, Камчатский край – 107,5%, Псковская область – 106,7%, Республика Тыва – 105,6% и др.).

**СРЕДНЕМЕСЯЧНАЯ НОМИНАЛЬНАЯ НАЧИСЛЕННАЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА  
РАБОТНИКОВ ГОСУДАРСТВЕННЫХ (МУНИЦИПАЛЬНЫХ) УЧРЕЖДЕНИЙ  
СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ, РУБЛЕЙ (ПОКАЗАТЕЛЬ 14)**

Указанный показатель превышает среднемесячную номинальную начисленную заработную плату работников организаций в целом по России – 17 226,3 рубля – в Ненецком автономном округе (27 889,2 рубля), г. Москве (27 820,6 рубля), Ямало-Ненецком автономном округе (22 707,2 рубля), в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (22 556,1 рубля).

**КОЛИЧЕСТВО МАЛЫХ И СРЕДНИХ ПРЕДПРИЯТИЙ В РАСЧЕТЕ  
НА 1 ТЫС. ЧЕЛОВЕК НАСЕЛЕНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
ЕДИНИЦ (ПОКАЗАТЕЛЬ 18)**

Можно выделить 3 основные группы регионов по значению показателя:

- от 2 до 5 предприятий на 1 тыс. человек – субъекты Российской Федерации с низким уровнем развития предпринимательства;
- от 5 до 10 – со средним уровнем развития предпринимательства;
- свыше 10 – с высоким уровнем развития предпринимательства.

В группу с низким уровнем развития предпринимательства входит 21 регион (в Республике Дагестан, Республике Калмыкия, Республике Ингушетия – по 2, Чеченской Республике, Забайкальском крае – по 3).

В группу со средним уровнем развития предпринимательства входят 49 субъектов, в частности регионы Центрального федерального округа (кроме Брянской, Орловской, Ярославской об-



ластей и г. Москвы), Приволжского федерального округа (кроме Удмуртской Республики, Нижегородской и Самарской областей).

Группу с высоким уровнем развития предпринимательства составляют 13 субъектов. Наибольшее количество предприятий на 1 тыс. человек в г. Санкт-Петербурге (28), Калининградской области (23), г. Москве (21), Новосибирской области (18).

**ДОЛЯ ПРОДУКЦИИ, ПРОИЗВЕДЕННОЙ МАЛЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ,  
В ОБЩЕМ ОБЪЕМЕ ВАЛОВОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ПРОДУКТА, % (ПОКАЗАТЕЛЬ 19)**

Среднее значение показателя на 2008 год, по данным докладов 80 субъектов (за исключением Краснодарского края, Рязанской и Ульяновской областей, в докладах которых содержатся неполные данные), составило 11,5%, что на 1,5 процентного пункта ниже запланированного значения (13%).

При этом в 35 регионах плановое значение показателя на 2008 год перевыполнено. Еще 8 субъектов (Кабардино-Балкарская Республика, Республика Дагестан, Республика Тыва, Ненецкий автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ, Калужская, Пензенская и Саратовская области) достигли планового значения показателя на 2008 год, выполнение показателя в них, по данным докладов, составило 100%.

В 37 регионах плановые значения показателя не достигнуты. Наименьший процент исполнения отмечается в Республике Ингушетия – 8,4%, Чеченской Республике – 13,3% и др.

В 6 субъектах (Ямало-Ненецкий автономный округ, Камчатский край, Новосибирская, Пензенская, Самарская и Свердловская области), несмотря на значительное увеличение объема государственной финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства в 2008 году, наблюдался спад доли продукции, произведенной малыми предприятиями, в общем объеме ВРП. Наибольшее падение зафиксировано в Пензенской области и Ямало-Ненецком автономном округе – на 43,6 и 42,3% соответственно.

**ОБЪЕМ ПРОСРОЧЕННОЙ КРЕДИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ  
(МУНИЦИПАЛЬНЫХ) УЧРЕЖДЕНИЙ, ТЫС. РУБЛЕЙ (ПОКАЗАТЕЛЬ 274)**

В 2008 году этот показатель увеличился в среднем на 37,5% по сравнению с уровнем 2007 года. При этом фактическое значение данного показателя на 185% (в 2,85 раза) превысило предусмотренное на 2008 год значение.

Показатель увеличился в 36 регионах.

**ЗАДОЛЖЕННОСТЬ БЮДЖЕТА СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
И БЮДЖЕТОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ПО ИСПОЛНЕНИЮ  
ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПЕРЕД ГРАЖДАНАМИ, ТЫС. РУБЛЕЙ (ПОКАЗАТЕЛЬ 275)**

Общий объем такой задолженности за 2006–2008 годы имел тенденцию к уменьшению. При этом фактическое значение данного показателя на 29% превысило запланированное значение на 2008 год.

Число регионов, имеющих указанную задолженность, сокращается. Так, в 2006 году задолженность имела в 37, в 2007 году – в 29, в 2008 году – в 21 субъекте.

**ДОЛЯ НАЛОГОВЫХ И НЕНАЛОГОВЫХ ДОХОДОВ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ОБЩЕМ ОБЪЕМЕ ДОХОДОВ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА  
СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (БЕЗ УЧЕТА СУБВЕНЦИЙ), % (ПОКАЗАТЕЛЬ 277)**

В 2008 году этот показатель в среднем по России составил 81%. По сравнению с 2007 годом отмечается снижение доли налоговых и неналоговых доходов субъектов Российской Федерации на 3,4 процентного пункта, при этом темп роста всех доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации в 2008 году составил 128% (в 2007 году – 127,4%). Такая ситуация сложилась в связи



с тем, что рост доходов регионов в значительной степени достигался за счет все возрастающих объемов безвозмездных поступлений от других бюджетов, в основном из федерального бюджета.

Как и в предыдущие годы, основная доля налоговых и неналоговых доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации сконцентрирована на небольшой части территорий. Наиболее высокая доля указанных доходов в общем объеме доходов консолидированного бюджета отмечается в г. Москве (96,8%), Тюменской области (95%), Ямало-Ненецком (94,5%) и Ханты-Мансийском (93,2%) автономных округах. Самая низкая доля по-прежнему сохраняется во всех республиках Южного федерального округа.

В целом наметившаяся тенденция снижения доли налоговых и неналоговых доходов может отрицательно повлиять на исполнение регионами принятых ими расходных обязательств и привести к росту долговых обязательств и существенному увеличению кредиторской задолженности.

**ДОЛЯ НАЛОГОВЫХ И НЕНАЛОГОВЫХ ДОХОДОВ БЮДЖЕТОВ  
МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ В ОБЩЕМ ОБЪЕМЕ ДОХОДОВ БЮДЖЕТОВ  
МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ (БЕЗ УЧЕТА СУБВЕНЦИЙ), % (ПОКАЗАТЕЛЬ 278)**

По данным, приведенным в докладах, в 69 регионах (84,2% общего количества регионов) доля налоговых и неналоговых доходов бюджетов муниципальных районов в общем объеме доходов бюджетов муниципальных районов (без учета субвенций) в 2008 году не превышала 50%. Только в 5 регионах она превысила 60% и составила: в Московской области – 78,9%, Липецкой области – 74,1%, Республике Татарстан – 68%, Калининградской области – 66%, Тюменской области – 61%, Приморском крае – 60%.

Таким образом, доходная база муниципальных районов не позволяет обеспечивать самостоятельность их бюджетов.

**ДОЛЯ НАЛОГОВЫХ И НЕНАЛОГОВЫХ ДОХОДОВ БЮДЖЕТОВ  
ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ В ОБЩЕМ ОБЪЕМЕ ДОХОДОВ БЮДЖЕТОВ  
ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ (БЕЗ УЧЕТА СУБВЕНЦИЙ), % (ПОКАЗАТЕЛЬ 279)**

В результате анализа данных, приведенных в докладах, установлено, что значение показателя превысило 100% только в бюджетах городских округов Республики Тыва и составило 141,1%.

Высокие значения показателя в 2008 году достигнуты в Смоленской области, республиках Татарстан и Калмыкия и составили соответственно 96, 96 и 88%.

Наименьшее значение в 2008 году отмечается в Сахалинской области, Республике Ингушетия и Ненецком автономном округе.

**ДОЛЯ ДОХОДОВ БЮДЖЕТОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ (БЕЗ УЧЕТА СУБВЕНЦИЙ)  
В ОБЩЕМ ОБЪЕМЕ ДОХОДОВ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ, % (ПОКАЗАТЕЛЬ 280)**

Анализ данных, приведенных в докладах, показал, что число регионов с долей доходов бюджетов муниципальных образований (без учета субвенций) в общем объеме доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации от 40 до 60% составило 27, или 32,5% общего числа регионов, от 30 до 40% – 34, или 41%, от 10 до 30% – 15, или 18%.

**ДОЛЯ РАСХОДОВ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
НА УВЕЛИЧЕНИЕ СТОИМОСТИ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ В ОБЩЕМ ОБЪЕМЕ РАСХОДОВ  
КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, % (ПОКАЗАТЕЛЬ 281)**

В 2008 году этот показатель в среднем по Российской Федерации составил 22,1% (при запланированных 18,5%), что на 2,5 процентного пункта выше достигнутого значения аналогичного показателя в 2007 году.



В целом по России в 2008 году расходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на увеличение стоимости основных средств росли опережающими темпами (151%) по сравнению с ростом (113,3%) общего объема расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации. При росте всех расходов консолидированного бюджета в 20 субъектах Федерации (от 102,6 до 131,8%) в 2008 году отмечается падение темпов роста расходов, направленных ими на увеличение стоимости основных средств (от 24 до 98,8%). Снижение доли расходов на увеличение стоимости основных средств объясняется как завершением строительства объектов, так и значительным увеличением текущих затрат на решение социальных вопросов.

**СРЕДНЕМЕСЯЧНАЯ НОМИНАЛЬНАЯ НАЧИСЛЕННАЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА  
ГРАЖДАНСКИХ СЛУЖАЩИХ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ  
СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, РУБЛЕЙ (ПОКАЗАТЕЛЬ 286)**

По данным докладов, значение этого показателя в 2008 году в среднем по стране составило 32 602,5 рубля. В 2009 году, также в среднем по России, он ожидается на уровне 2008 года (с ростом на 0,5 процентного пункта), а на 2010 и 2011 годы темпы роста к уровню 2008 года планируются в среднем 108,9 и 113,9% соответственно. Рост плановых значений показателя обусловлен следующими причинами:

- реорганизацией структуры органов исполнительной власти и выплатой высвобождающимся работникам гарантий и компенсаций (Смоленская область);
- возможной инфляцией 6% в год (Липецкая область);
- ежегодной индексацией денежного содержания государственного служащего с учетом уровня инфляции (г. Москва, Республика Тыва, Алтайский край);
- повышением денежного содержания государственных и муниципальных служащих с 1 октября 2008 года на 9% (Магаданская область);
- принятием нормативных правовых актов, регулирующих оплату труда (Сахалинская область).

**ЧИСЛЕННОСТЬ ГРАЖДАНСКИХ СЛУЖАЩИХ В ОРГАНАХ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ЧЕЛОВЕК НА 10 ТЫС. ЧЕЛОВЕК НАСЕЛЕНИЯ (ПОКАЗАТЕЛЬ 287)**

В 49 субъектах (59% общего числа регионов) значение показателя колеблется от 10 до 20 человек, в 25 субъектах (30% общего числа регионов) – от 21 до 40 человек на 10 тыс. человек населения.

В последние годы в нашей стране принимаются целенаправленные меры по сокращению штатов и оптимизации органов исполнительной власти. В плановом периоде до 2011 года в 37 регионах, или 44,5% общего числа регионов, запланировано сокращение численности гражданских служащих.

Однако в 2007–2008 годах в соответствии с принимаемыми федеральными законами также происходил процесс перераспределения полномочий между уровнями государственной власти Российской Федерации. В результате осуществления переданных на региональный уровень полномочий Российской Федерации, а также расширения полномочий субъектов Российской Федерации количество органов исполнительной власти в ряде регионов ежегодно возрастало, как для непосредственного исполнения полномочий, так и для технического обеспечения деятельности самих органов. В 15 субъектах Российской Федерации на период 2009–2011 годов запланировано увеличение численности гражданских служащих.

**ЧИСЛЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГРАЖДАНСКИХ СЛУЖАЩИХ  
В ОРГАНАХ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
ЧЕЛОВЕК НА 10 ТЫС. ЧЕЛОВЕК НАСЕЛЕНИЯ (ПОКАЗАТЕЛЬ 288)**

В 2008 году значение данного показателя от 1 до 10 человек имеют 15 регионов, от 11 до 20 человек – 53 региона, свыше 20 человек – 15 регионов.



Наибольшее значение показателя отмечается в Магаданской области, Чеченской Республике, в Чукотском, Ненецком и Ямало-Ненецком автономных округах. Наименьшее – в Челябинской, Оренбургской и Ростовской областях.

Планируется увеличение значения показателя в 2011 году по сравнению с 2008 годом в 14 субъектах, уменьшение – в 34 субъектах, в 28 субъектах значение показателя запланировано на уровне 2008 года.

**ДОЛЯ РАСХОДОВ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ФОРМИРУЕМЫХ В РАМКАХ ПРОГРАММ, В ОБЩЕМ ОБЪЕМЕ РАСХОДОВ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (БЕЗ УЧЕТА СУБВЕНЦИЙ НА ИСПОЛНЕНИЕ ДЕЛЕГИРУЕМЫХ ПОЛНОМОЧИЙ), % (ПОКАЗАТЕЛЬ 290)**

Проведенный анализ показал, что 8 субъектов Российской Федерации осуществили более половины всех расходов в рамках программ (в 2007 году – 5 субъектов). При этом в 10 субъектах доля расходов, произведенных по программно-целевому методу, была ниже 5% всех расходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации (в 2007 году – 16 субъектов), а в 24 субъектах – ниже 10%.

Наиболее высокая доля сложилась в Пензенской (91,4%) и Тверской (86,5%) областях, Республике Башкортостан (85%), Тюменской области (76%), Чувашской Республике (63%).

В 2008 году в среднем доля таких расходов значительно возросла и составила 30,1% (в 2007 году – 16,4%, в 2006 году – 10,8%). В 20 регионах доля указанных расходов незначительно снизилась.

Рост доли расходов на программы в ряде субъектов обусловлен тем, что, начиная с 2009 года, учтены объемы финансирования ведомственных целевых программ. Снижение показателя в 2009 году связано с сокращением расходов консолидированного бюджета из-за негативных последствий влияния финансового кризиса и необходимостью первоочередного финансирования текущих расходов в социальной сфере.

Отдельно следует коснуться вопроса соблюдения субъектами Российской Федерации требований Бюджетного кодекса Российской Федерации и качества управления бюджетами субъектов Российской Федерации.

По результатам проведенного мониторинга отмечено 9 субъектов Российской Федерации, которые нарушили в 2008 году требования Бюджетного кодекса РФ, и 29 субъектов Российской Федерации, у которых имеется 84 несоответствия фактических значений показателя нормативным значениям, установленным на единой для всех субъектов Российской Федерации методологической основе.

В результате проведения возглавляемым мной направлением деятельности контрольных мероприятий по исполнению бюджета субъектами Российской Федерации за 2008 год установлены нарушения 45 статей Бюджетного кодекса в 17 регионах и 3 городских муниципальных образованиях.

В ходе контрольных мероприятий в субъектах Российской Федерации также установлены случаи нарушения в части соблюдения органами государственной власти субъектов Российской Федерации условий предоставления межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций).

В соответствии со статьями 92.1, 107 и 130 Бюджетного кодекса межбюджетные трансферты из федерального бюджета (за исключением субвенций) предоставляются при условии соблюдения органами государственной власти субъектов Российской Федерации бюджетного законодательства и законодательства Российской Федерации о налогах и сборах.

Контроль за соблюдением условий предоставления межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций) согласно нормативным правовым актам возложен на Федеральную службу финансово-бюджетного надзора и главных распорядителей средств федерального бюджета.

По данным Министерства финансов РФ, в отчетном периоде от главных распорядителей средств федерального бюджета и Росфиннадзора сведения о несоблюдении органами государственной власти субъектов Российской Федерации условий предоставления межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций) в соответствии с приказом Минфина России от 12 ноября



2007 года №105н не поступали. Минфином России не принимались решения о приостановлении (сокращении) предоставления межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций) бюджетам субъектов Российской Федерации.

В целом следует отметить, что, по данным Счетной палаты Российской Федерации, проведенный анализ докладов выявил: недостаточную полноту и качество докладов; ряд системных проблем, препятствующих обеспечению сбалансированного социально-экономического развития регионов по причине отсутствия целостной концепции региональной политики в Российской Федерации (не сбалансированы 2 важнейшие цели: увеличение экономического роста и улучшение условий жизни людей; нет должной согласованности и координации по мероприятиям в области развития регионов с закреплением ответственности за их реализацию на федеральном и региональном уровнях; нет четких критериев обоснования потребности в ресурсах и т.д.). Анализ также свидетельствует о весьма низкой эффективности принимаемых мер по достижению оптимального баланса капитальных и текущих расходов, в том числе за счет сокращения и оптимизации текущих расходов, что приводит к обветшанию объектов социальной сферы и ЖКХ.

Указанные проблемы развиваются на фоне расходования большинства бюджетных средств вне программных механизмов и высокой доли расходов на содержание органов государственной власти и местного самоуправления в общем объеме расходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации.

В целях оптимизации анализа докладов целесообразным представляется:

- 1) произвести перегруппировку показателей на характеризующие:
  - исполнение органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации закрепленных полномочий, а также полномочий совместного ведения;
  - достижение результатов по системе «Целей развития на пороге тысячелетия» ООН, адаптированной для России;
- 2) ускорить принятие федерального закона о государственном прогнозировании социально-экономического развития Российской Федерации;
- 3) внести изменения в форму доклада высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации за отчетный год и их планируемых значениях на 3-летний период, дополнив ее графой «Отчет за предыдущий год»;
- 4) привести в соответствие расчеты отдельных показателей Росстата с расчетами субъектов Российской Федерации (количество малых и средних предприятий в расчете на 1 тыс. человек населения субъекта Российской Федерации, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников государственных (муниципальных) учреждений здравоохранения, образования и т.д., количество государственных унитарных и казенных предприятий в субъекте Российской Федерации);
- 5) дополнить перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации следующими показателями:
  - объем валового регионального продукта в расчете на 1 жителя субъекта Российской Федерации (рублей);
  - доля экспорта региона в валовом региональном продукте;
  - доля импорта региона в валовом региональном продукте;
  - показатели, характеризующие экологическое состояние региона;
- 6) разработать базовые и минимальные стандарты для интегральной оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, в том числе по группам регионов, объединенных схожими условиями и параметрами экономического развития, для совершенствования системы оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации;
- 7) учитывать при анализе докладов специфику вновь образованных субъектов Российской Федерации.