

СОСТОЯНИЕ И ДИНАМИКА ФАКТОРОВ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

ДОЦЕНТ КАФЕДРЫ
• МЕНЕДЖМЕНТ ОРГАНИЗАЦИИ •
КАБАРДИНО-БАЛКАРСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЕЛЬХОЗАКАДЕМИИ
ИМ. В.М. КОКОВА,
ДЕПУТАТ ПАРЛАМЕНТА КБР
Борис Биязулкаевич
Уянаев



Важнейшей характеристикой развития национального хозяйства выступает участие национального сельского хозяйства в хозяйственном развитии страны, региона, территории, условно называемое агроемкостью¹. Агроемкость национального хозяйства может быть оценена (и выражена) через систему показателей и критериев. Оценивать ее следует при помощи следующих показателей и индикаторов: отношение валовой (чистой) сельскохозяйственной, аграрной продукции к валовому внутреннему продукту без сельского хозяйства, отношение численности занятых в сельском хозяйстве к общему объему занятых в экономике, отношение объема инвестиций, направляемых (поглощаемых) в сельское хозяйство, к общему объему инвестиций без инвестиций сельского хозяйства и т.д. Наиболее значимые параметры-факторы агроемкости представлены в таблице 1.

Попытаемся разобрать ситуацию в национальном сельском хозяйстве России в контексте данного эмпирического континуума.

На динамику агроемкости оказывают влияние достаточно разнообразные факторы, одни из которых влияют позитивно, другие отрицательно. Проведенные расчеты, которые представлены в таблице 2, на наш взгляд, позволяют увидеть основные тенденции в факторах влияния на динамику агроемкости и спрогнозировать ее саму.

В частности, предполагаемая тенденция об обратной зависимости душевого ВВП и агроемкости подтверждается на региональном уровне и может быть сформулирована следующим образом – чем выше уровень душевого ВВП (или его регионального аналога – ВРП), тем ниже уровень агроемкости национального хозяйства (корреляция отрицательная и к тому же снижающаяся, падающая). Между численностью населения и агроемкостью наблюдается хотя и обратная, но растущая связь, которая может быть интерпретирована так: рост населения стимулирует рост агроемкости, падение – снижение. Душевые доходы в целом коррелировали отрицательно; между ростом душевых доходов и агроемкостью наблюдается отрицательная связь. Объем основных фондов (ОФ) коррелировал отрицательно; сила корреляции слабая, но растущая, то есть рост основных фондов ведет к снижению агроемкости национального хозяйства. Правда, нуждается в учете, во-первых, структура ОФ (отраслевая и качественная), во-вторых, уровень износа.

Очевидно, что в данном случае основное влияние оказали неравномерная отраслевая и качественная структура ОФ и высокий уровень ее изношенности. Площадь территории коррелировала отрицательно, хотя и с растущей тенденцией. Основное влияние на этот параметр оказали так называемые северные террито-

¹ Более точно под агроемкостью следует понимать степень участия национального сельского хозяйства в формировании экономической динамики (архитектуры этой динамики и самой архитектуры национального хозяйства) со-

циально-экономической системы. Конечно же она имеет и должна иметь свою количественную оценку и качественные параметры. Но это совершенно не означает, что она может быть оценена и выражена каким-то одним показателем.

Представляется, что корректно данное отношение может быть выражено через системы экономических, социальных, экологических, технико-технологических и иных показателей. Попытка выразить данное отношение каким-то

одним показателем нам представляется некорректной, хотя в плане исследовательском она может приветствоваться и даже быть в чем-то привлекательной. Правда, результат таких поисков может быть один – разочарование.

Таблица 1

ДИНАМИКА ИНДИКАТОРОВ АГРОЕМКОСТИ НАЦИОНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ ЗА 1990–2006 ГОДЫ*

Показатель/индикатор агроемкости	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	В среднем	Дисперсия	Вариация
Доля валовой продукции сельского хозяйства в ВВП, %	25	18,57	13,68	13,06	12,06	7,01	6,52	6,11	5,29	6,72	5,75	5,88	5,16	4,81	4,49	3,95	3,5	8,7	32,94	4,59
Отношение валовой продукции сельского хозяйства к обороту продовольственных товаров розничной торговли и общественного питания, %	133,3	11,7	93,2	92,6	81,9	42,45	42,87	36,66	28,63	38,12	38,44	37,09	31,84	30,36	29,19	26,52	23,76	48,2	977,5	24,51
Отношение валовой продукции сельского хозяйства к валовым доходам населения, %	42,1	31,5	36,6	28	20,2	11,1	10,4	8,4	5,1	11,2	10,5	9,8	8,1	7,1	6,8	6,2	5,5	15,2	132,5	9,69
Отношение численности занятых в сельском хозяйстве к численности занятых в экономике, %	12,9	13,2	14	14,3	14,9	14,7	14,2	13,3	13,6	13,3	13,1	12,2	11,8	10,9	10,4	10,1	9,8	12,7	2,47	1,33
Отношение численности проживающего в сельской местности населения к численности занятого в сельском хозяйстве, %	25	24,82	25,38	25,31	25,61	24,42	23,37	21,72	22,03	21,52	21,32	20,15	19,85	18,61	17,95	17,32	16,97	21,8	8,44	2,49
Удельный вес сельского населения, %	26,2	26,4	26,9	27	27,1	27	26,9	26,9	26,8	26,9	26,8	26,7	26,7	26,6	27	27	27	26,8	0,05	0,17
Отношение оплаты труда в сельском хозяйстве к средней оплате труда по национальному хозяйству, %	95	91	67	61	50	50	48	46	45	41	40	40	40	39	41	43	44	51,8	280,7	12,55
Удельный вес инвестиций, направляемых (и поглощаемых) в сельское хозяйство, в общем объеме инвестиций, %	15,9	17,8	10,8	7,9	5	3,5	2,9	2,5	3	2,9	2,7	3,9	4,4	4	4	3,7	4,6	5,8	20,3	3,41
Отношение инвестиций, поступивших в сельское хозяйство, к валовой продукции сельского хозяйства, %	24,4	14,2	11,2	9,6	7,4	9,2	7,7	7,2	8,8	6,1	7,48	11,11	13,88	13,77	15,22	15,66	22,48	12,1	26,03	4,13
Удельный вес площади сельскохозяйственных угодий к общей земельной площади, %	12,52	12,41	12,33	12,3	12,25	12,28	12,2	12,08	11,43	11,57	12,94	12,93	12,93	12,92	12,91	12,91	12,91	61,0	0,207	0,37
Удельный вес площади пашни в площади сельскохозяйственных угодий, %	61,65	61,69	61,73	61,64	61,38	60,88	60,46	60,38	62,3	61,18	60,76	60,8	60,84	60,63	60,64	60,56	60,45	13,8	0,314	0,50
Площадь сельскохозяйственных угодий на душу населения, га	14,4	14,3	14,2	14,2	14,1	14,1	14,1	13,95	13,2	13,5	13,5	13,5	13,4	13,4	13,4	13,4	13,4	8,4	0,154	0,374
Площадь пашни на душу населения, га	8,9	8,9	8,8	8,8	8,7	8,6	8,5	8,4	8,3	8,3	8,2	8,2	8,2	8,2	8,1	8,1	8,1	16,9	0,08	0,26
Объем валовой продукции сельского хозяйства на 1 га сельскохозяйственных угодий, тыс. рублей	0,0007	0,0009	0,01	0,11	0,35	0,48	0,67	0,69	0,71	1,64	2,13	2,68	2,87	3,28	3,91	4,45	4,91	1399,9	2,664	1,451
Курс национальной валюты; рубль/доллар	0,019	0,063	0,228	1,018	2,205	4,562	5,126	5,785	9,965	23,52	28,13	29,17	31,35	30,68	28,81			1399,9	1993,4	

* Таблица составлена по данным «Регионы России: Социально-экономические показатели», Стат. сб. Росстат. – М., 2007.



Таблица 2

**ДИНАМИКА КОЭФФИЦИЕНТА КОРРЕЛЯЦИИ АГРОЕМКОСТИ И ОСНОВНЫХ ПАРАМЕТРОВ
НАЦИОНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ (ПО РЕГИОНАМ)***

Параметры национального хозяйства	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
ВВП на душу населения	-0,611	-0,645	-0,595	-0,569	-0,594	-0,559	-0,437
Численность населения	-0,124	-0,109	-0,147	-0,138	-0,150	-0,176	-0,168
Душевые доходы	-0,709	-0,699	-0,688	-0,698	-0,696	-0,687	-0,649
Стоимость ОФ	-0,339	-0,317	-0,322	-0,339	-0,328	-0,332	-0,316
Площадь территории	-0,335	-0,349	-0,348	-0,347	-0,333	-0,375	-0,357
Площадь сельхозугодий	0,227	0,253	0,160	0,206	0,205	0,164	0,190
Число малых предприятий	-0,203	-0,203	-0,199	-0,177	-0,168	-0,201	-0,221
Производство электроэнергии	-0,345	-0,331	-0,323	-0,339	-0,342	-0,402	-0,382
Добыча нефти	-0,220	-0,218	-0,213	-0,211	-0,201	-0,198	-0,197
Продукция сельского хозяйства	0,171	0,217	0,157	0,168	0,164	0,117	0,108
Густота автодорог	0,426	0,445	0,461	0,456	0,415	0,405	0,394
Количество телефонов на 1000 сельских жителей	-0,333	-0,365	-0,356	-0,369	-0,356	-0,277	-0,261
Оборот торговли и общепита	-0,284	-0,285	-0,306	-0,297	-0,282	-0,301	-0,284
Объем инвестиций	-0,467	-0,490	-0,456	-0,432	-0,439	-0,365	-0,353

* Таблица составлена по собственным расчетам автора

рии, где сельское хозяйство развивается слабо и неэффективно. Поэтому «очистка» данного фактора позволяет отметить высокую положительную связь. Отчасти эта особенность подтверждается на примере площади сельскохозяйственных угодий, которые демонстрировали положительную, но снижающую связь. Число малых предприятий, по нашему мнению, должно было бы характеризовать так называемый институциональный фактор, в частности рыночно-либеральный ее аспект. В данном случае этот фактор демонстрировал незначительную и неустойчивую силу связи.

Попытка увязать агроемкость с индустриальными технологиями была предпринята через два параметра: производство электроэнергии и наличие телефонных аппаратов на 1000 сельских жителей. Количественно оба параметра почти не различаются и оба характеризовали отрицательную связь, то есть совершенствование технического или индустриального аспекта жизнедеятельности ведет к снижению агроемкости национального хозяйства. Однако, если индустриальный аспект еще каким-то образом рос, то постиндустриальный однозначно падал. Наконец, хозяйственная и производственная инфраструктуры, которые были представлены двумя параметрами – ростом оборота торговли и общепита и объемом инвестиций, – показывают отрицательную связь

с агроемкостью. Но если первая имеет тенденцию к росту, то вторая – к снижению.

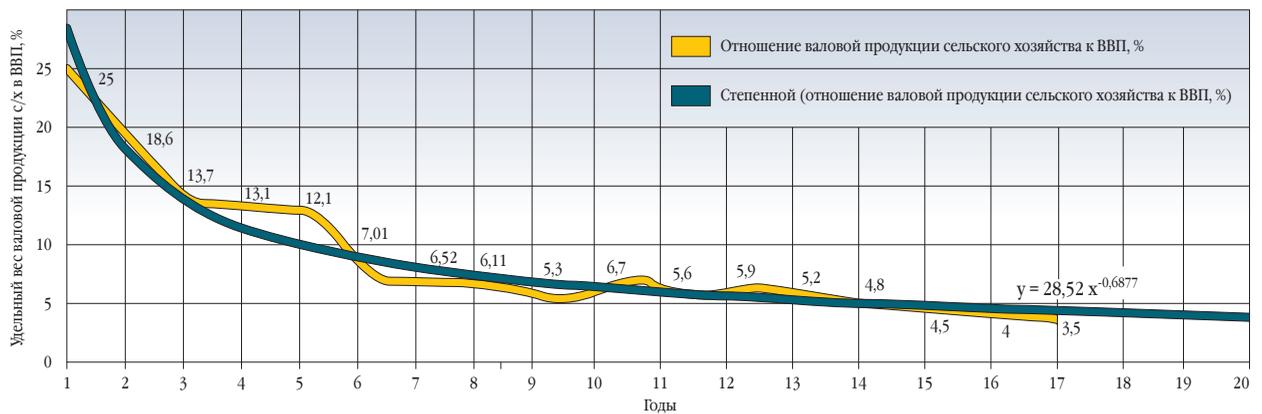
Если принять в качестве центрального параметра агроемкости отношение валовой продукции сельского хозяйства к ВВП и попытаться проследить его динамику, то имеющиеся данные указывают на наличие следующей статистической тенденции (рис. 1).

Наблюдение за 17-летней (1990–2006 годы) тенденцией агроемкости позволяет выделить ряд особенностей. *Первая* – устойчивая тенденция к снижению данного параметра национального хозяйства. За 17 лет уровень агроемкости национального хозяйства упал с 25 до 3,5%, или почти в 7,1 раза.

В то же время следует заметить неравномерность падения или замедление тенденции падения (инерционный характер падения); резкое и устойчивое снижение наблюдалось с 1990 по 1998 год, когда уровень агроемкости снизился почти в 5 раз. Начиная с 1998–1999 годов хотя и происходит дальнейшее снижение агроемкости, но тем не менее этот ежегодный темп снижения несколько стабилизировался и не превышает 9% в год. К тому же и здесь резкое снижение агроемкости в новом столетии происходит с 2001 года. Однако в это новое столетие (2000–2006 годы) в динамике агроемкости наблюдается ряд локальных и глобальных тенденций, ко-



1



ДИНАМИКА АГРОЕМКОСТИ ВВП РОССИИ (1990–2006 ГОДЫ)

торые хотя и не изменяют общую тенденцию данного параметра, которая обозначилась в последние четверть века, тем не менее корректируют ее.

Вторая – за последние 7 лет (2000–2006 годы) произошло почти на 40% снижение агроемкости валового внутреннего продукта (показатель агроемкости упал с 5,75% в 2000 году до 3,5% в 2006 году). Во-вторых, если с 2000 по 2001 год наблюдался рост агроемкости (с 5,75 до 5,88%), то уже в 2002 году она снизилась более чем на 0,7%. Правда, в последующие периоды глубина снижения стабилизируется на уровне 0,32–0,54, то есть примерно по 0,4% в год. Таким образом, второй тенденцией можно назвать неравномерность снижения агроемкости. Поэтому наличие этих двух тенденций развития национального хозяйства и тем более национального сельского хозяйства нуждается в объяснении. Наиболее приемлемое объяснение состоит в том, что составляющие данный индикатор показатели (ВПС/Х и ВВП) развиваются разными темпами. Эмпирические данные (рис. 2) указывают на то, что, во-первых, темп роста ВВП опережал почти в 1,6 раза темпы роста валовой продукции сельского хозяйства (ВВП с 2000 по 2006 год вырос на 366,5%, тогда как ВПС/Х выросла всего на 223,5%), во-вторых, среднегодовые темпы роста ВВП опережали среднегодовые темпы роста валовой продукции сельского хозяйства (для динамики ВПС/Х характерна неравномерность по времени, тогда как для ВВП – инерционность с растущими темпами).

Однако приведенных аргументов совершенно недостаточно для объяснения наблюдаемой тенденции как в динамике агроемкости, так и в динамике составляющих ее параметров (ВВП и ВПС/Х). Если выявлено, что решающее значение на динамику агроемкости оказывает соотношение двух параметров – ВВП и ВПС/Х, – тогда следует изучить факторы и причины, приведшие к отставанию динамики ВПС/Х от динамики ВВП.

В ряду факторов, в наибольшей степени оказавших и оказывающих влияние на негативность данного соотношения, решающее значение имели: численность занятых (уровень их мотивации, уровень образования, профессиональный состав и в целом уровень производительнос-

ти труда), природно-климатические и погодные условия, уровень технической оснащенности сельского хозяйства, состояние земельных и семенных ресурсов и т.д. Разберем влияние данного хозяйственного континуума на динамику валовой продукции сельского хозяйства.

Первый фактор – численность занятых в сельском хозяйстве – за семилетие (2000–2006 годы) демонстрировал постоянное снижение. Численность занятых в сельском хозяйстве за семь лет снизилась почти на 22%. При этом следует указать на наличие своеобразной циклической динамики в этом показателе (рис. 3). Если за 2000–2001 годы численность занятых в сельском хозяйстве снизилась почти на 0,5 млн. человек, то в 2001–2002 годах – лишь на 200 тыс. А в следующем году опять на 0,5 млн., в последующем – 309 тыс., и далее стабилизируется на уровне в 150 тыс. человек. То есть не наблюдается снижения численности занятых в сельском хозяйстве, что говорит, во-первых, о наличии некоторой предельной величины, ниже которой не может опуститься численность занятых, а, во-вторых, снижение происходит по экспоненте.

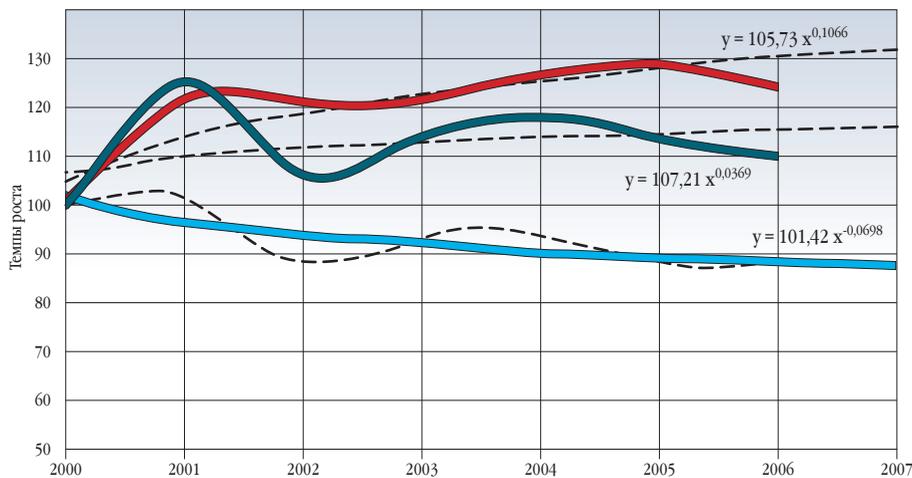
На этом фоне в численности занятых в экономике (то есть других отраслях национального хозяйства) происходил их прирост; и хотя в начальный период (2000–2001 годы) он не превосходил и даже не равнялся объему выбывших из сельского хозяйства, зато в последующем превосходил этот отток.

К тому же не следует забывать, что промышленность, и в особенности строительство, торговля и некоторые другие отрасли активно пополнялись за счет нелегальных мигрантов, тогда как сельское хозяйство также использовало этот вид рабочей силы, но не в таких объемах, как вышеуказанные отрасли. Итак, снижение численности рабочих рук почти на 22% негативно сказалось на динамике валовой продукции сельского хозяйства. (По нашим расчетам, из-за данного фактора сельское хозяйство ежегодно теряло от 2 до 25 млн. рублей).

В ситуации, когда наблюдается снижение численности занятых (рабочих рук), происходит компенсация этого снижения увеличением технической составляющей, то есть техника замещает рабочую силу. Это кажет-

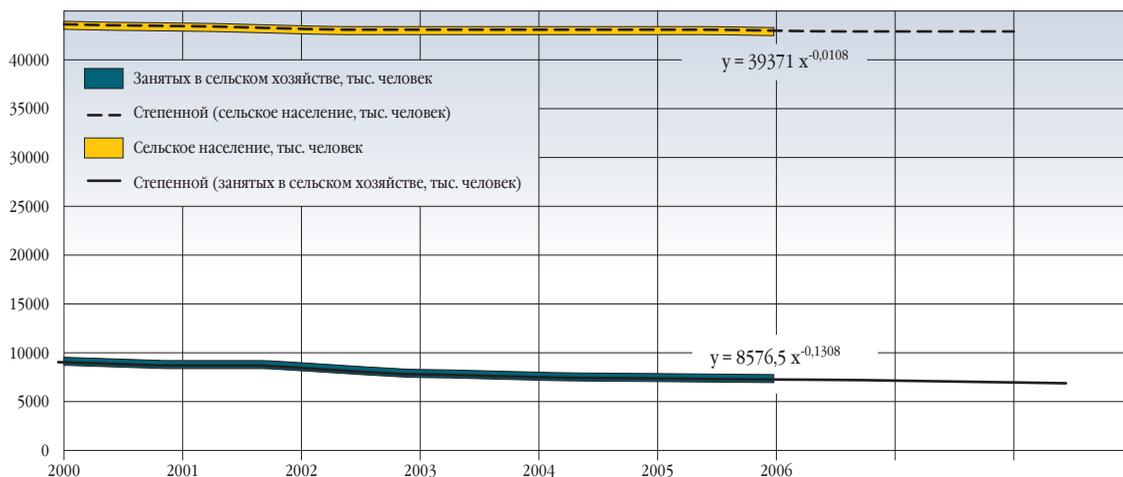


2



ДИНАМИКА АГРОЕМКОСТИ ВВП В 2000–2006 ГОДАХ

3



ДИНАМИКА ЧИСЛЕННОСТИ ЗАНЯТЫХ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ И ПРОЖИВАЮЩИХ В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

ся логичным. Но, во-первых, при одном условии – если выбытие рабочей силы диктуется техникой, то есть новая техника, более производительная и эффективная выталкивает рабочую силу из производства. Но в сельском хозяйстве это не наблюдается. Выбытие рабочей силы из национального сельского хозяйства происходит по двум причинам: ввиду ее естественного старения (о чем свидетельствует также и состояние демографии на селе: часть уходит на пенсию, часть умирает) и миграции в город и другие отрасли (по причине низких заработков и выезда в города или в другие производства; динамики численности сельского населения, которое за 2000–2006 годы сократилось почти на 700 тыс. человек, или почти на 1,8%). Однако такая динамика в структуре и объеме рабочей силы на селе не стимулировала роста производительности труда у рабочей силы, занятой в сельском хозяйстве, – с 2000 по 2006 год производительность труда в сельском хозяйстве выросла всего в 2,85 раза – с 50,02 до 142,7 тыс. рублей на одного занятого.

Причина столь низкой производительности, очевидно, лежит в мотивации труда в сельском хозяйстве и на сельскохозяйственном производстве. Кажется, это предположение подтверждается соотношением и динамикой соотношения оплаты труда в сельском хозяйстве, которая долгое время не превышала 40% от средней по народному хозяйству. Низкий доход сельских тружеников не только не стимулирует расширение емкости сельского рынка (рост потребления, разнообразие потребления), но и не стимулирует их производительность труда, так как заработанные средства оказываются порой меньше суммы прожиточного минимума. Существующий уровень оплаты труда ведет к возврату к порочной системе так называемых подсобных хозяйств, натурального хозяйства (и потребления), низкой культуре и уровню образования сельских тружеников.

Наряду с перечисленными факторами следует указать также и фактор диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию, который является важ-



нейшим и который, безусловно, занижает стоимость сельскохозяйственной продукции.² Расчеты показывают, что даже только при соблюдении паритета цен валовая продукция сельского хозяйства должна была бы увеличиться за исследуемый период в 8,5–9 раз. А если при оценке объемов продукции сельского хозяйства перейти на так называемые мировые цены, тогда стоимость валовой продукции сельского хозяйства, по предварительным грубым подсчетам, так как точные подсчеты требуют сопоставления учета

не только товарной номенклатуры, но условий производства, условий оплаты труда и всего комплекса факторов и условий, в которых функционирует национальное сельское хозяйство³, то введение данных цифр в существующую статистику меняет долю сельского хозяйства и изменяет его участие в формировании траектории развития национального сельского хозяйства, делая его более значимым и весомым.

Таким образом, агроемкость выступает важнейшим параметром развития национального хозяйства.

² Эпштейн Д. Паритет экономических отношений сельского хозяйства с другими отраслями и оценка финансовых потерь от его отсутствия //Международный сельскохозяйственный журнал. - №2, 2002; Установова Т.П., Зайцев М.И.

О паритете цен в сельском хозяйстве //Вопросы статистики – 2006. №1; Борхунов Н., Веремеюк Г. Ценовой диспаритет и регулирование межотраслевых отношений //АПК: экономика и управление. №3; 2008 и др.

³ Кроме того, следует скорректировать и сам ВВП, приведя его к соответствующему виду за счет правильной оценки той доли ВВП, которую содал нефтегазовый и в целом энергетический сектор за счет слишком благоприятной конъюнктуры, –

в частности, только за 2000-е годы, когда в мире повторился рост на энергоносители в 70-х годах, ВВП России прирос за счет фактора цен на 20–27%, тогда как ВПС/Х за тот же период в результате этого фактора снизилась на 4,5–5,2%.