

# 200 ЛЕТ КОММЕРЧЕСКИМ СУДАМ РОССИИ



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РФ  
Антон Александрович Иванов

В этом году исполняется 200 лет с того дня, как на территории Российской империи впервые был создан коммерческий суд. 200 лет назад развитие российского общества дошло до той степени, когда стала очевидной необходимость создания отдельной специализированной судебной системы для разрешения вопросов, возникающих у предпринимателей в процессе экономической деятельности. История таких судов не была ни простой, ни гладкой: вместе с развитием экономических свобод в стране такие суды росли и укрепляли свой авторитет и уходили в тень или вовсе исчезали во времена тотального государственного регулирования экономики. Деятельность коммерческих и арбитражных судов, ее влияние на жизнь общества всегда могли служить надежным барометром экономического состояния России. Сегодня мы подводим некоторые итоги своей работы в 2007 году – образно говоря, снимаем показания с этого барометра.

В целом эти показатели достаточно благоприятны. Одним из главных достижений системы арбитражных судов в ее новейшей истории стало очевидное изменение отношения общества к нашей работе. В этой связи очень показательны результаты большого социологического исследования, которое дважды проводилось российскими и американскими учеными по заказу Высшей школы экономики с интервалом в 7 лет: в 2000 и в 2007 годах. Социологи исследовали то, как изменилось отношение представителей предпринимательского сообщества к органам власти за этот период, и пришли к интересным результатам. Как оказалось, несмотря на то что в целом деятельность власти опрошенные оценивали достаточно критично, к арбитражным судам в регионах местные предприниматели относятся намного лояльнее. По данным социологов, число тех, кто верит в то, что с помощью арбитражной судебной системы можно защитить права собственности в спорах с частными предприятиями-контрагентами, достигло 83%. Это наивысший показатель за всю историю наблюдений – с 2000 года он вырос почти на 8%. Для такой инертной сферы, как отноше-

ние граждан к государственным структурам, судебной системе, это более чем значительный рост. Правда, этот показатель гораздо ниже в случаях споров предпринимателей с государственными органами – в таких ситуациях арбитражным судам доверяет только около 40% опрошенных. Это значит, что в глазах значительной доли граждан арбитражные суды по-прежнему не воспринимаются как часть независимой ветви власти, представляясь всего лишь одним из элементов государственного аппарата. И это то, на что каждому из нас нужно обратить самое серьезное внимание.

Как проявляется это отношение в нашей работе? В 2007 году на рассмотрение в арбитражные суды поступило чуть меньше миллиона (953 045) исковых заявлений. Это на 11,8% меньше, чем в 2006 году. Анализ собранной статистики обращений в арбитражные суды показывает, что основной причиной такого снижения стали изменения в законодательстве. Так, почти на 17% снизилось число поступивших в суды заявлений по экономическим спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. Почти в два раза сократилось количество поступивших заявлений о признании должников банкротами, чуть больше, чем на 5%, уменьшилось число поступивших заявлений об установлении фактов, имеющих юридическое значение. Напротив, число поступивших заявлений по экономическим спорам, возникающим из гражданских правоотношений, увеличилось в 2007 году на 3,8% и составило 433 171 заявление.

В 2007 году по основаниям, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, возвращено 79 249 заявлений. По сравнению с 2006 годом доля возвращенных заявлений несколько возросла. Так, в 2006 году было возвращено 7,6% поступивших в суды заявлений, а в 2007 году – 8,3%. Обращает на себя внимание тот факт, что удельный вес возвращенных заявлений существенно отличается в зависимости от характера спора. Так, по делам, возникающим из гражданских правоотношений, возвращено 9,5% поступивших заявлений; по делам, возникающим из административных правоотношений – 4,9%, а по делам о несостоятельности (банкротстве) – 32,1% от числа поступивших заявлений. То обстоятельство, что почти каждое третье заявление о признании должника банкротом не принимается к производству, объясняется поступлением большого числа заявлений налоговых органов о признании банкротом юридического лица, отвечающего признакам недействующего юридического лица.

При этом, согласно статистическим данным, в 2007 году сумма госпошлины, перечисленная в доход федерального бюджета по делам, рассмотренным арбитражными судами, составила 2 млрд. 225 млн. рублей. Это на 190 млн. рублей больше, чем в 2006 году, а по сравнению с 2004 годом сумма госпошлины, перечисленной в федеральный бюджет по делам, рассмотренным арбитражными судами, выросла на 751 млн. рублей. Кроме того, в 2007 году по результатам рассмотрения дел инспекциям Федеральной налоговой службы выдано 287 299 исполнительных листов на взыскание госпошлины на сумму 1 млрд. 115 млн. рублей.

Разумеется, мы не должны абсолютизировать эти цифры. Но мы отдаем себе отчет в том, что они являются красноречивым свидетельством того, что арбитражная судебная система в России действительно стала неотъемлемым элементом правового поля, играющим важнейшую роль в регулировании экономической жизни страны.

Отдельная и очень важная часть нашей работы – рассмотрение споров с участием иностранных и международных лиц, а также дел, касающихся применения норм международного права. Качественное рассмотрение данной категории дел особенно важно, ведь оно формирует имидж нашей судебной системы не только в России, но и за рубежом. Мы можем отметить, что нашими судами достигнут определенный прогресс в этой сфере. Косвенным подтверждением тому могут служить и рост числа обращений об оказании правовой помощи со стороны наших иностранных коллег, и заметное увеличение числа обращений о признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений. Но успешные примеры международного сотрудничества не смогут оказать решающего влияния на международный имидж отечественной судебной системы до тех пор, пока продолжается рост жалоб в Европейский суд по правам человека в Страсбурге. А он – и это угрожающая тенденция – продолжается.

Заявители, наши с вами соотечественники, жалуются на то, как организована система правосудия в российских арбитражных судах. Это – неприемлемая ситуация. Репутация страны



и всех ее общественных и государственных институтов в первую очередь зависит от того, как их оценивают граждане. И если рост числа обращений в Европейский суд по поводу работы арбитражной судебной системы в России продолжается, то это явный признак нашей с вами недоработки. И не Европейский суд по правам человека должен исправлять эти ошибки, а мы сами. У людей не должно быть причин для обращения в другие инстанции.

Анализ жалоб, рассмотренных и находящихся на рассмотрении в Европейском суде по правам человека в Страсбурге, показывает, что наиболее распространенными мотивами обращения со стороны российских заявителей являются: неисполнение судебных актов; трудности с возмещением вреда, причиненного государственными органами; нарушение принципа правовой определенности и недостаточная открытость правосудия. Конечно, не все перечисленные проблемы мы в состоянии решить скоро и собственными силами. Но, когда Российская Федерация проигрывает в Европейском суде дело о нарушении принципа открытости правосудия – принципа, закрепленного в Арбитражном процессуальном кодексе, – только из-за того, что в отдельных судах вводятся необоснованные ограничения доступа в зал судебного заседания для публики и даже представителей сторон, – это недопустимо. Я думаю, всем известно о деле «Загородников против Российской Федерации», в котором Европейский суд признал нарушение принципа открытости правосудия в Арбитражном суде г. Москвы и которое нанесло серьезный ущерб репутации и арбитражной системы, и Российской Федерации.

Каждое лицо имеет право на открытое судебное разбирательство. Проведение открытых судебных заседаний с доступом для всех желающих (журналистов, заинтересованных сторон, даже случайных лиц) обязательно.

Конечно, в ряде случаев наши суды вынуждены вводить определенные ограничения, исходя из соображений безопасности судей и сотрудников. Пока не во всех судах есть деление на служебные и присутственные общественные зоны. Зачастую помещения столь малы, что не позволяют проводить судебные заседания с участием всех желающих.

Конечно, со строительством новых, современных зданий, с их модернизацией, появлением служебных и присутственных зон, комплектацией соответствующим оснащением возможности судов в обеспечении открытости судебных процедур будут существенно расширены. На помощь придут и современные технологии – трансляция судебных заседаний с помощью мониторов или ведение on-line трансляций через Интернет. Кстати, сейчас мы проводим работы по подготовке введения сервиса on-line трансляций заседаний Президиума ВАС РФ по вопросам анализа и обобщения судебной практики. Не менее важно и то, чтобы существовал либеральный порядок пропуска в здание суда и не вводились какие-либо ограничения, не совместимые с требованием открытости судебных процедур.

Однако если мы не только декларируем, но и реализуем принцип публичности правосудия, эти аргументы не могут быть причиной для необоснованного ограничения доступа публики в зал судебного заседания.

Нет возможностей?

Значит, надо искать способы решения этой проблемы при имеющихся обстоятельствах. Нельзя быть свободным наполовину. Нельзя быть открытым только тогда, когда это позволяют технические условия.

Каждый год я говорю об одной и той же проблеме. И эта проблема оказывает непосредственное влияние на авторитет российской судебной системы: речь идет об исполнении судебных актов. По нашим данным, в 2007 году арбитражными судами было выдано 713 424 исполнительных листа. Исполненными вернулись только 282 981 исполнительный лист: чуть меньше 40%. Разумеется, нам есть чему радоваться. Прогресс налицо. В 2005 году исполненным возвращался каждый четвертый исполнительный лист. В 2006-м – каждый третий. Тем не менее совершенно очевидно, что судебная система, в которой исполняется меньше половины принятых решений при мировом уровне в 70–80%, не может считаться эффективной и авторитетной. Мы должны и в дальнейшем прикладывать максимум усилий для того, чтобы добиться решительного изменения этого положения.



Анализируя результаты работы арбитражной судебной системы России в прошлом году, мы традиционно обращаем особое внимание на качественные показатели.

Мы видим, что при общем сокращении дел, рассмотренных в первой инстанции, увеличился процент обжалования принятых судебных актов:

- в апелляционную инстанцию – с 12,5 до 16,3%;
- в кассационную инстанцию – с 9,1 до 11,9%;
- в надзор – с 1,8 до 2,4%.

Мы видим, что растет число отмененных судебных актов.

Но еще большее беспокойство вызывает проблема соблюдения процессуальных сроков рассмотрения дел в наших судах. Для арбитражной судебной системы, чье формирование в нынешнем виде происходило в последние полтора десятилетия, вопрос оперативности рассмотрения дел и жалоб всегда был одним из самых острых. Прежде всего потому, что до сих пор не устранена наиболее распространенная причина нарушения процессуальных сроков – высокая нагрузка на судей. Нам удалось снизить показатели средней по системе судебной нагрузки почти на 20%. Но в отдельных регионах уровень загруженности судей остается неприемлемо высоким. В Нижегородской области на одного судью в месяц приходится 85 дел. В Санкт-Петербурге и Ленинградской области – 75 дел. В Республике Татарстан – 74 дела. В Саратовской области – 73 дела.

Решение этой проблемы остается нашей первоочередной задачей. И эта работа ведется, причем сразу в нескольких направлениях. Так, с запланированным на май началом работы Пятого арбитражного апелляционного суда во Владивостоке будет полностью завершено создание системы арбитражных апелляционных судов. Уже в ближайшее время мы рассчитываем в основном завершить обустройство судов и комплектование их необходимыми кадрами. Эти меры должны помочь снизить нагрузку на судей и, как следствие, привести к повышению оперативности работы арбитражных судов.

В тех случаях, когда мы будем видеть, что функциональные требования вступают в противоречие с нечетко сформулированными нормами, Высший Арбитражный Суд РФ будет пользоваться правом законодательной инициативы для того, чтобы устранить такое противоречие.

Например, как показала практика, апелляционные суды зачастую нарушают процессуальные сроки не в силу собственных ошибок или недоработок, но по вполне объективным причинам. Например, почта в установленный законом месячный срок не в состоянии обеспечить суды даже почтовыми уведомлениями с доказательствами надлежащего извещения участников дела. В связи с этим мы готовим предложения о внесении изменений в статью 267 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с целью увеличения сроков рассмотрения дел в апелляционной инстанции с одного до двух месяцев.

Также Высшим Арбитражным Судом были разработаны законопроекты, предлагающие внесение изменений и в другие статьи АПК. Изменения будут точечными, но их задача – тонкая настройка и оптимизация работы арбитражной системы. В частности, они коснутся судебных уведомлений, уплаты госпошлины, последовательности судебного обжалования, а также дополнительной регламентации института особого мнения судьи.

Разумеется, законотворческая деятельность Высшего Арбитражного Суда не ограничивается только этим. Высший Арбитражный Суд постоянно работает над подготовкой документов, призванных закрыть существующие пробелы в законодательстве и обеспечить единство судебной практики. В 2007 году было принято 12 постановлений пленума ВАС, 5 информационных писем президиума и 3 обзора, оказавших самое серьезное воздействие на правоприменительную практику. Достаточно вспомнить постановление пленума «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Налогового кодекса Российской Федерации о налоге на добычу полезных ископаемых, налоговая база по которым определяется исходя из их стоимости», Информационное письмо с обзором судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, и многие другие.

В 2008 году Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации были приняты два принципиально важных постановления, которым суждено оказать самое серьезное воздей-



ствие на нашу практику. Речь идет конечно же о постановлении, вносящем дополнения в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам», и о принятом недавно постановлении «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с применением статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Подготовлены к обсуждению на Президиуме Высшего Арбитражного Суда законопроекты по внесению таких изменений в АПК, необходимость которых отчетливо проявилась в процессе реализации проекта электронного обеспечения правосудия в системе арбитражных судов. В 2007 году этот проект осуществлялся в пилотном режиме в двух регионах, и полученный опыт убедительно показывает, какие преимущества дают обмен судебными делами в электронном виде между судами и перевод бумажного оборота судов с государственными органами на электронное взаимодействие.

Заявленная нами несколько лет назад цель – переход к безбумажным технологиям, к электронному правосудию, – все ближе с каждым годом. И мы прилагаем все усилия для того, чтобы эта цель была реализована, а не превратилась из безбумажных технологий в бумажный проект.

Все законопроекты и инициативы Высшего Арбитражного Суда готовились и продолжают готовиться нами с одной четко осознаваемой целью. Мы должны сделать все, чтобы повысить эффективность арбитражного правосудия и доверие к нашим судам со стороны общества.

Однако было бы нелогично ограничиться введением современных новаций. Нужно рационально использовать накопленный потенциал, те мощности, которые уже есть в современной арбитражной системе и которые сейчас не до конца загружены.

Сегодня мы можем уверенно говорить о том, что система арбитражных судов в России располагает корпусом высококвалифицированных судей, специализирующихся на рассмотрении сложных экономических споров. В такой ситуации представляется целесообразным максимально полно и эффективно использовать этот уникальный актив.

Сейчас процедура обсуждения законопроекта по оптимизации механизма разрешения корпоративных споров подходит к своему завершению. Готовится и законопроект о банкротстве граждан. С учетом этих двух законопроектов мы должны приблизить арбитражные суды к гражданам. И еще больше повысить доступность правосудия.

Мировой опыт показывает, что банкротства физических лиц могут стать достаточно заметной категорией рассматриваемых дел, и к этому следует подготовиться. А это значит, что нам уже сейчас нужно максимально оптимизировать свою работу, чтобы приток новых категорий дел не привел к чрезмерному увеличению нагрузки на судей и нарушениям процессуальных сроков. Необходимо в этом свете и рассмотреть вопрос о создании судебных присутствий в рамках наших судов первой инстанции. Видимо, нужно будет обдумать и вопрос об увеличении численности наших судей. Все это позволит обоснованно поставить вопрос о передаче арбитражным судам всех налоговых дел, за исключением уголовных. Ведь принципы рассмотрения налоговых дел и в отношении юридических, и в отношении физических лиц одинаковы.

Этот подход предлагался еще при подготовке АПК в редакции 2002 года, однако тогда это было сочтено преждевременным. Теперь же, когда накоплен колоссальный, без ложной скромности, уникальный опыт, когда в целом решены организационные вопросы по построению системы, сосредоточение всех налоговых споров (за исключением уголовных) в системе арбитражных судов представляется вполне естественным и целесообразным.

Наконец, представляется целесообразным вернуться к вопросу о создании в рамках арбитражной судебной системы специализированного патентного суда, действующего как суд первой инстанции с возможностью последующего обжалования. Когда-то о необходимости создания таких судов говорили многие ученые и практики. Но, как и в случае с налоговыми спорами, такие меры были сочтены преждевременными. Однако патентный суд, использующий опыт и ресурсы нашей системы, активно привлекающий к своей работе специалистов в технической сфере как арбитражных заседателей, должен стать эффективным инструментом защиты интересов участников рынка в данной области.



Арбитражная судебная система работает уже шестнадцать лет. Сегодня нет никаких сомнений: и с этой работой мы тоже справимся. Думаю, что в самое ближайшее время мы начнем разрабатывать конкретные механизмы, которые зафиксируют эти предложения.

И последнее. В начале я приводил данные социологов, которые зафиксировали рост доверия к арбитражным судам со стороны рядовых представителей бизнеса. Это отрядный факт. Но доверие к суду, уважение к его репутации должны поддерживаться ежедневно и всеми.

Никто не будет уважать суд, в котором участников заседания заставляют стоять в очереди на улице и устраивать переклички.

Никто не будет уважать суд, сотрудники которого ведут себя в худших традициях советской бюрократии и видят врага в каждом посетителе.

Демонстрация негативного, а иногда и презрительного отношения к людям, обращающимся в суд, бессмысленный формализм наносят нашей репутации ущерб не меньший, чем неправосудные решения. Причем такое негативное воздействие происходит ежедневно, в постоянном режиме, охватывая все более широкие слои населения. Сохраняя подобный стиль общения с теми, кто к нам обращается, мы сами порождаем правовой нигилизм в общественном сознании.

И, увы, это не может быть скорректировано Президиумом или Пленумом Высшего Арбитражного Суда, которые обобщают, проанализируют и, образно выражаясь, «выпрямят» данную практику.

Такие явления должны быть исключены из повседневного обихода арбитражных судов. И они могут быть исключены только нами. Каждым из нас.

Руководители судов, решая те важные задачи, которые на них возложены, должны помнить и о менеджменте как обязательной составляющей нашей работы.

Судьи в обязательном порядке должны вести аудиозапись заседаний и пользоваться услугами секретарей судебных заседаний для ведения протокола, а не делать это самолично. Таким образом они защитят себя от необоснованных обвинений в неэтичном поведении.

Работники аппаратов должны – и мне неприятно, что я должен напоминать об этом, – соблюдать общепринятые нормы поведения и правила вежливости.

Я еще раз призываю всех нас к сознательной и социально-ответственной работе. Надо понимать, что мы работаем не только с сегодняшним днем, но и с будущим. Каждый день нашей работы становится историей и закладывает основу для дальнейшего развития не только судебной системы, но и всего общества. Наверное, все мы хотели бы создать свой кодекс Наполеона, заложить основы, на которых будет базироваться работа последующих поколений. И это – благородная и, главное, посильная задача.

Надо только не забывать, что дьявол кроется в деталях, что любое великое свершение может быть смазано досадной мелочью, о которой будут помнить, которая испортит впечатление от всего остального. Поэтому давайте не только строить наполеоновские планы, но и работать с теми самыми мелочами, из которых состоит жизнь.

Нам выпал исключительный случай: мы уже заложили основу развития арбитражных судов, мы уже прошли первую – самую малую – часть этого пути. Теперь наша задача состоит в том, чтобы придать новый импульс арбитражной системе и обеспечить на долгие годы ее успешное развитие и экономическое процветание нашей страны. Давайте воспользуемся этим шансом.