

СОДРУЖЕСТВО НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОМИТЕТА СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДЕЛАМ СНГ
Вадим Анатольевич Густов

Сегодня становится все более очевидным, что Содружество Независимых Государств переживает не лучшие времена. Хотя извечный гамлетовский вопрос: быть или не быть? – пока не стоит, однако в перспективе у СНГ нет четкой определенности – куда идти, как найти оптимальную модель взаимодействия, которая отвечала бы национальным интересам стран Содружества и мировым интеграционным тенденциям.

Прежде всего хотелось бы отметить, что сегодняшнее Содружество – это уже не СНГ прошлых лет, и это надо воспринимать как объективную реальность. Главное – политический портрет Содружества перестал быть однородным. Анализ нынешней обстановки на постсоветском пространстве, сложившейся в результате произошедших в некоторых странах «цветных революций» и активизации усилий западных держав по «насаждению в них демократии», свидетельствует об усилении вызовов российским интересам в Содружестве. А это требует от России ускоренного поиска нестандартных рецептов взаимодействия со своими партнерами по СНГ.

Имевшая место в ряде стран СНГ быстрая смена власти, обладающей еще большей самостоятельностью, заставляет и сами страны Содружества искать ответа на вопрос: будет ли проводиться линия на консолидацию СНГ либо на завершение начатого в 1990-е годы процесса «цивилизованного развода». Саммиты глав государств СНГ состоявшиеся 8 мая и 26 августа 2005 года в Москве и Казани, а также встречи глав правительств СНГ, проходившие 3 июня и 25 ноября 2005 года в Тбилиси и Москве, пока не дали четкого ответа на этот вопрос.

Похоже, что государства СНГ в принципе осознают необходимость сохранения Содружества в перспективе, прежде всего для решения общих социально-экономических проблем. Примером может служить единогласно принятая лидерами стран СНГ в мае 2005 года Декларация о гуманитарном сотрудничестве государств – участников СНГ, которая определила важность гума-

Таблица 1

ТОВАРООБОРОТ РОССИИ СО СТРАНАМИ БЛИЖНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ
(в млрд. долларов)

Наименование показателя	2000	2001	2002	2003	2004	2005	Темп роста, %	
							к 2004	к 2002
Товарооборот России со странами СНГ	25,4	25,8	25,9	33,6	47,1	51,5	109,2	в 2 р.
Экспорт	13,8	14,6	15,7	20,5	29,4	32,6	110,6	в 2,1 р.
Импорт	11,6	11,2	10,2	13,1	17,7	18,9	106,8	в 1,9 р.
<i>в том числе</i>								
Товарооборот России со странами ЕвразЭС	14,2	14,4	14,6	18,7	26,4	26,4	100,0	в 1,8 р.
Экспорт	8,0	8,3	8,5	11,2	16,2	17,3	106,2	в 2 р.
Импорт	6,2	6,1	6,1	7,5	10,2	9,2	90,1	в 1,5 р.

нитарной составляющей в развитии интеграционных процессов на постсоветском пространстве. С этой целью принято решение о заключении Соглашения о гуманитарном сотрудничестве, в котором определяется механизм такого взаимодействия.

Впоследствии это соглашение было подписано главами государств СНГ на саммите в Казани, который оказался весьма результативным по числу принятых документов. Это и обращение по 20-й годовщине аварии на Чернобыльской АЭС, заявление в связи с 60-летним юбилеем ООН и другие документы, в том числе по таким вопросам, как борьба с терроризмом, противодействие незаконной миграции.

Вместе с тем в этом процессе нас не могут не насторожить некоторые тенденции. Большинство подписываемых в последнее время странами СНГ документов хотя и охватывают довольно широкий спектр вопросов – от развития социальных, гуманитарных, культурных и образовательных связей до сотрудничества в сфере обороны, безопасности, борьбы с преступностью и терроризмом, однако в них все меньше места остается для решения проблем экономического взаимодействия. А если такие документы и принимаются, то касаются они очень узкого круга экономических вопросов, зачастую в сфере финансовой деятельности СНГ.

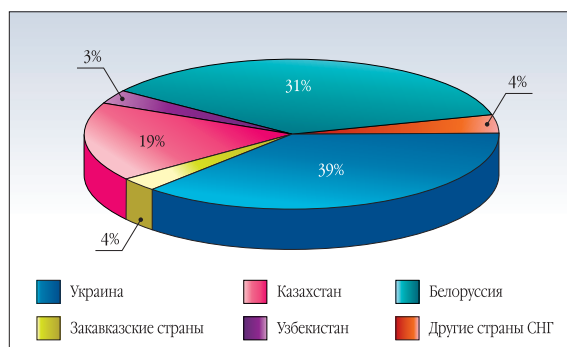
Другой фактор, с которым сегодня приходится сталкиваться все чаще и который необходимо учитывать, – это наметившиеся тенденции по самоустранению некоторых стран СНГ от участия в формировании правовых механизмов развития сотрудничества в отдельных секторах интеграционного взаимодействия. Прежде всего это относится к вопросам сотрудничества в сфере обороны и безопасности, борьбы с преступностью и терроризмом, совершенствования деятельности и организационной структуры СНГ, образования и науки, других аспектов. Именно такой позиции придерживаются Азербайджан, Грузия, Молдавия, Туркмения и Украина. Примером может служить ноябрьский саммит глав правительств СНГ 2005 года, на котором эти страны отказались участвовать в подписании в среднем примерно половины из вынесенных на рассмотрение документов.

Вопрос о необходимости коренного переустройства СНГ ставился не раз. В последние годы на разных уровнях неоднократно высказывалась мысль о том, что продолжать сохранять СНГ в прежнем виде, не изменив природу экономического сотрудничества, – значит лишить СНГ перспективы. Сегодня, когда процесс суверенизации государств Содружества укрепился и настала пора здравого экономического прагматизма, национальные элиты и бизнес-сообщества этих стран поставлены перед необходимостью критического осмысления пройденного пути и построения на этой основе долгосрочной стратегии экономического взаимодействия стран СНГ.

Другими словами, для успешного развития Содружество нуждается в качественно новом фундаменте экономических отношений, который может быть построен только совместными уси-



1



УДЕЛЬНЫЙ ВЕС ТОРГОВЛИ РОССИИ
СО СТРАНАМИ СНГ В 2005 ГОДУ

лиями, свободными от всяческих предвзятостей, ненужных наслоений и взаимного недоверия. Думается, что объективный потенциал для этого у стран СНГ имеется. Однако здесь необходимы и стимулирующие факторы – это политическая воля, опирающаяся на разумное сочетание собственных национальных интересов и интересов партнеров, твердая готовность к взаимодействию и осознанное стремление стран к сближению хозяйственных механизмов, что особенно важно для ускорения интеграционных процессов. Необходимо также и желание самих стран Содружества вырваться из своей экономической закрепощенности, оздоровить свою экономику.

К этому обязывают и внешние факторы, и в первую очередь процессы мировой глобализации и регионализации, которые сегодня являются определяющими в международных отношениях и которые все заметнее влияют на характер отношений стран СНГ. Государства Содружества, как никогда прежде, поставлены перед выбором: или использовать собственную мощную минерально-сырьевую базу, интеллектуальный потенциал и перевести свои национальные экономики на высокотехнологические рельсы или оставаться поставщиками сырьевых ресурсов на мировые рынки.

И сделать этот выбор необходимо как можно быстрее, поскольку на страны Содружества, обладающие 25% запасов основных природных ресурсов, свыше 10% мирового производства нефти, более 30% мировой добычи газа и вырабатывающих 11% мировых объемов электроэнергии, приходится всего 2% мировых объемов торговли. На сегодня этот вопрос не праздный для Содружества, даже не вопрос конкуренции на мировых рынках. Это скорее возможность выжить в глобализирующемся мире.

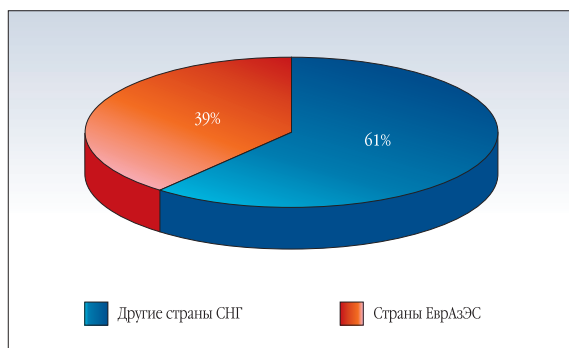
Не вызывает сомнения, что развитие добывающих отраслей промышленности должно идти параллельно с созданием высокотехнологических производств в других сферах реального сектора экономики, взаимодействуя в которых страны СНГ могут уже в недалекой перспективе получить весомый экономический эффект, – это авиастроение, космическая промышленность, военно-техническая сфера, телекоммуникационные и информационные технологии, энергетическое машиностроение.

Отладить и запустить в работу эффективный механизм взаимодействия во всех сферах экономики для стран СНГ сегодня не такая уж и неразрешимая задача. Еще в рамках единого экономического комплекса между странами СНГ были установлены высокоэффективные производственно-технологические, кооперационные и научно-технические связи. Для их сохранения создан правовой механизм их поддержки: в 1993 году подписано Соглашение об общих условиях и механизме поддержки развития производственной кооперации предприятий и отраслей государств – участников СНГ, а затем и другие международные правовые акты.

Главное было достигнуто – сохранен потенциал важнейших отраслей экономики, чему во многом способствовала интенсификация деятельности на постсоветском пространстве предпринимательских кругов России и стран СНГ, обладающих практическим опытом хозяйствования. Не это ли послужило основой того, что за последние три года торговля России со странами СНГ имела устойчивую тенденцию к росту, составив в 2005 году 51,5 млрд. долларов, или увеличившись в 2 раза по сравнению с 2002 годом?

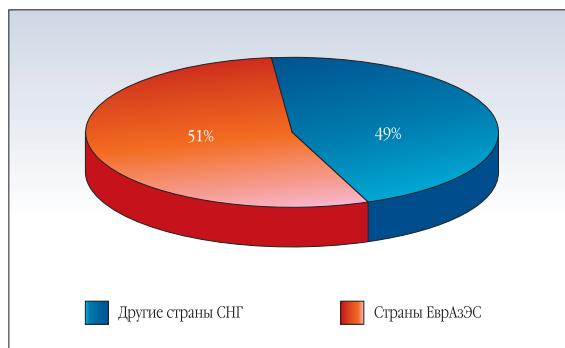


2



УДЕЛЬНЫЙ ВЕС СТРАН ЕВРАЗЭС В ТОРГОВЛЕ
РОССИИ СО СТРАНАМИ СНГ В 1996 ГОДУ

3



УДЕЛЬНЫЙ ВЕС СТРАН ЕВРАЗЭС В ТОРГОВЛЕ
РОССИИ СО СТРАНАМИ СНГ В 2005 ГОДУ

Однако, к большому сожалению, время работает не на нас. Опира ться только на то, что было создано ранее, не предлагая ничего взамен, было бы грубой ошибкой.

Общеизвестно, что в жесткой конкурентной борьбе на мировых рынках выживают не столько отдельные страны, сколько их объединения, которые формируются преимущественно по интересам. Находясь в изоляции от мировых процессов глобализации и регионализации, в отдельности странам СНГ просто невозможно выстоять в жесткой конкуренции с экономически более развитыми государствами или их группировками, нельзя обеспечить стабильность в социально-экономическом развитии страны и качественно повысить жизненный уровень населения. Как правило, межгосударственная интеграция тем эффективнее, чем ближе по этническим, религиозным, социальным, культурным, историческим и географическим признакам проживающие в них народы.

Конечно, в нынешних условиях делать ставку только на эти факторы уже нельзя. Необходимо учитывать и возросшее самосознание проживающих в странах СНГ народов, интересы новых правящих элит и сложившихся бизнес-структур, взятые этими государствами ориентиры на вхождение в мировое экономическое сообщество. Сюда необходимо добавить умение самой России сохранить и упрочить свои интересы в Содружестве, разумно сочетая свои желания и свои возможности.

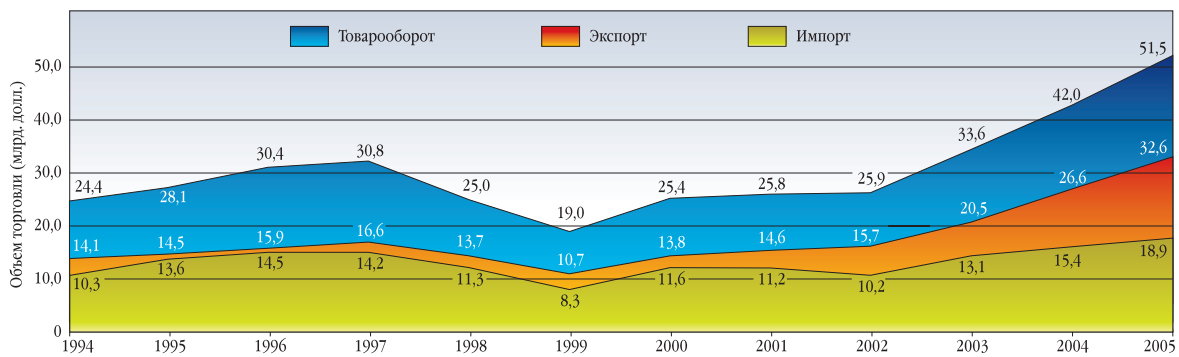
На нынешнем этапе развития международных отношений нельзя навязывать друг другу свои правила игры, как это иногда происходило в период становления СНГ. Период возмужания стран Содружества уже завершился, у них сложились свои партнерские отношения с мировым сообществом и свое видение решения стоящих перед ними проблем. Бесспорно, эти моменты должны учитываться нами при выстраивании на практике отношений с этими странами.

Возьмем Единое экономическое пространство, которое уже несколько лет создается Белоруссией, Казахстаном, Россией и Украиной. В основе их взаимодействия лежат заключенные в 2003 году Соглашение и Концепция формирования Единого экономического пространства, целью которого является объединение таможенных территорий четырех государств, на которых будет действовать общий рынок со свободным передвижением товаров, услуг, капиталов и рабочей силы. При этом Единое экономическое пространство должно создаваться поэтапно, с учетом норм и правил ВТО, а первоочередным и базовым этапом его формирования принято считать зону свободной торговли. И эта схема в принципе вписывается в механизм взаимодействия других интеграционных объединений, к примеру Европейского союза.

Вместе с тем, взяв сразу после подписания упомянутых документов довольно бодрый темп по созданию правовых основ сотрудничества в рамках Единого экономического пространства, задействовав значительные материальные и людские ресурсы на разработку свыше 90 международных актов, регламентирующих правовые основы функционирования такого пространства, сегодня мы начинаем пробуксовывать. Одновременно стараемся подписать десятки других документов, решая при этом проблемы создания и зоны свободной торговли, и Таможенного союза, затрагивая при этом и иные аспекты более глубоких форм экономической интеграции. Например, создание Комиссии по торговле и тарифам, которая должна стать наднациональным органом и,



4



ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ ТОРГОВЛИ РОССИИ СО СТРАНАМИ СНГ В 1994–2005 ГОДАХ

по существу, начать свою деятельность на рубеже Таможенного союза и общего рынка. К созданию такой структуры государства «четверки» (в том числе и Россия) оказались еще не готовы.

Особенно наглядно это можно проследить на примере Украины, которая сегодня фактически ограничивает свое участие в Едином экономическом пространстве только зоной свободной торговли без изъятий и ограничений. При этом из общего пакета соглашений украинскими переговорщиками ставка делается только на те из них, которые сегодня и сейчас дают прямую экономическую выгоду. Такие подходы в действиях украинской стороны прослеживаются и в других сферах.

Так ли уж это плохо, в том числе для России? Сегодня Украина занимает в торговом обороте России первое место среди стран СНГ, потеснив другого нашего партнера – Белоруссию. По данным таможенной статистики, товарооборот России и Украины в 2005 году составил более 20 млрд. долларов, а темп его роста превысил аналогичный показатель по торговле России со странами СНГ, составив 120% против 109%. При этом импорт из Украины растет быстрее, чем российский экспорт в это государство. А ведь по своему товарному наполнению украинский импорт составляют отнюдь не сырьевые ресурсы. Может быть, нам надо брать пример?

Все хорошо знают, что формирование странами Содружества того же Таможенного союза потребует от стран СНГ передачи институциональным органам некоторых своих полномочий, связанных с проведением единой торговой политики по отношению к третьим странам, предусматривающей, в частности, применение общего таможенного тарифа. Нацелить на это все страны СНГ сегодня очень трудно, даже исходя лишь из одного фактора – боязни, что это может замедлить переговоры по вопросу присоединения к ВТО или каким-либо образом повлиять на членство в этой организации.

В контексте этого хотелось бы быть последовательным до конца. Если мы хотим построить зону свободной торговли, будь то в рамках СНГ или того же Единого экономического пространства, надо досконально отработать именно эту форму сотрудничества. Основные принципы формирования таких зон давно уже определены нормами и правилами ВТО, имеется опыт ее построения Североамериканской зоной свободной торговли (НАФТА), Азиатско-Тихоокеанским экономическим сотрудничеством (АТЭС) и другими объединениями.

Только с построением зоны свободной торговли возможен переход к более глубоким формам интеграции – к тому же Таможенному союзу и тем более к общему рынку. К большому сожалению, на практике такая этапность не всегда выдерживается. Видимо, причины этого лежат не столько в экономической плоскости, сколько в политической. Не здесь ли кроется одна из основных причин пробуксовки многих интеграционных процессов на пространстве СНГ.

Или другой пример – Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС). В его рамках полностью создана зона свободной торговли без изъятий и ограничений, формируется Таможенный союз, предусматривающий проведение единой торговой политики по отношению к третьим странам, что необходимо как для строительства общего рынка, так и защиты экономических интересов всех государств – членов ЕврАзЭС.



Кроме того, входящие в ЕвразЭС страны не только активно совершенствуют свое таможенное законодательство, но и формируют общий таможенный тариф, который является наиболее важной составляющей Таможенного союза. По состоянию на сентябрь 2005 года общий таможенный тариф России, Казахстана и Белоруссии составил 53% от товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности ЕвразЭС. С принятием же Казахстаном нового таможенного кодекса уровень унификации ставок таможенных пошлин должен возрасти до 63%.

В течение последних десяти лет в товарообороте России со странами ЕвразЭС наблюдалась достаточно стабильная тенденция к росту. Его объем превысил 26 млрд. долларов, а доля в общем объеме торговли со странами СНГ увеличилась с 39% в 1995 году до 51% в 2005 году.

Возможно, эти моменты и лежат в основе того, что Узбекистан, длительное время занимавший свою особую позицию по вопросам сотрудничества в рамках СНГ, в январе 2006 года присоединился именно к ЕвразЭС, где интеграционные процессы имеют более стабильный, продвинутой и предсказуемый характер.

Конечно, и в ЕвразЭС имеются свои проблемы и сложности. Это и входящий в это интеграционное объединение Таджикистан, имеющий недостаточный уровень унификации ставок таможенных пошлин, и Киргизия, которая, являясь членом ВТО, связана своими обязательствами перед этой организацией.

Разумеется, выработать приемлемую для всех стран СНГ стратегию интеграционного развития – задача далеко непростая. Весьма вероятно, что отношения между разными странами и отдельными группировками должны выстраиваться с учетом специфики развития каждой из них, имеющегося потенциала и глубины их вхождения в мировое экономическое сообщество.

Думается, что затягивать процессы коренного переустройства Содружества с учетом интересов всех государств-участников было бы не только неосмотрительно, но и небезопасно. В том числе это важно для самой России.

В мире существует немало экономически преуспевающих держав и региональных межгосударственных группировок, которые готовы не только прибрать к рукам богатые ресурсы стран СНГ, но и взять под свою опеку сами страны, ослабив тем самым экономическое взаимодействие в рамках Содружества. Вряд ли это в интересах государств – участников СНГ.