

РЕЙТИНГ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ РОССИИ

В ноябре 2005 года рейтинговое агентство «Эксперт РА» выпустило юбилейный десятый рейтинг инвестиционной привлекательности регионов. Исследование выявило усиление наметившегося в 2004 году процесса «уплотнения» регионов на рейтинговом поле «риск – потенциал». Наблюдается обострение конкуренции за создание благоприятного инвестиционного климата, особенно в категориях 3В, когда высока вероятность изменения места в рейтинге при незначительных изменениях ситуации.

Рейтинг по-прежнему остается качественным индикатором политического будущего региональных лидеров и инвестиционных потоков. В 18 из 24 регионов, где полномочия глав были подтверждены, в последние три года не наблюдается снижения ранга инвестиционного риска. Напротив, эти регионы входят в лидеры рейтинга. Из восьми проведенных замен пять произошли в «проблемных» регионах по итогам 2004 года. Таким образом, фактические результаты вновь подтверждают вывод о применимости рейтинга инвестиционной привлекательности регионов в качестве прогностического инструмента оценки политического будущего региональных лидеров.

На основе рейтинга предложена новая типология российских регионов для проведения региональной политики «поляризованного развития». Регионы разделены на семь типов, среди которых приоритет будет отдан «локомотивам», «опорным» регионам, «полюсам» и «точкам роста». Вполне вероятно, что регионы последней группы, часть «проблемных», а также те, кто не сможет «определиваться», следует рассматривать в качестве кандидатов на присоединение к регионам первых трех групп.

НОЖНИЦЫ ЦЕНТРАЛИЗАЦИИ

Риски с федерального уровня продолжают перетекать на региональный. Карди-

нально снизить региональные риски удастся в лучшем случае лет через пять.

На первый взгляд, экономические, политические и социальные процессы в России благоприятствуют улучшению инвестиционного климата регионов. Неплохие показатели экономического развития и возросшие объемы инвестиций привели наконец к долгожданному процессу ускоренного обновления основных фондов. Наделение полномочиями глав исполнительной власти почти трети субъектов Федерации также повышает предсказуемость их действий по отношению к инвесторам.

Тем не менее до населения финансовые «излишки» в 2004 году еще не дошли. Уровень бедности вновь вырос – с 22,5% в начале 2004 года до 24,6% населения с доходами ниже прожиточного минимума по состоянию на начало 2005 года. И лишь модернизация льгот несколько подправила ситуацию: по оценкам Министерства экономического развития и торговли РФ, к середине 2005 года доля бедных сократилась до 17,5%.

Фактическое снижение жизненного уровня большинства населения не замедлило сказаться на социальной стабильности. Уровень забастовочного движения в 2004 году вырос в 36 с половиной раз. В забастовках, проходивших в 36 регионах России под лозунгами повышения заработной платы, участвовало более 200 тыс. человек. Вновь вырос уровень преступности – еще на 10% возросла вероятность стать жертвой преступления. Поражает контраст между богатством страны в целом и социальными проблемами, возникающими вследствие низкого жизненного уровня населения.

Оказалось, что ухудшение ситуации начинается уже с регионального уровня. Половина регионов сохраняет хронический дефицит бюджета и не в состоянии в полной мере выполнять возложенные на власти субъектов Федерации конституционные функции без помощи федерального центра. Естествен-

но, такая ситуация оказывает негативное влияние и на инвестиционный климат регионов. Проведенное исследование вновь подтвердило усиливающуюся тенденцию «ножниц»: разрыв между страновым и региональными рисками неуклонно растет.

Наибольший вклад в рост среднерегionalного уровня риска внесли экономический, социальный и особенно финансовый риски, что подтверждает ухудшение ситуации с региональными бюджетами.

В связи с этим весьма своевременным стало заявление Президента РФ Владимира Путина о предстоящем делегировании части полномочий из центра регионам. Если за этим последуют и финансовые ресурсы, то напряжение в бюджетной сфере регионов и, соответственно, финансовый риск должны снизиться. Поэтому в следующем рейтинге по итогам 2005 года можно ожидать некоторого улучшения инвестиционного климата регионов и снижения их среднего риска.

Однако уже в 2006 году в действие вступит новый мощный фактор риска – муниципальная реформа, порождающая бесчисленное множество муниципальных образований, с далеко не всегда профессиональными администрациями, распыляющими бюджетные средства.

Лишь через 3–4 года после завершения сегодняшнего этапа реформирования можно ожидать коренного улучшения инвестиционного климата большинства регионов.

РЕЗУЛЬТАТЫ РЕЙТИНГА

Наметившийся в 2004 году процесс уплотнения регионов на поле «риск – потенциал» в течение 2005 года заметно активизировался.

В новом рейтинге вновь, как и в 2004 году, отсутствуют регионы с минимальным риском (категории 1А, 2А и 3А). Остались свободными и категории с высоким риском – 1С и 2С. Таким образом, число заполненных рейтинговых категорий сократилось

с первоначальных двенадцати до семи. Это свидетельствует об обострении конкуренции регионов за создание благоприятного инвестиционного климата, а также о повышении эластичности позиций региона, особенно в категориях 3В, когда высока вероятность изменения места в рейтинге при незначительных изменениях ситуации.

Один из главных сюрпризов рейтинга – это возвращение Санкт-Петербурга на лидирующую позицию по уровню инвестиционного риска, которую он занимал до этого лишь однажды, еще в рейтинге 1997–1998 годов. Прежде всего город в минимальной степени ощутил влияние административных реформ. Лидерство в России городу обеспечил минимальный уровень социального риска. Также на очень низком уровне здесь находятся экономический и финансовый риски. В 2004 году в Санкт-Петербурге наиболее высоким был экологический риск. Однако с вводом новых очистных сооружений в 2005 году прогнозируется значительное снижение и этого вида риска и дальнейшее улучшение инвестиционного климата.

Несколько уступили свои позиции традиционные лидеры последних лет – Новгородская, Ярославская и Орловская области. По-видимому, в этих относительно небольших регионах в значительной степени «выбраны» возможности снижения риска, а для нового прорыва пока не хватило ресурсов.

Напротив, Липецкая область, передвинувшаяся с 13-го на второе место по уровню риска, продемонстрировала возможность «конвертации» хорошего инвестиционного климата в значительные объемы привлеченных инвестиций, которые сработали в том числе и на улучшение инвестиционной привлекательности.

Значительный рывок вверх (с 12-го на 6-е место) также совершила Ростовская область. Впервые она вошла в десятку наименее рискованных регионов страны. Ростовская область реально превращается не только в политический, но и в экономический и культурный центр Южного федерального округа, а Ростов-на-Дону – в южную столицу России.

Нижегородская область и Москва вернули утраченные в прошлом году позиции, потеснив на два места вниз менее мощного конкурента – Вологодскую область.

Наконец, завидной стабильностью и низким риском отличается инвестиционный климат Татарстана, который, как и Белгородская область, неизменно входит в десятку наименее рискованных регионов России на протяжении всех лет проведения исследования.

Абсолютным лидером в динамике ранга инвестиционного риска стала Тюменская область, в значительной степени аккумулирующая средства от продажи нефти. За истекший год она передвинулась с 55-го на 12-е место. Наконец-то оживилась экономика и Ивановской обла-

сти, что позволило ей перейти из рейтинговой категории 3С2 в категорию 3В2.

В отличие от риска, подвижки регионов в ранжированном списке совокупного инвестиционного потенциала незначительны и зачастую связаны с введением в рейтинг еще одного вида потенциала – туристического. Вследствие этого несколько повысили свой ранг инвестиционного потенциала Краснодарский и Ставропольский края, Ростовская и Ленинградская области. Повышение ранга потенциала Ханты-Мансийского автономного округа, Башкортостана и Татарстана в большей степени связано с влиянием «нефтяного фактора».

НАСУЩНЫЕ ВОПРОСЫ

Рейтинг с каждым годом становится все более качественным индикатором политического будущего региональных лидеров и инвестиционных потоков. В юбилейном выпуске рейтинга мы попытались обобщить накопленную за многие годы информацию.

Для начала, конечно, были выявлены абсолютные лидеры по среднему уровню инвестиционного риска за все годы измерения. В результате наименее рискованным регионом за последнее десятилетие можно признать Белгородскую область, никогда не опускавшуюся ниже пятого места. За ней с небольшим отставанием идут Москва, Новгородская область, Санкт-Петербург и Татарстан. Следующую группу составляют Ярославская, Нижегородская, Калининградская, Московская области и Краснодарский край. Таким образом, можно подтвердить сделанный в предыдущих публикациях вывод о наличии двух ядер инвестиционной привлекательности – Северо-Западного и Центрального, а также отдельных очагов в Поволжье, Черноземье, на юге России и Калининградского эксклава.

Рейтинг позволил не только определиться с тем, кто есть кто, но и довольно точно ответить на целый ряд вопросов.

КОГО НАДЕЛЯТ ПОЛНОМОЧИЯМИ

Три года назад мы впервые предприняли попытку прогнозирования результатов выборов региональных лидеров исходя из динамики инвестиционной привлекательности региона. Она оказалась удачной. Однако новации в назначении глав регионов, казалось бы, должны были нарушить все выявленные закономерности.

По состоянию на середину октября 2005 года были наделены полномочиями уже 32 главы исполнительной власти субъектов Федерации, из них 24 подтверждены в своих должностях, а восемь назначены заново.

В какой мере эти назначения учитывают реальные достижения, а в какой основаны на политической конъюнктуре?

В 18 из 24 регионов, где полномочия глав были подтверждены, в последние три

года ранг инвестиционного риска не снижался, а, как правило, рос. То есть в 75% случаев назначение можно было объяснить результатами деятельности чиновника. Точно такая же достоверность прогноза имела место и при демократической процедуре.

Напротив, ни в одном из восьми регионов, где были назначены новые главы, в последние три года до момента назначения не наблюдалось повышения ранга инвестиционного риска (то есть в случае переназначения достоверность прогноза явно повысилась). При этом поскольку Калининградская, Нижегородская и Саратовская области отличались достаточно хорошим инвестиционным климатом, то можно предполагать, что назначение новых глав в этих регионах было, скорее, политическим шагом. Бывшие главы остальных пяти регионов – Кабардино-Балкарии, Северной Осетии, Тульской и Иркутской областей, а также Корякского автономного округа – еще в прошлом рейтинге были отнесены к категории проблемных.

Из первой двадцатки региональных лидеров, добившихся наилучших результатов в снижении инвестиционного риска за время их руководства, одиннадцать были переназначены. При этом нет ни одного главы из этого списка, который был бы отозван Президентом РФ. С большой вероятностью можно утверждать, что и в оставшихся девяти регионах – Оренбургской, Вологодской, Читинской, Воронежской, Московской областях, в Мордовии, Хакасии, Бурятии и Хабаровском крае – действующие главы также будут переназначены.

Наконец, результаты рейтинга нашли подтверждение и на федеральном уровне. Вслед за взлетом Тюменской области в ранге инвестиционного риска последовало и назначение ее губернатора главой президентской администрации.

Таким образом, несмотря на смену субъекта оценки деятельности глав регионов (от электората к Президенту РФ), фактические результаты вновь подтверждают вывод о применимости рейтинга инвестиционной привлекательности регионов в качестве прогнозного инструмента оценки политического будущего региональных лидеров.

ПРЕДПОЧТЕНИЯ ИНВЕСТОРОВ

С 1998 года объем ВВП России вырос на 47%, а объем инвестиций в основной капитал – на 74%. Однако, несмотря на опережающую динамику инвестиций, российский инвестиционный бум затронул далеко не все регионы.

Инвесторы явно пользуются теми же соображениями, что и авторы исследования (что и не удивительно, ведь рейтинг, по существу, моделирует поведение инвесторов). Если на первые 10 регионов (Москва, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, Московская область, Санкт-Петербург, Краснодарский край, Татарстан,



Башкортостан, Свердловская и Самарская области) в 1999–2004 годах приходился 51% всех инвестиций в основной капитал, то на остальные 79 регионов – только 49%.

Прямые иностранные инвестиции в еще большей степени концентрируются в лидирующих регионах: первая десятка вобрала в себя 83% всех прямых иностранных инвестиций, из которых 23% приходится на Сахалинскую область, или, точнее, на Охотское море.

Впрочем, этим различия между иностранцами и россиянами не исчерпываются. Если посмотреть на подушечные показатели отечественного инвестирования, то оказывается, что среди регионов-лидеров по объему инвестиций на одного жителя нересурсными оказываются только Москва, Ленинградская область и Краснодарский край. Не потому ли растет социальная напряженность при инвестиционном буме, что основная доля средств отечественного инвестора приходится на малонаселенные, богатые ресурсами регионы?

Напротив, иностранные инвесторы больше уделяют внимания хорошо освоенным регионам со значительным населением. Из первой дюжины регионов с наибольшим объемом прямых иностранных инвестиций на душу населения за последние шесть лет лишь одна треть приходится на ресурсные регионы.

Наконец, проявилась и еще одна закономерность. Эмпирические данные упрямо свидетельствуют, что устойчивый экономический рост и выход на темпы опережающего развития реализуются при определенном соотношении внутренних и внешних инвестиций. При прочих равных условиях наилучшие результаты достигаются при доле иностранных инвестиций не ниже 15–17% от общего объема. Этот уровень за последние шесть лет достигнут в Москве, Сахалинской, Липецкой, Московской, Новгородской, Калужской и Костромской областях и в Краснодарском крае. Если не принимать во внимание Сахалинскую область, то остальные регионы имеют благоприятный инвестиционный климат.

Кроме Костромской, названные регионы могут быть отнесены к приоритетным регионам в концепции новой региональной политики федерального центра.

ИНСТРУМЕНТ НОВОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

На плоскости рейтинга «риск – потенциал» явственно проявились полюса и точки роста. За недолгую постперестроечную историю концепция российской региональной политики успела пережить как минимум четыре кардинально отличающихся друг от друга этапа.

Первый, до середины 1990-х годов, был нацелен на противодействие дезинтеграции и борьбу с сепаратизмом. Затем

до конца 1990-х главной целью было объявлено выравнивание уровня социально-экономического развития регионов.

На третьем этапе (2000–2005 годы) практика выравнивания сочеталась с энергичным усилением властной вертикали и повышением зависимости регионов от центра. Именно тогда была принята целевая программа «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации».

Однако уже в 2005 году был совершен очередной поворот. По мнению Министерства регионального развития РФ, был достигнут предел эффективности политики выравнивания. Было предложено отказаться от практики механического подтягивания проблемных территорий до уровня «передовиков». В июне 2005 года Министерство регионального развития РФ представило Правительству РФ новую Концепцию стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации, в которой упор уже делается на дифференцированное развитие регионов, фактическое закрепление их роли в экономике России и территориальной структуре хозяйства.

Речь в Концепции идет прежде всего о приоритетном развитии регионов двух типов – «опорных» и «полосов роста». Первые – это наиболее крупные, экономически развитые регионы России. Вторые – динамично развивающиеся средние и небольшие регионы. Предусматривается, что государственная поддержка будет оказываться в первую очередь для стимулирования именно таких регионов.

Пока ни опорные регионы, ни полюса явно не поименованы, о них можно лишь догадываться из контекста высказываний представителей государственной власти. Однако рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России позволяет довольно объективно их выделить уже сейчас. Он в интегральном виде концентрирует и оценивает количество и качество социально-экономического, политического и экологического развития регионов. Ведь еще по результатам первого нашего рейтинга в 1996 году мы предложили называть наиболее инвестиционно привлекательные регионы «полосами роста».

На основании результатов рейтинга предлагается разделить российских регионов для целей региональной политики на семь типов.

Первые три типа – регионы-«локомотивы», «опорные регионы» и «полоса роста» – объединяет наличие высокого инвестиционного потенциала и значительных внутренних ресурсов развития, позволяющих им достаточно устойчиво развиваться без существенной поддержки федерального центра.

Регионы – «точки роста» – небольшие по численности населения и экономической мощи, отличающиеся низким инвестиционным риском. В отличие от «полосов роста» эти регионы имеют ограниченные перспек-

тивы экономического роста и уже через 10–15 лет достигают своего потолка, когда даже высокая инвестиционная привлекательность не в состоянии притянуть дополнительные инвестиции вследствие ограниченности трудовых, территориальных, водных и других ресурсов.

К проблемным относятся регионы, обладающие не до конца использованными ресурсами роста вследствие худшего инвестиционного климата и недостатка инвестиций. При повышении инвестиционной привлекательности наиболее крупные из них могут стать «полюсами», а небольшие – «точками» роста.

Наиболее многочисленную группу составляют регионы «с неопределившимися перспективами», судьба которых зависит от профессионализма управления региональных властей.

Наконец, последнюю группу («особого внимания») составили регионы с наиболее высоким инвестиционным риском и небольшим потенциалом, не имеющие в настоящее время реальных экономических и политических предпосылок для перехода в другие категории. Поэтому с точки зрения инвестиционного климата предстоящее объединение двух регионов «особого внимания» – Камчатки и Корякского округа, – скорее всего, не приведет к ожидаемому эффекту повышения инвестиционной привлекательности Камчатского края.

По-видимому, регионы последней группы, часть «проблемных» регионов и отдельные регионы, которые так и не смогут «определиваться», следует рассматривать как кандидатов на присоединение к регионам первых трех групп.

Разделение регионов по признаку инвестиционной привлекательности позволяет более обоснованно сформулировать основные принципы новой региональной политики «поляризованного развития», а также стимулировать региональные власти к более энергичным действиям по улучшению инвестиционного климата.

ИНФОРМАЦИЯ И МЕТОДЫ

Освоив российскую специфику рисков, иностранный инвестор начинает уделять все больше внимания потенциалу региона.

Исходные методические положения рейтинга на протяжении всех десяти лет остаются практически неизменными. Прежде всего ноу-хау нашего рейтинга, отличающее его от других подобного рода оценок инвестиционного климата территорий, – это взаимосвязанная оценка двух «осей» инвестиционной привлекательности: риска и потенциала. В международной практике обычно под инвестиционной привлекательностью или инвестиционным климатом территории понимается лишь совокупность некоммерческих рисков «вхождения»



инвестора в данную страну или регион и осуществления им инвестиционного проекта. В нашем рейтинге первоначально предполагалось, что учет инвестиционного потенциала – мера временная, обусловленная особенностями переходного периода в России и российского менталитета. Действительно, до финансового кризиса отечественные эксперты – потенциальные и реальные инвесторы – ориентировались преимущественно на инвестиционный потенциал, мало принимая во внимание риски. Напротив, зарубежный инвестор четко следовал «за риском». После 1998 года отечественные инвесторы «исправились» и стали отдавать приоритет учету инвестиционных рисков, как и их зарубежные коллеги. Однако в последние два года экспертное мнение поменялось на прямо противоположное по сравнению с серединой 1990-х годов. Как российские, так и зарубежные инвесторы, по-видимому, адаптировавшись к российской специфике инвестирования, дружно стали ориентироваться в большей мере на инвестиционный потенциал, отодвинув риски на второй план.

Напомним, что величина инвестиционного риска показывает вероятность потери инвестиций и дохода от них. Интегральный риск складывается из семи видов риска. Ранг региона по каждому виду риска определяется по значению индекса инвестиционного риска – относительному отклонению от среднероссийского уровня, принимаемому за единицу. Инвестиционный потенциал учитывает основные макроэкономические характеристики, такие как насыщенность территории факторами производства, потребительский спрос населения и другие параметры. Совокупный инвестиционный потенциал региона во всех предыдущих рейтингах складывался из восьми частных потенциалов, каждый из которых в свою очередь характеризуется целой группой показателей. Ранг каждого региона по каждому виду потенциала зависит от количественной оценки величины его потенциала как доли (в процентах) в суммарном потенциале всех 89 российских регионов. В этом году удалось оценить потенциал еще одной важной сферы инвестирования – туризма.

Общий показатель потенциала или риска рассчитывается как взвешенная сумма частных видов потенциала или риска. Показатели суммируются, каждый со своим

весовым коэффициентом. Итоговый ранг региона рассчитывается по величине взвешенной суммы частных показателей. В результате каждый регион помимо его ранга характеризуется количественной оценкой: насколько велик его потенциал как объекта инвестиций и до какой степени велик риск инвестирования в данный регион по сравнению со среднероссийским.

Результаты исследования представлены в форме таблиц и графиков, показывающих распределение, динамику, группировку регионов и их географию по показателям рейтинга потенциала и риска и их составляющим, а также сопроводительный текст. Собственно рейтингом является распределение регионов по значениям совокупного потенциала и интегрального риска на группы.

Представленный рейтинг – последний, в котором участвуют 89 субъектов Федерации, поскольку начиная с 1 декабря 2005 года их число будет постепенно уменьшаться за счет объединения.

В ходе оценки составляющих инвестиционного риска и потенциала в этот раз было использовано около двух сотен исходных количественных и качественных характеристик. Основными информационными источниками, как обычно, являются собираемые ежегодно по всем регионам и по единой методике данные Федеральной службы государственной статистики РФ, Министерства финансов РФ, Министерства экономического развития и торговли РФ, Министерства регионального развития РФ, Министерства информационных технологий и связи РФ, Центробанка РФ, Министерства РФ по налогам и сборам, Министерства природных ресурсов РФ, Министерства внутренних дел РФ, а также базы данных рейтингового агентства «Эксперт РА» и новостных лент российских информационных агентств.

При оценке законодательного риска была использована справочная правовая система нашего постоянного партнера – компании «КонсультантПлюс». Информация по распространению сотовой связи и уровню проникновения Интернета в регионах была предоставлена компанией «iKS-Consulting». Результаты федеральных и региональных выборов были взяты с интернет-сайта Центризбиркома РФ и избирательных комиссий субъектов Федерации.

При составлении рейтинга также была использована информация по законодательству, стратегиям и программам регио-

нального развития, представленная на сайтах регионов в Интернете, а также присланная администрациями отдельных субъектов Федерации по собственной инициативе.

Оценка весов вклада каждой составляющей в совокупный потенциал или интегральный риск была получена в результате анкетирования, проведенного среди экспертов из российских и зарубежных инвестиционных, консалтинговых компаний и предприятий по специально разработанной анкете. Как и в прошлом году, содействие в проведении экспертной оценки факторов инвестиционного климата среди зарубежных инвесторов было оказано Союзом немецкой экономики в России.

Эксперты по-прежнему наиболее высоко оценивают значимость законодательного риска, а вот политический риск уступил второе место финансовому. Явление снижения значимости политического риска вполне закономерно, учитывая, что «властная вертикаль» еще больше усилилась, а следовательно, возросла зависимость региональной власти от единого центра. Достаточно знать и предвидеть политику в отношении инвестора на федеральном уровне, чтобы спрогнозировать отношение к инвесторам на региональном. С другой стороны, «перетекание» финансовых ресурсов из регионов в центр, в федеральный бюджет, либо в штаб-квартиры крупнейших холдингов повышает фактор финансового риска, поскольку снижает возможности поддержки внешнего инвестора со стороны как региональной власти, так и местных предприятий-реципиентов инвестиций.

Трудовой и потребительский потенциалы уступили в мнении экспертов свое место ведущим факторам инвестирования инфраструктурному и производственному. Это не удивительно, поскольку с повышением цен на топливо растут общие затраты на производство и доставку продукции. Также инвесторы отмечают значимость для ведения бизнеса не только физической доступности региона, но и обеспеченности его средствами телекоммуникации.

Поэтому в связи с ростом издержек в производственной и распределительной сферах должна вырасти инвестиционная привлекательность услуг населению, в том числе туризма и отдыха. Однако инвесторы пока лишь присматриваются к этой сфере, а этот потенциал рассматривается ими в качестве наименее интересного.



РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ ПО РЕЙТИНГУ ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА В 2004–2005 ГОДАХ

Номер на графике* Регион	Номер на графике* Регион	Номер на графике* Регион	Номер на графике* Регион
Высокий потенциал – минимальный риск (1А)	Незначительный потенциал – умеренный риск (3В2)	69 Красноярский край 80 Республика Саха (Якутия)	68 Алтайский край 31 Республика Дагестан
–	27 Новгородская область	72 Иркутская область	Незначительный потенциал – высокий риск (3С2)
Средний потенциал – минимальный риск (2А)	45 Республика Мордовия 11 Орловская область	63 Челябинская область	44 Республика Марий Эл
Низкий потенциал – минимальный риск (3А)	67 Республика Хакасия 28 Псковская область	Пониженный потенциал – умеренный риск (3В1)	78 Читинская область
–	28 Псковская область	9 Липецкая область 1 Белгородская область 17 Ярославская область 23 Вологодская область 60 Тюменская область 24 Калининградская область 48 Чувашская Республика 77 Томская область	83 Амурская область 58 Курганская область 89 Чукотский АО 88 Еврейская автономная область 71 Эвенкийский АО 54 Коми-Пермяцкий АО 87 Сахалинская область 36 Республика Северная Осетия – Алания 34 Республика Калмыкия 70 Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО
Высокий потенциал – умеренный риск (1В)	7 Костромская область 29 Санкт-Петербург 18 Москва 10 Московская область 59 Свердловская область 61 Ханты-Мансийский АО – Югра	6 Калужская область 21 Архангельская область	88 Еврейская автономная область 71 Эвенкийский АО 54 Коми-Пермяцкий АО 87 Сахалинская область 36 Республика Северная Осетия – Алания 34 Республика Калмыкия 70 Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО
Средний потенциал – умеренный риск (2В)	19 Республика Карелия 46 Республика Татарстан 42 Ростовская область 50 Нижегородская область 43 Республика Башкортостан 38 Краснодарский край 55 Самарская область	52 Пензенская область 56 Саратовская область 12 Рязанская область 51 Оренбургская область 39 Ставропольский край	84 Камчатская область 35 Карачаево-Черкесская Республика 86 Магаданская область 66 Республика Тыва
–	25 Ленинградская область	15 Тверская область 26 Мурманская область	Низкий потенциал – экстремальный риск (3Д)
53 Пермская область	Средний потенциал – высокий риск (2С)	4 Воронежская область 8 Курская область 76 Омская область 16 Тульская область 47 Удмуртская Республика 81 Приморский край 57 Ульяновская область	33 Кабардино-Балкарская Республика 73 Усть-Ордынский Бурятский АО 32 Республика Ингушетия 85 Корякский АО 37 Чеченская Республика
74 Кемеровская область	–	16 Тульская область 47 Удмуртская Республика 81 Приморский край 57 Ульяновская область	
41 Волгоградская область	Пониженный потенциал – высокий риск (3С1)	82 Хабаровский край 3 Владимирская область	
75 Новосибирская область 62 Ямало-Ненецкий АО	20 Республика Коми 2 Брянская область		

* В каждой группе регионы расположены по мере увеличения индекса интегрального риска.



Таблица 2

ИНВЕСТИЦИОННЫЙ РИСК В РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ В 2004–2005 ГОДАХ

Ранг риска 2004–2005	2003–2004	Ранг потенциала в 2004–2005	Средний ранг инте- рального риска за 10 лет	Регион (субъект Федерации)	Средне- взвешенный индекс риска (Россия=1) в 2004–2005	Изменение уровня риска: уве- личение (+), снижение (-)	законда- тельный	полити- ческий	эконо- мический	финан- совый	соци- альный	крими- нальный	экологи- ческий	Изменение ранга риска	
														2004–2005 к 2003–2004	2004–2005 к 1994–1995
1	3	2	4,8	Санкт-Петербург	0,826	-0,046	24	80	4	4	1	31	46	2	11
2	13	34	15,4	Липецкая область	0,849	-0,100	38	44	23	12	3	3	71	11	19
3	1	66	4,5	Новгородская область	0,855	-0,006	4	57	12	20	8	38	20	-2	7
4	4	24	4,0	Белгородская область	0,865	-0,011	64	40	13	16	4	21	11	0	4
5	6	8	5,1	Республика Татарстан	0,865	-0,021	50	6	24	32	10	29	37	1	-4
6	12	10	21,3	Ростовская область	0,869	-0,068	41	17	2	26	9	46	25	6	37
7	2	37	9,2	Ярославская область	0,875	0,005	1	43	51	25	5	53	55	-5	9
8	9	6	9,8	Нижегородская область	0,877	-0,030	2	60	59	14	22	32	17	1	-6
9	15	1	4,3	Москва	0,904	-0,055	76	35	1	2	2	80	26	6	-5
10	7	38	18,6	Вологодская область	0,906	0,008	27	27	26	5	26	44	72	-3	12
11	11	62	30,7	Республика Мордовия	0,912	-0,012	53	4	62	37	32	11	23	0	55
12	55	35	49,8	Тюменская область	0,913	-0,270	48	12	9	1	33	77	58	43	61
13	10	14	16,9	Республика Башкортостан	0,913	-0,011	3	14	3	36	28	64	39	-3	6
14	22	33	11,1	Калининградская область	0,922	-0,071	49	45	11	8	6	72	30	8	-7
15	5	58	18,8	Орловская область	0,926	0,041	31	5	20	49	14	26	75	-10	39
16	19	9	14,1	Краснодарский край	0,934	-0,051	8	28	10	28	23	28	59	3	1
17	20	49	24,8	Чувашская Республика	0,942	-0,046	16	26	61	38	23	19	8	3	19
18	16	39	23,0	Томская область	0,947	-0,030	11	48	5	3	55	69	52	-2	-7
19	8	3	11,6	Московская область	0,950	0,048	6	55	7	23	65	20	42	-11	-14
20	21	7	22,3	Самарская область	0,952	-0,040	23	76	32	7	12	60	63	1	3
21	17	19	25,1	Ленинградская область	0,973	-0,004	13	71	15	11	49	24	74	-4	10
22	14	13	29,3	Пермская область	0,975	0,022	18	21	29	24	18	63	56	-8	8
23	18	41	26,4	Калужская область	0,978	-0,001	21	33	30	19	27	50	73	-5	29
24	31	71	57,2	Республика Хакасия	1,001	-0,060	7	77	33	29	25	54	47	7	33
25	27	45	44,9	Архангельская область	1,007	-0,042	12	34	21	22	68	17	76	2	13
26	28	51	39,9	Пензенская область	1,022	-0,032	17	32	73	63	30	1	36	2	16
27	23	23	20,5	Саратовская область	1,025	0,002	54	13	40	64	20	23	49	-4	24
28	30	50	41,2	Рязанская область	1,032	-0,029	71	70	64	39	7	8	70	2	34
29	38	29	45,6	Оренбургская область	1,035	-0,070	19	50	41	17	48	55	64	9	39
30	41	26	27,5	Ставропольский край	1,037	-0,092	35	82	16	51	15	42	18	11	-6
31	24	44	20,6	Тверская область	1,041	0,018	36	61	46	60	24	27	3	-7	-6
32	46	59	33,4	Псковская область	1,041	-0,086	44	64	37	35	59	30	22	14	12
33	35	15	59,6	Кемеровская область	1,042	-0,035	28	22	27	56	13	47	77	2	53
34	36	69	36,8	Костромская область	1,043	-0,035	43	41	53	44	54	16	27	2	7
35	37	21	30,6	Волгодонская область	1,056	-0,040	61	78	50	21	44	52	41	2	-1
36	52	5	43,1	Свердловская область	1,060	-0,101	75	53	18	15	43	58	66	16	-8
37	64	18	45,3	Новосибирская область	1,061	-0,171	14	19	22	30	50	29	29	27	-24
38	32	74	42,9	Республика Адыгея	1,062	0,000	34	10	49	67	56	18	13	-6	8
39	39	16	67,0	Ямало-Ненецкий автономный округ	1,077	-0,034	25	3	19	10	19	73	88	0	0
40	40	4	55,4	Ханты-Мансийский автономный округ–Югра	1,078	-0,035	58	7	6	6	17	83	87	0	23



41	34	32	30,8	1,083	0,010	52	23	44	48	31	37	79	-7	-21
42	25	25	286	1,085	0,048	20	79	70	34	21	67	35	-17	-27
43	50	36	394	1,090	-0,058	78	49	58	52	16	35	34	7	-16
44	33	55	35,8	1,104	0,038	5	62	65	62	70	5	38	-11	-18
45	60	82	53,2	1,108	-0,090	68	47	14	66	38	49	19	15	13
46	26	84	27,6	1,113	0,073	77	37	8	9	71	4	86	-20	-17
47	51	30	46,7	1,113	-0,044	65	58	28	27	62	68	51	4	-10
48	61	31	60,8	1,117	-0,082	46	36	34	41	64	13	81	13	16
49	44	42	43,9	1,119	-0,002	55	24	69	40	76	25	48	-5	-16
50	29	52	46,8	1,119	0,061	42	52	48	54	41	59	43	-21	11
51	57	11	65,2	1,121	-0,072	9	83	45	13	39	57	83	6	4
52	49	20	62,3	1,124	-0,023	56	16	75	55	57	14	65	-3	8
53	62	17	61,7	1,129	-0,080	66	20	31	31	35	76	78	9	22
54	47	61	35,3	1,134	0,005	60	51	25	50	63	48	69	-7	-14
55	73	65	42,4	1,140	-0,240	32	73	71	68	36	41	12	18	-41
56	59	12	65,8	1,152	-0,044	63	31	39	42	29	45	85	3	-3
57	48	57	47,3	1,163	0,027	22	30	56	65	74	22	53	-9	10
58	65	22	56,6	1,163	-0,079	67	81	38	33	40	71	57	7	20
59	54	56	27,7	1,167	-0,003	33	59	42	18	78	75	31	-5	-56
60	56	48	38,0	1,168	-0,019	74	56	68	71	47	9	10	-4	-25
61	45	27	61,8	1,175	0,052	15	42	55	53	34	81	67	-16	23
62	58	40	25,7	1,176	-0,020	57	75	35	46	83	36	5	-4	-56
63	42	60	62,4	1,180	0,063	10	38	17	57	81	61	50	-21	24
64	63	88	77,4	1,199	-0,026	89	2	63	7	45	7	33	-1	19
65	69	70	47,9	1,214	-0,115	40	46	80	73	53	34	9	4	-47
66	75	46	67,4	1,249	-0,170	39	72	43	43	67	74	80	9	-1
67	67	53	74,2	1,284	0,021	37	39	81	47	75	62	61	0	22
68	53	54	59,7	1,285	0,117	47	68	57	77	58	65	54	-15	14
69	68	67	64,4	1,288	0,017	69	67	67	69	72	66	7	-1	7
70	66	47	72,6	1,295	0,040	30	63	72	59	66	43	84	-4	-11
71	43	72	71,5	1,299	0,182	89	1	78	45	80	33	82	-28	8
72	74	28	56,3	1,322	-0,066	26	84	54	70	82	39	45	2	-23
73	76	79	58,6	1,380	-0,039	51	15	82	79	11	84	40	3	-26
74	77	85	80,1	1,381	-0,055	81	11	85	61	79	2	68	3	6
75	72	87	68,4	1,390	0,048	70	25	74	85	46	6	15	-3	2
76	71	63	68,2	1,426	0,085	79	74	36	58	87	51	44	-5	-2
77	79	64	64,9											
78	78	81	66,0	1,432	-0,017	29	65	60	75	42	88	24	2	-21
79	80	77	74,2	1,537	0,089	59	29	87	80	69	56	16	0	-7
80	82	75	69,4	1,563	0,089	89	18	79	72	61	10	89	1	-10
81	84	76	79,1	1,616	0,053	83	69	84	76	85	70	28	2	-48
82	81	73	78,2	1,626	0,004	89	85	66	81	51	40	14	3	-33
83	83	83	76,4	1,690	0,164	80	66	83	74	86	78	60	-1	-1
84	85	43	82,6	1,747	0,143	72	9	77	86	77	82	21	0	-33
85	70	68	43,7	1,786	0,162	45	87	52	82	60	85	4	1	-14
86	86	86	72,4	1,803	0,471	62	86	47	83	52	87	6	-15	-76
87	87	78	78,5	1,828	0,184	82	54	86	87	73	12	1	0	-14
88	88	89	85,8	2,588	0,095	84	88	76	88	84	86	2	0	-42
89	89	80	88,9	3,828	0,067	73	8	88	84	89	15	62	0	-3
				4,157	-9,634	89	89	89	89	88	89	32	0	-1



Таблица 3

ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ В 2004–2005 ГОДАХ

Ранг потенциала 2004–2005	Ранг риска в 2004–2005	Регион (субъект Федерации)	Доля в обще- российском потенциале в 2004–2005, %	Изменение доли в потенциале, в 2004–2005 к 2003–2004	Ранги составляющих инвестиционного потенциала в 2004–2005										Изменение ранга потенциала	
					трудо- вой	потреби- тельский	производ- ственный	финан- совый	институци- ональный	иннова- ционный	инфраст- руктурный	природно- ресурсный	туристиче- ский	2004–2005 к 2003–2004	2004–2005 к 1994–1995	
1	1	Москва	16,218	-1,564	1	1	1	1	1	1	1	2	3	3	0	2
2	2	Санкт-Петербург	6,422	-0,149	2	3	4	3	2	3	3	1	4	4	0	2
3	3	Московская область	4,260	-0,250	3	2	3	4	3	2	2	4	2	4	0	-1
4	5	Ханты-Мансийский ав- тономный округ – Югра	2,698	0,144	28	15	2	2	27	35	81	6	57	1	1	41
5	4	Свердловская область	2,588	-0,184	6	4	5	5	6	5	48	8	8	-1	-1	-4
6	6	Нижегородская область	2,274	0,035	11	10	14	16	8	4	33	57	11	0	0	13
7	8	Самарская область	2,081	-0,079	7	5	8	7	9	7	20	45	15	1	1	-1
8	9	Республика Татарстан	2,023	-0,027	9	9	7	6	7	10	35	34	7	1	1	6
9	10	Краснодарский край	2,020	0,003	4	7	13	11	4	22	6	30	1	1	1	-1
10	12	Ростовская область	1,951	-0,017	5	6	16	15	5	11	13	29	13	2	2	-5
11	7	Красноярский край	1,920	-0,255	10	19	11	7	19	16	75	3	12	-4	-4	13
12	14	Челябинская область	1,885	0,000	8	11	9	12	14	9	24	24	9	2	2	-3
13	11	Пермская область	1,806	-0,165	22	13	15	14	13	12	58	5	10	-2	-2	8
14	15	Республика Башкортостан	1,804	-0,018	13	8	6	8	10	17	47	25	6	1	1	8
15	13	Кемеровская область	1,799	-0,151	14	12	12	13	23	34	57	4	26	-2	-2	-3
16	16	Ямало-Ненецкий АО	1,460	-0,221	69	38	10	9	67	70	80	2	71	0	0	53
17	17	Иркутская область	1,365	-0,185	15	17	18	18	28	32	73	7	35	0	0	12
18	18	Новосибирская область	1,343	-0,030	12	14	23	19	12	8	50	37	29	0	0	-5
19	21	Ленинградская область	1,233	0,005	27	35	20	31	20	6	5	52	24	2	2	6
20	19	Республика Саха (Якутия)	1,155	-0,217	57	33	24	28	57	45	85	1	42	-1	-1	24
21	22	Волгодонская область	1,132	-0,043	20	16	22	20	17	23	43	32	27	1	1	-3
22	24	Приморский край	1,065	-0,061	17	24	37	21	11	26	45	17	34	2	2	12
23	20	Саратовская область	1,053	-0,209	18	22	26	29	24	18	23	35	23	-3	-3	-13
24	25	Белгородская область	1,046	-0,059	38	30	25	35	30	40	9	9	31	1	1	-17
25	28	Воронежская область	1,025	-0,008	19	23	31	32	25	15	18	55	32	3	3	-8
26	27	Ставропольский край	0,995	-0,040	16	18	28	27	16	36	51	41	5	1	1	20
27	23	Хабаровский край	0,987	-0,156	24	29	29	25	33	39	61	10	61	-4	-4	1
28	26	Алтайский край	0,984	-0,053	21	21	30	34	21	30	52	23	19	-2	-2	-5
29	30	Оренбургская область	0,959	0,002	26	27	21	22	26	55	44	18	47	1	1	6
30	31	Омская область	0,943	0,006	25	20	33	17	22	24	53	43	48	1	1	19
31	29	Тульская область	0,939	-0,038	31	31	27	41	34	13	8	61	22	-2	-2	-20
32	32	Мурманская область	0,820	-0,106	56	43	38	37	40	28	31	13	70	0	0	4
33	37	Калининградская область	0,819	0,078	45	56	47	50	18	52	3	40	20	4	4	-6
34	38	Липецкая область	0,779	0,039	47	36	19	30	50	61	14	73	49	4	4	9
35	34	Тюменская область	0,772	-0,029	37	26	43	26	15	29	62	51	45	-1	-1	-15
36	35	Курская область	0,754	-0,011	33	48	40	43	53	57	7	21	53	-1	-1	-5
37	33	Ярославская область	0,746	-0,056	29	34	35	36	31	25	27	80	17	-4	-4	-7
38	39	Вологодская область	0,746	0,016	48	40	17	24	32	47	63	62	18	1	1	22
39	45	Томская область	0,718	0,037	30	39	34	33	39	19	70	28	74	6	6	11
40	36	Владимирская область	0,706	-0,044	32	50	39	37	37	21	16	70	16	-4	-4	-24
41	40	Калужская область	0,699	-0,027	46	53	50	55	41	14	17	71	46	-1	-1	-8
42	41	Удмуртская Республика	0,677	-0,047	35	41	32	38	35	38	41	60	51	-1	-1	-10
43	53	Республика Дагестан	0,673	0,060	23	25	61	39	51	60	40	46	43	10	10	18



44	44	31	Тверская область	0,670	-0,012	41	42	36	27	26	63	14	0	-18
45	43	25	Архангельская область	0,659	-0,026	42	40	47	44	66	19	39	-2	-8
46	42	66	Республика Коми	0,653	-0,037	36	23	49	42	79	22	55	-4	-8
47	47	70	Брянская область	0,633	-0,011	54	46	29	50	10	68	30	0	-7
48	46	60	Ульяновская область	0,620	-0,029	51	52	46	20	42	54	40	-2	-9
49	52	17	Чувашия Республика	0,603	-0,012	48	57	38	31	19	83	52	3	-2
50	48	28	Рязанская область	0,597	-0,031	44	49	48	41	22	56	44	-2	-35
51	49	26	Пензенская область	0,588	-0,040	52	53	42	33	39	49	36	-2	-3
52	54	50	Смоленская область	0,560	-0,005	48	58	44	63	15	74	33	2	-11
53	51	67	Читинская область	0,557	-0,059	68	51	65	65	69	11	58	-2	14
54	50	68	Амурская область	0,547	-0,070	60	61	63	71	65	12	66	-4	11
55	55	44	Кировская область	0,531	-0,029	45	44	45	49	64	53	21	0	15
56	56	59	Астраханская область	0,521	-0,015	59	54	43	56	46	26	68	0	-3
57	59	57	Тамбовская область	0,500	-0,015	57	56	59	43	32	67	60	2	5
58	58	15	Орловская область	0,496	-0,020	60	62	62	37	21	76	54	0	-4
59	63	32	Псковская область	0,457	0,014	66	67	52	62	12	77	28	4	5
60	57	63	Республика Бурятия	0,454	-0,067	57	59	60	66	74	15	41	-3	-9
61	60	54	Республика Карелия	0,451	-0,021	53	60	58	66	36	36	50	-1	-9
62	62	11	Республика Мордовия	0,447	-0,006	56	48	68	54	34	66	62	0	-7
63	61	76	Сахалинская область	0,440	-0,032	46	45	55	59	55	39	72	-2	-7
64	64	77	Республика Северная Осетия – Алания	0,429	-0,007	73	69	70	73	11	58	63	0	-22
65	66	55	Ивановская область	0,421	-0,006	62	64	56	53	37	84	25	1	-8
66	65	3	Новгородская область	0,419	-0,014	55	65	54	48	30	79	37	-1	-3
67	67	69	Курганская область	0,388	-0,033	59	63	64	46	49	65	59	0	5
68	68	85	Кабардино-Балкарская Республика	0,387	-0,016	71	71	69	69	28	47	56	0	0
69	69	34	Костромская область	0,356	0,012	65	68	61	51	59	72	38	0	-3
70	71	65	Республика Марий Эл	0,325	0,005	69	73	66	64	54	44	64	1	1
71	73	24	Республика Хакасия	0,295	-0,015	70	70	71	74	67	27	75	2	3
72	70	71	Чукотский автономный округ	0,293	-0,046	82	72	81	81	78	14	82	-2	8
73	72	82	Магаданская область	0,260	-0,051	74	75	74	72	82	20	77	-1	-15
74	75	38	Республика Адыгея	0,253	-0,001	74	77	73	76	25	86	69	1	-1
75	74	80	Камчатская область	0,244	-0,025	73	66	72	67	68	42	67	-1	-16
76	76	81	Карачаево-Черкесская Республика	0,234	-0,005	72	76	75	68	56	59	65	0	2
77	77	79	Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО	0,192	-0,043	88	83	84	89	71	16	88	0	5
78	79	87	Республика Ингушетия	0,182	0,005	82	82	80	84	38	87	83	1	-3
79	78	73	Еврейская автономная область	0,176	-0,014	78	80	77	77	60	38	79	-1	-3
80	80	89	Чеченская Республика	0,166	0,012	85	86	88	79	29	75	78	0	-1
81	82	78	Республика Калмыкия	0,134	-0,003	79	78	76	75	76	64	81	1	0
82	83	45	Республика Алтай	0,128	0,003	80	81	78	82	72	50	73	1	1
83	81	83	Республика Тува	0,125	-0,013	80	79	79	78	88	33	76	-2	-6
84	85	46	Ненецкий АО	0,103	0,012	67	74	83	83	86	69	86	1	1
85	84	74	Эвенкийский АО	0,080	-0,014	89	84	89	89	89	31	89	-1	4
86	86	86	Усть-Ордынский Бурятский АО	0,063	-0,002	83	89	86	89	77	81	84	0	0
87	87	75	Коми-Пермяцкий АО	0,054	-0,007	84	87	82	89	84	82	80	0	0
88	88	64	Агинский Бурятский АО	0,053	0,001	83	85	85	80	83	85	87	0	0
89	89	88	Корякский АО	0,041	-0,006	88	84	87	89	87	88	85	0	-5



РЕГИОНЫ С НАИМЕНЬШИМ ИНТЕГРАЛЬНЫМ ИНВЕСТИЦИОННЫМ РИСКОМ

1*	1995/96**	1996/97**	1997/98	1998/99	1999/2000	2000/2001	2001/2002	2002/2003	2003/2004	2004/2005	Лидеры десятилетия
1	Республика Татарстан	Москва	Санкт-Петербург	Москва	Москва	Новгородская область	Новгородская область	Ярославская область	Новгородская область	Санкт-Петербург	Белгородская область
2	Нижегородская область	Белгородская область	Москва	Санкт-Петербург	Новгородская область	Москва	Москва	Санкт-Петербург	Ярославская область	Липецкая область	Москва
3	Астраханская область	Санкт-Петербург	Белгородская область	Республика Татарстан	Калининградская область	Белгородская область	Московская область	Белгородская область	Санкт-Петербург	Новгородская область	Новгородская область
4	Москва	Республика Татарстан	Республика Татарстан	Белгородская область	Белгородская область	Калининградская область	Ярославская область	Новгородская область	Белгородская область	Белгородская область	Санкт-Петербург
5	Московская область	Нижегородская область	Новгородская область	Калининградская область	Республика Татарстан	Санкт-Петербург	Белгородская область	Республика Татарстан	Орловская область	Республика Татарстан	Республика Татарстан
6	Владимирская область	Кабардино-Балкарская Республика	Саратовская область	Московская область	Краснодарский край	Вологодская область	Орловская область	Москва	Республика Татарстан	Ростовская область	Ярославская область
7	Калининградская область	Калининградская область	Ярославская область	Новгородская область	Саратовская область	Краснодарский край	Ненецкий АО	Нижегородская область	Вологодская область	Ярославская область	Нижегородская область
8	Белгородская область	Республика Башкортостан	Тверская область	Нижегородская область	Республика Башкортостан	Ярославская область	Санкт-Петербург	Московская область	Московская область	Нижегородская область	Калининградская область
9	Кабардино-Балкарская Республика	Краснодарский край	Липецкая область	Тверская область	Ненецкий АО	Республика Татарстан	Республика Татарстан	Вологодская область	Нижегородская область	Москва	Московская область
10	Новгородская область	Астраханская область	Самарская область	Ярославская область	Московская область	Орловская область	Ленинградская область	Краснодарский край	Республика Башкортостан	Вологодская область	Краснодарский край

* Ранг инвестиционного риска.

** Без учета финансового и законодательного рисков.

РУКОВОДИТЕЛЬ РЕГИОНАЛЬНОГО НАПРАВЛЕНИЯ
РЕЙТИНГОВОГО АГЕНТСТВА «ЭКСПЕРТ РА»
Григорий Марченко,
ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ ОТДЕЛА РЕГИОНАЛЬНЫХ
РЕЙТИНГОВ РЕЙТИНГОВОГО АГЕНТСТВА «ЭКСПЕРТ РА»
Ольга Мачульская