

# УСЛОВИЯ АКТИВИЗАЦИИ РОСТА В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

Общемировая тенденция развития производительных сил обуславливает рост производительности общественного труда, объема общественного продукта, улучшение условий жизни людей. Однако в трансформируемых системах возможно и депрессивное состояние экономики, причем длительное время. В связи с тем, что именно это произошло в России в 90-х годах XX века, проблематика экономического роста в условиях трансформации экономической системы, глубокого спада производства и сокращения объема ВВП, а также его структурной деформации остается одной из самых актуальных задач государственного регулирования экономики. В Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию (май 2003 года) поставлена задача удвоения объема ВВП в течение 10 лет. «Стартовые» темпы прироста ВВП в России (в 2002 году, по оценкам ИМЭМО и МВФ, составляли 4,3–4,4%. Очевидно, что намечается среднегодовой темп прироста 7,15% – более чем в два раза выше среднемировых темпов за последние годы (в 2002 году общемировой прирост ВВП составил, по оценкам МВФ, 2,8%, в 2003 году составил ниже 3%, а по Западной Европе в целом прирост ВВП на 2002–2004 годы прогнозируется от 0,9 до 2,25%). Понятна чрезвычайная актуальность этой проблемы и для теории. Ее анализу все больше внимания уделяется в последнее время в научных изданиях. Существует потребность разработки модели экономического роста, адекватной ситуации в России. Пределы «альтернативности» схем регулирования экономики весьма ограничены – логика развития производства в рыночной экономике является единой. Определять различия теоретических рекомендаций для практики может только специфика условий экономического развития страны.

Восстановление и обеспечение роста объема производства, преодоление негативных тенденций в экономике и социальной сфере могут быть обеспе-

чены только на основе создания адекватных ситуации условий экономического роста. В таком случае перевод экономики в качественно иное состояние на базе экономического роста позволит преодолеть системную деформацию всех воспроизводственных циклов, увеличить долю инвестиций в структуре ВВП, долю капитальных затрат в структуре расходов бюджетов всех уровней и оказать обратное воздействие на формирование благоприятных условий экономического роста в перспективе.

Перевод экономики в режим роста невозможно представить как одноактное действие. Это предполагает проведение соответствующих маневров в регулировании основных макроэкономических пропорций исходя из научных представлений о содержании роста.

Остается в силе научное положение классической экономической теории о том, что существуют две формы расширенного воспроизводства: расширенное экстенсивно, проявлением которого служит расширение «поля производства» на основе применения существующих средств производства или их усовершенствований, но при сохранении стабильности основных качественных параметров производства; расширенное интенсивно – при этом оно базируется на качественно новых и более эффективных средствах производства, на внедрении новых технологий, форм и методов организации труда, происходят качественные изменения личного фактора производства – человека. Предъявляются высокие требования к его профессиональной подготовке, к инвестициям в человеческий капитал. Эти положения не оспариваются и сегодня. Подчеркивается усиление действия такого фактора роста, как производительность труда (интенсивный фактор), обусловленного техническим прогрессом и инвестициями в основной капитал, а также повышением качества (квалификации) рабочей силы.

В настоящее время не отрицается, что интегрирующим фактором роста является научно-технический прогресс, проникающий во все «поры» процесса

Таблица 1

**СОПОСТАВЛЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ И ПРОГНОЗНЫХ ДАННЫХ  
С КОЛИЧЕСТВЕННЫМИ ПАРАМЕТРАМИ ПОРОГОВЫХ ЗНАЧЕНИЙ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

Наименование пороговых значений экономической безопасности	Величина пороговых значений	2001	2002 (оценка)	2003 (оценка)
1. Объем ВВП, млрд. руб. пороговое значение	6000 <sup>1</sup>	16400	19100	21800
фактические и прогнозные данные		9041	10950	13050
2. Инвестиции в основной капитал, в % к ВВП	25	17,7	17,8	18,0
3. Расходы на гражданскую науку, в % ВВП	2	0,3	0,3	0,3
4. Доля машиностроения и металлообработки в промышленном производстве в %	25	19,8	20,8	21,2
5. Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, в % ко всему населению	7	27,6	26,5	25,3
6. Уровень безработицы по методике МОТ, в % к ЭАН	5	9,0	8,6	6,8

<sup>1</sup> Расчеты выполнены в ценах 1998 года. За 2001–2003 годы количественные параметры пересчитаны для каждого года по индексам-дефляторам.

развития производительных сил. Однако до настоящего времени остается фактом «самостоятельное», в известной степени искусственно разграниченное развитие теорий и методологии воспроизводства и экономического роста. При анализе условий и возможностей экономического роста недооценивается единство воспроизводственных условий и факторов экономического роста, являющихся базовыми, – с одной стороны, и динамично-результативной составляющей роста – с другой. Поэтому актуально обоснование мер по активизации роста, разработка реалистической концепции экономического роста, соединяющей содержательную (воспроизводственную) и результативно-динамическую составляющие.

В России сегодня нет условий даже для экстенсивного роста, а интенсивный рост скован состоянием важнейших отраслей промышленности, макрорегулирования экономики (табл. 1).

В процессе реформ произошло ухудшение положения в реальном секторе экономики, предельно ограничено государственное кредитование предприятий, резкий скачок цен породил снижение рентабельности предприятий, трудности с финансовым обеспечением производства и кризис неплатежей. В то же время экономический рост требует повышения конкурентоспособности, расширения сбыта продукции, выхода на мировой рынок. Для этого должно значение следует придавать структурно-технологическим, экономическим, финансовым, демографическим, инсти-

туциональным факторам экономического роста, возможности использования которых в экономической системе России в современных условиях явно недооцениваются. Имеет место переоценка роли «дерегулирования» при всей важности отказа от детализации централизованного планирования, несовместимой с условиями конкурентной среды.

На основе обобщения опыта трансформируемых хозяйственных систем в Восточной Европе, в России и в Китае можно утверждать, что в нашей стране также необходимы меры, направленные на преодоление стагнационных явлений в экономике, на активизацию экономического роста прежде всего на базе инновационного, инвестиционного процесса, более активного перехода к самым современным технологическим укладам – к использованию информатизированных технологических систем, работающих в режиме быстрого реагирования на изменение условий мирового рынка и его региональных сегментов. Требуется мониторинг многоаспектных количественных зависимостей, качественных взаимосвязей спроса, инвестиций, темпов возмещения выбытия основного капитала, налоговой нагрузки и роста производства и т.п. Особенно важно учитывать взаимосвязь темпов экономического роста и инвестиций. В нашей стране названная зависимость подтверждается следующими данными за длительный период (табл. 2).

Прослеживается тесная взаимосвязь динамики роста производственных фондов и темпов роста

Таблица 2

**ДИНАМИКА ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ  
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ В ТЕЧЕНИЕ XX ВЕКА**

Годы	Производственные фонды (по полной балансовой стоимости, на начало года)			Валовой внутренний продукт			Динамика численности населения			ВВП на душу населе- ния, руб.
	Объем в сопос- тавимых ценах, млрд.руб.	Годовой прирост, %	Рост нараст. итогом (число раз)	Объем в сопос- тавимых ценах, млрд.руб.	Годовой прирост, %	Рост нараст. итогом (число раз)	Числен- ность на начало года, тыс. человек	Годовой прирост, %	Рост нараст. итогом (число раз)	
1900	7,3			6	0,0	1,000	70200		1,00	85,0
1905	7,6	0,0	1,041	9	0,0		76702	1,8	1,09	117,3
1910	8,0	5,3	1,095	14	6,6	2,333	83776	1,8	1,193	107,1
1915	7,6	0,0	1,041	22	10,0	3,666	90262	0,4	1,28	243,0
1920	8,5	4,9	1,164	20	-4,8	3,333	88247	-1,1	1,257	226,6
1925	10,5	4,0	1,438	32	14,3	5,333	91042	1,9	1,29	351,0
1930	13,1	4,0	1,794	63	14,5	10,500	97010	1,1	1,381	649,4
1935	16,4	4,5	2,246	123	13,9	20,500	102631	1,1	1,011	1156,0
1940	20,4	4,6	2,794	219	4,3	36,500	110098	1,6	1,568	1989,1
1945	22,8	2,2	3,123	276	4,9	46,000	104918	-0,8	1,49	2630,0
1950	25,6	2,4	3,506	367	10,5	61,166	101438	-0,2	1,444	3617,9
1955	40,7	9,7	5,575	611	10,7	101,833	108300	1,7	1,54	5640,0
1960	64,7	10,2	8,863	983	7,1	163,833	119046	1,3	1,695	8251,3
1965	102,7	8,3		1380	7,1		126309	0,9		
1970	151,4	9,0	20,74	1900	4,9	316,666	130079	0,5	1,853	14606,5
1975	233,6	8,8	30,597	2419	5,0	403,167	133775	0,6	1,9	18080,0
1980	340,7	7,9	41,671	3037	3,5	506,166	138291	0,5	1,969	21960,9
1985	471,2	5,6	64,548	3647	4,4	607,833	142823	0,7	2,03	25530,0
1990	600,2	4,4	82,219	4490	4,2	748,333	148041	0,4	2,10	30223,9
1995	622,8	-0,9	85,315	2788	-4,1	464,666	148306	0,0	2,11	18800,0
2000	584,0	-1,4	80,00	2938	5,0	489,833	145500	-0,6	2,072	20199,3

Таблица 3

**ДИНАМИКА НОРМЫ НАКОПЛЕНИЯ В НАРОДНОМ ХОЗЯЙСТВЕ СССР  
(в сопоставимых ценах 1973 года)**

	В том числе:			Среднегодовые темпы прироста, %				
	Национальный доход, исполь- зованный на по- требление и накоп- ление, млрд. руб.	потреб- ление, млрд. руб.	накоп- ление и прочие расходы, млрд. руб.	Норма, %		реаль- ных до- ходов всего на- селения	нацио- нального дохода	валового общест- венного продукта
				накоп- ления	потреб- ления			
1966–1970	1230	887	343	27,9	72,1	33	7,8	7,4
1971–1975	1647	1191	456	27,7	72,3	24	5,7	6,3
1976–1980	2045	1511	534	26,1	73,9	18	4,3	4,2
1981–1985	2398	1795	603	25,1	74,6	11	3,6	3,6

Таблица 4

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ДИНАМИКА ДОЛИ ЗАНЯТЫХ В ГОССЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ  
В ОБЩЕЙ ЧИСЛЕННОСТИ РАБОТНИКОВ И ДОЛИ ИХ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ**

Показатели	Ед. измерения	2001 (отчет)	2002 (оценка)	2003 (оценка)
Доля занятых в организациях госсектора экономики в общей численности работников, занятых в экономике	%	23,6	23,6	23,4
Доля госсектора в фонде начисленной заработной платы работников, занятых в экономике	%	23,7	24	24

ВВП. Аналогично прослеживается взаимосвязь нормы накопления и темпов экономического роста в народном хозяйстве СССР в годы так называемой «косыгинской» реформы, идеологом которой был выдающийся деятель советского государства А.Н. Косыгин (табл. 3).

В настоящее время наиболее значительным фактором, сдерживающим рост, является недооценка роли инвестиций. Никогда прежде доля накопления в структуре ВВП не была такой низкой (17–18%), что, несомненно, будет консервировать кризисное состояние экономики. Надо заметить, что некоторые ученые весьма высокого ранга не считают ситуацию в России кризисной, полагая, что она переживает не кризис, а «смутное время», «безвременье», «синдром вживания в катастрофу».

Конечно, в стране имеет место не циклический кризис, но явно – крах теории ломки хозяйственной системы, приведший к результатам, преодолеть которые с точки зрения теории кризисов сложнее, чем последствия циклического кризиса: кризис циклический создает условия выхода из него, а кризис доктрины реформ ведет в тупик.

Анализ концепций экономического роста в развитых странах позволил критически осмыслить известные типы стратегий инновационного развития. По нашим представлениям, стратегия «использования» зарубежного научно-технического потенциала и «перенесения» нововведений в экономику России, известная по опыту Японии в послевоенный период и благодаря которой был обеспечен «прорыв» в развитии, для России сегодня не подходит в силу особенностей политического процесса в мире в конце XX – начале XXI века. Основной причиной является значительная «криминальная» составляющая приватизации, обусловившая инвестиционную пассивность и «утечку» капитала за рубеж. Не подходит для нее в «чистом» виде и стратегия «заимствования», использование которой имело место в странах, располагающих дешевой рабочей силой, осваивающих выпуск продукции, производившейся ранее в развитых странах, с последующим наращиванием собственного инженерно-технического, сервисного сопровождения производства.

Серьезной помехой «заимствованию» является конкурентная стратегия развитых стран в расчете на сохранение «провинциального» характера экономики России, результативным противодействием чему может быть только динамичный экономический рост. Сказывается быстрое резкое сокращение в экономике России государственного сектора, невысокая доля его в объеме ВВП (табл.4), сложившееся соотношение государственной и частной форм собственности. Если при сильном госсекторе такая стратегия принята в Китае и в ряде стран Юго-Восточной Азии и дает впечатляющие результаты, то в условиях ослабленного государственного сектора в России подобная стратегия реально невозможна.

Для России более приемлема стратегия «наращивания», в том числе и на основе укрепления государственного сектора в экономике. Она заключается в использовании собственного научно-технического потенциала в сочетании с зарубежными инвестициями, технологиями. Приемлемость этой формы обусловлена: а) наличием в экономике совместных предприятий; б) возрастанием внимания к вопросам создания благоприятного климата для иностранных инвестиций; в) либерализацией внешнеэкономических связей и перспективой вступления России в ВТО, в другие международные объединения.

Сегодня в России для активного осуществления стратегии «наращивания» многое уже есть – «прорывные» направления в развитии космоса, авиации, атомной энергетики, в производстве конструкционных материалов, некоторых видов продукции машиностроения. В условиях острого дефицита инвестиционных ресурсов такая стратегия могла бы опираться на «ограниченный» круг высокоэффективных инновационных проектов, связанных с использованием имеющихся заделов.

С учетом сказанного выше целесообразны меры, направленные на активизацию факторов экономического роста и подчиненные стабилизации объемов производства ВВП, постепенному увеличению темпов его прироста, полному восстановлению ранее достигнутых объемов производства, удовлетворяющего тре-

бованиям потребления, при одновременной его реструктуризации. Ежегодный прирост ВВП на 7–8% и его удвоение в течение 10 лет невозможны без коренного изменения роли инвестиций в обеспечении условий экономического роста. Из этого следует, что для реализации задач, поставленных в Послании Президента РФ Федеральному Собранию (май 2003 года), необходима модернизация инвестиционной политики. Высокие темпы прироста ВВП возможны только на основе увеличения объема инвестиций в реальный сектор экономики не менее чем в 2–3 раза.

Некоторая активизация экономического роста, несомненно, возможна и при сложившихся пропорциях при условии проведения активной налоговой политики, эффективного использования государственного имущества, приведения в действие стимулов высокоэффективного труда.

Стратегически выверенный курс достижения заданных темпов роста возможен при условии использования институциональных факторов экономического роста. Особенно актуально становление эффективной банковской системы, преодоление ее разрушения, декоммерциализации и восстановления основных функций Центрального банка, кредитоспособности коммерческих банков, освобождения российского финансового рынка от спекулятивного воздействия иностранного капитала, применения установленных санкций в отношении нарушений валютного законодательства, усиления защищенности отечественного финансового рынка от резких колебаний мировой конъюнктуры, ограничение на вывоз капитала в незаконных формах.

Актуально радикальное улучшение государственного регулирования экономического роста с учетом положений и выводов, полученных на основе анализа реальных процессов в экономике в рамках сформировавшихся во второй половине XX века известных элементов научной теории, которые можно считать элементами и теории экономического роста (факторы производства; структура результатов производства – средства производства для производства средств производства и для производства предметов потребления и услуг; предметы потребления и услуги; элементы стоимостной структуры продукта; элементы воспроизводственной структуры продукта, каковыми являются фонд возмещения выбывающих средств производства, фонд накопления; структура органического строения капитала; реализация общественного продукта; мотивация деятельности и реализации интересов субъектов экономических отношений; институты и формы регулирования экономики; динамика темпов роста производительности труда и объема ВВП).

Перечисленные составные части теории воспроизводства и экономического роста в реальной действительности существуют всегда в единстве. Оно зависит от обоснованности применяемых механизмов обеспечения взаимной согласованности названных элементов, в том числе благодаря непротиворе-

чивому правовому обеспечению. Как уже отмечалось в научной литературе, речь идет, в сущности, о реализации принципа единства содержательно-воспроизводственного и динамично-результативного аспектов экономического роста. В первом случае следует считаться с закономерностями воспроизводства; во втором – с приведением в действие управленческих факторов роста. Сегодня особенно актуально преодоление методологически необоснованного «отрыва» теории экономического роста от теории расширенного воспроизводства. Это означает, что важно учесть и маржиналистские, институциональные концепции экономического роста, ограниченно приемлемые в практике макрорегулирования экономики в России в современных условиях (теория государственного вмешательства в экономику Д.М. Кейнса, теория факторов экономического роста – «производственная функция» Кобба – Дугласа, концепции Кэмпбелла Р. Макконнелла, Стенли Брю и др.).

Речь идет об ограниченности, связанной с весьма существенным различием экономических условий, которым соответствовало применение названных концепций – с одной стороны, и нынешних условий в России – с другой. Эти условия сильно отличаются от условий последних лет функционирования советской экономики. Именно поэтому необходимо объективно оценивать реальные возможности регулирующего воздействия государства на экономические процессы. Анализируя различие ситуаций, нельзя не сделать вывода о том, что в различных условиях основные положения теории экономического роста в практике макрорегулирования экономики проявляются по-разному (табл. 5).

Анализ специфики ситуации и условий макрорегулирования экономики России в настоящее время убедительно показывает, что формирование научной концепции экономического роста, адекватной трансформируемой хозяйственной системе России, должно отреагировать на особенности ситуации, ибо по всем позициям она существенно отличается от прежних условий. Очевидно, что экономический рост как единство структурно-воспроизводственной, количественной и качественно-результативной динамики элементов общественного продукта испытывает влияние изменения ситуации.

В настоящее время в России в основном действуют три группы факторов экономического роста, связанные со снятием ограничений планово-распределительной системы, с криминальной приватизацией государственного сектора и деформацией мотивационных механизмов рыночной экономики. Названные факторы действуют как способствующие и ограничивающие экономический рост, их соотношение находится под воздействием конъюнктуры мирового рынка. Однако в создании условий динамичного экономического роста должным образом не учитывается возможность регулирующего воздействия государства на экономический рост. Крайне негативно сказывается механизм «дерегулирования» экономики.

**СХЕМА УЧЕТА ОСНОВНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ТЕОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА  
В ПРАКТИКЕ МАКРОРЕГУЛИРОВАНИЯ**

Блоки теории экономического роста	Выводы для практики в условиях	
	– относительно «закрытой» экономики и преобладания государственной собственности	– перехода к относительно «открытой» экономике, глобализации экономических связей, преобладания негосударственного сектора в экономике (трансформируемая хозяйственная система)
1) факторов производства	<p>1.1. 1.1.1. Крайне ограниченные возможности использования мировых достижений, «опора на собственные силы» при развитой кооперации труда в масштабе национальной экономики и реализации эффекта ограниченного международного сотрудничества.</p> <p>1.1.2. Необходимость сильной мотивационной системы.</p>	<p>1.2. 1.2.1. Расширение возможностей использования института внешнего государственного долга.</p> <p>1.2.2. Использование «открытости» экономики для проникновения более конкурентоспособного иностранного капитала.</p> <p>1.2.3. Постепенное сокращение доли государственного сектора в экономике, т. н. «трансформационный спад».</p> <p>1.2.4. Расширение масштаба применения нерегулируемых цен.</p> <p>1.2.5. Необходимость усиления государственного регулирования.</p>
2) натурально-вещественной и стоимостной структуры результатов производства (средства производства, предметы потребления и услуги; элементы стоимостной структуры продукта)	<p>2.1. 2.1.1. Необходимость разработки балансов: производства и потребления основных групп средств производства для производства средств производства, для производства предметов потребления и услуг; производства и потребления потребительских благ и услуг.</p> <p>2.1.2. Необходимость преимущественного роста 1-го подразделения.</p> <p>2.1.3. Необходимость относительного роста <math>(v+m)/(c+v+m)</math>.</p> <p>2.1.4. Необходимость оптимального соотношения <math>v</math> и <math>m</math>.</p>	<p>2.2. 2.2.1. Возможность использования внешнеэкономических связей для обеспечения сбалансированности спроса и предложения на элементы основного капитала.</p> <p>2.2.2. Ослабление «пресса» несбалансированности на структуру производства и подчинение ее критерию выгоды.</p> <p>2.2.3. Деформация ранее сложившихся пропорций в секторах, имеющих ограниченный выход на внешний рынок.</p>
3) структуры капитала и его органического строения	<p>3.1. 3.1.1. Относительное увеличение доли основного капитала.</p> <p>3.1.2. Ускорение оборота основного и оборотного капитала.</p> <p>3.1.3. Изменение качественной структуры «человеческого капитала».</p> <p>3.1.4. Учет физического и морального износа основного капитала.</p> <p>3.1.5. Разработка балансов замещения выбытия и производства новых элементов основных фондов.</p>	<p>3.2. 3.2.1. Резкое снижение качества «человеческого капитала» под влиянием структурной ломки производства и «трансформационного спада».</p> <p>3.2.2. Крайняя напряженность финансового баланса страны в связи с необходимостью импорта и расширением экспорта сырьевых ресурсов.</p> <p>3.2.3. «Связанность» структурных факторов экономического роста.</p>
4) сбалансированности спроса и предложения и реализации общественного продукта	<p>4.1. 4.1.1. Учет проблемы реализации в процессе планирования.</p> <p>4.1.2. Организация планирования с учетом заказов (контрактов).</p>	<p>4.2. 4.2.1. Снижение роли структурных ограничений процесса реализации.</p> <p>4.2.2. Повышение качественных, инновационных факторов процесса реализации.</p>

	4.1.3. Стимулирование спроса путем снижения налогового бремени и тем самым стимулирование роста предложения.	4.2.3. Усиление давления международных организаций на процесс реализации (ВТО).
	4.1.4. Контроль над ценами.	
5) элементов воспроизводственной структуры продукта (фонд возмещения выбывающих средств производства, фонд накопления и др.)	5.1. 5.1.1. Ускорение морального износа основного капитала, изменение амортизационной политики. 5.1.2. Необходимость повышения эффективности накопления при снижении его нормы. 5.1.3. Рост требований к качеству техники в условиях ускорения ее физического и морального износа.	5.2. 5.2.1. Возрастание роли и значения инновационных факторов развития. 5.2.2. Возрастание значения своевременности «вывода» изношенных основных фондов и их замена. 5.2.3. Необходимость повышения эффективности накопления и перехода к новым технологическим укладам.
6) мотивации деятельности и реализации интересов субъектов экономических отношений	6.1. 6.1.1. Мотивация деятельности находит отражение в дифференциации оплаты труда с учетом его качества. 6.1.2. Бюрократизация процесса формирования систем стимулирования. 6.1.3. Обострение противоречий в системе стимулирования, связанное с необоснованной бюрократизацией регулирования цен.	6.2. 6.2.1. Обусловленная частной собственностью и несовершенством регулирования распределительных отношений высокая дифференциация в оплате труда. 6.2.2. Возрастание роли монополизма в системе мотивации. 6.2.3. Необходимость восстановления регулирования цен.
7) институтов и форм регулирования экономики	7.1. 7.1.1. Относительная стабильность институтов и возможность их совершенствования. 7.1.2. Превращение институтов в тормоз экономического роста в связи с бюрократизацией системы управления.	7.2. 7.2.1. Быстрое развитие новых институтов, усиление несогласованности в их функционировании, бюрократизации деятельности. 7.2.2. Противоречивое воздействие институтов на теорию и практику макрорегулирования экономики и экономического роста.
8) динамики абсолютных и относительных показателей роста ВВП, темпов экономического роста	8.1. 8.1.1. Снижение темпов по мере роста объема ВВП. 8.1.2. Слабое влияние конъюнктурных факторов на рост ВВП. 8.1.3. Обусловленность роста темпов увеличения доли наукоемких производств.	8.2 8.2.1 Отказ от постулатов неизбежности «трансформационного спада». 8.2.2. Необходимость системного подхода к созданию теории экономического роста.
9) обеспечения взаимной адекватности, согласованности элементов	9.1. 9.1.1. Отсутствие механизмов лоббирования при внедрении новых элементов в случае обострения противоречий между элементами системы. 9.1.2. Относительно более быстрое преодоление противоречий.	9.2. 9.2.1. Возрастание роли механизма лоббирования (при обосновании необходимости согласованности системы принятия мер, направленных против согласованности). 9.2.2. Необходимость радикальных изменений в действующем законодательстве.
10) правового обеспечения функционирования механизмов экономического роста	10.1 10.1.1. Простота схем введения правовых механизмов экономического роста в связи с функционированием государственных институтов.	10.2 10.2.1. Крайнее усложнение схем введения правовых механизмов экономического роста. 10.2.2. Усиление механизмов регулирования, не имеющих достаточной правовой основы.

Основными направлениями создания условий экономического роста должны стать:

- единая структурная, инвестиционная, конкурентная стратегия, разрешающая противоречия классического товарного производства;
- активная инвестиционно-инновационная, селективная конкурентная стратегия, особое внимание уделяющая преодолению отставания отраслей нематериального производства и услуг, в рамках которых создаются предпосылки активизации инновационного процесса, роста доли наукоемкой продукции и услуг в их общем объеме;
- постепенный переход к импортозамещению в традиционных отраслях экономики, сокращение доли экспорта сырьевых и первопередельных ресурсов, увеличение доли импорта наукоемких товаров;
- использование мотивационных механизмов, органично связанных с реализацией экономических интересов в условиях опосредования этого процесса инструментами рынка. В мотивационной системе рыночного типа недопустима нынешняя дифференциация в оплате труда, позволяющая получать за труд примерно одинаковой социально-экономической значимости существенно различающиеся доходы путем их перераспределения.

Необходимо преодоление деформации всех воспроизводственных циклов, регрессивных качественных изменений в развитии производительных сил, создание условий возрождения инвестиционного и наукоемкого машиностроения. Решение этой проблемы предполагает:

- проведение качественно новой демографической политики, политики в области образования и здравоохранения, способной придать новое качество человеческому капиталу;
- радикальное обновление всей институциональной системы регулирования экономики, в том числе обслуживающей экспорт и импорт, инвестиционное финансирование и кредитование, внешние и внутренние заимствования, погашение и обслуживание внутреннего и внешнего долга; исполнение бюджетов, государственной поддержки конкурентоспособных производств. Ресурсная напряженность в инвестиционном процессе не исключает использование на новой основе института внутреннего государственного долга – путем займов у населения на строго определенных и неукоснительно соблюдаемых условиях. Недопустимо, чтобы населению, потерявшему около 10,9 трлн. руб. по вкладам в Сбербанке, не была гарантирована государственная компенсация.

Необходимо преодолеть явную недооценку малого предпринимательства как очень существенного фактора экономического роста. Малый бизнес наиболее адаптирован к возможности интеграции с крупными структурами (промышленность, строительство), а также к условиям аренды производственных помеще-

ний, закупки материальных ресурсов и привлечения рабочей силы. Он легко приспособился к ситуации «ухода» из соответствующих секторов рынка организаций и предприятий государственного сектора. Труднее рассчитывать на повышение его роли в наукоемких производствах, хотя известно, что инновационная сфера во многих странах представлена малыми предприятиями. В России для этого изначально не было подходящих условий. Но в оказании услуг населению роль малых предприятий явно ниже потенциальной. Ее повышению могло бы способствовать сокращение на 20–30% налоговой нагрузки и, в частности, налога на прибыль и единого социального налога.

Использование потенциала малых предприятий должно быть направлено на расширение производства потребительских благ и услуг, требующих относительно меньше инвестиций. Это очень важно с точки зрения маневренности таких предприятий в условиях рынка, их способности к диверсификации производства, что является одним из основных условий качественного экономического роста.

В современных условиях процесс трансформации хозяйственной системы по времени совпадает с переходом развитых стран к пятому и шестому технологическим укладам. Данное обстоятельство диктует необходимость мобилизации резервов качественного экономического роста в расчете на переход к шестому технологическому укладу, минуя пятый. Для этого необходимо создание адекватных ситуации условий для государственного и негосударственного секторов экономики, в том числе активное использование механизмов самофинансирования воспроизводственного процесса на предприятиях в целях накопления ресурсов для активизации инновационного и инвестиционного процессов. Конечно, это требует снижения налоговой нагрузки на доходы предприятий.

Инновационное содержание и инвестиционная форма экономического роста проявляются в различной степени в зависимости от качества макрорегулирования экономики. Сегодня эта степень ниже диктуемой условиями российской экономики. Повысить ее можно только на основе осознания необходимости согласованного, адаптированного к условиям экономики регулирования социально-экономических процессов, начиная с улучшения законодательного регулирования и повышения управленческой культуры, разработки и реализации обоснованной структурной политики государства в экономике.

Значимым фактором пересмотра реализуемой сегодня структурной политики является не соответствующая задачам перехода к новым технологическим укладам (пятый и шестой) осуществляемая ныне инновационная политика, недостаточно подчиненная укреплению конкурентных позиций России в области технологий.

Основное направление решения этой проблемы – правильное определение государственных приоритетов и ориентация предприятий на их реализацию с помощью налоговой политики, льготного кредитования, укрепления начал самофинансирова-



ния. В 2001–2003 годах в структуре инвестиций в основной капитал доля кредитов как их источника колебалась от 3,8 до 4,4 % при общей доле привлеченных источников 46,4–50,9%. Повысить роль кредита невозможно без укрепления института кредитных организаций, и прежде всего банков, способных кредитовать инвестиционный процесс. Постепенное восстановление объемов производства и нормализация положения на внутренних рынках снизит уровень инфляции, сократится риск потерь вкладов в банках, что усилит приток кредитных ресурсов, и, следовательно, возрастет масштаб кредитования, в том числе потребительского.

Следует считаться с тем, что инвестиционный спад влечет за собой неблагоприятные экономические последствия: в краткосрочном аспекте сокращается спрос на продукцию инвестиционных отраслей, сужается внутренний рынок капитала, что вызывает спад производства; в долгосрочном аспекте сокращается производственный потенциал, удлиняется срок стагнации производства, то есть отодвигается начало экономического роста.

Остаются значимыми следующие факторы инвестиционного кризиса: высокий уровень инфляции (ниже 12% в год уровень инфляции в последние годы не опускался, но до 2003 года ежегодно был в 1,5 раза выше прогнозируемого, стремительные темпы роста цен на продукцию и услуги естественных монополий по сравнению с темпами роста цен на продукцию промышленных предприятий; высокое налоговое бремя; низкий уровень рентабельности и убыточность действующих предприятий (общая рентабельность производства в промышленности в январе – сентябре 2003 года составляла 13,8% и связана в основном с высокой доходностью сырьевых отраслей); крайне ограниченные возможности использования заемных средств; невысокая норма сбережений населения и отсутствие стимулов накопления; медленный рост доходов всех уровней бюджетной системы; массовый вывоз доходов за рубеж; несовершенство инвестиционного законодательства.

При любых условиях основной фактор роста – инвестиции в развитие производства. В настоящее время их роль явно недооценивается. Если в условиях СССР норма валового накопления наиболее низкой (28,3% ВВП) была в 1990 году при средней норме в 1985–1992 годах) около 32% ВВП, то после 1992 года ее самый высокий уровень достигал только 27% (1993 год) при норме за последние годы (после кризиса 1998 года) порядка 16–17% ВВП. Остается низкой доля инвестиций в основной капитал (максимальный уровень ее – в топливной промышленности, в январе – сентябре 2003 года достигшая 21,4%). Только 35,7% вложений в основной капитал составляли затраты на приобретение, установку и монтаж машин, оборудования и транспортных средств. Получивший широкое распространение программно-целевой метод регулирования воспроизводственного процесса в большей степени направлен на удовлетворение текущих по-

требностей в решении социальных проблем, так и остающихся нерешенными в связи со слабой инвестиционной составляющей реализуемых программ, в меньшей и уменьшающейся степени – на модернизацию производства. По большинству программ по статье «Прочие расходы» средств выделяется больше, чем по статьям «Инвестиции» и «НИОКР». Это означает, что средства используются неэффективно.

Прогресс в инвестиционной сфере немыслим без роста совокупного спроса, в связи с чем необходимо поэтапное повышение минимальной заработной платы и пенсий, учет объективной обусловленности стоимости товара «рабочая сила» в условиях рынка, снижение налогов, предоставление существенных льгот предприятиям, осуществляющим долгосрочные капиталовложения и пр. Все это приведет к росту сбережений и инвестиций, создаст благоприятные условия для динамичного развития российской экономики.

В комплексе мер как институционального, так и содержательного порядка должно значение следует придать:

- ограничению утечки капитала в другие страны. Чтобы остановить этот поток, необходимо как минимум усилить жесткий контроль государства за внешнеторговыми операциями (в самом радикальном варианте);
- легализации «теневого сектора экономики». По разным оценкам, до 40% объема ВВП образует теневой сектор экономики. Преобладающая часть налично-денежного оборота (рублевого и долларового) фактически находится в тени, не более 1/3 такого оборота обслуживается кассовыми аппаратами. Колоссальные объемы денежных потоков и доходов скрываются от налогообложения;
- синхронности системных преобразований. При этом важно восстановление некоторых проверенных практикой форм индикативного планирования. Важнейшим условием такой синхронности является обеспечение адекватного уровня подготовки управленческих кадров, предполагающее высокий уровень развития науки, образования, нематериального производства в целом;
- улучшению всей работы по погашению долгов перед Россией ее должниками, активизации вывоза капитала в производительной форме. Россия является не только крупным международным должником (около 120 млрд. долл.). Ей должны тоже – около 76 млрд. долл. Возможны соглашения по обмену этих активов на недвижимость в странах-должниках с целью базирования там совместных предприятий с участием российского, в том числе банковского, капитала и последующим импортом в Россию необходимых товаров, а также создание совместных мощностей по сервисному обслуживанию экспортируемой Россией техники. Наша страна не сможет

быть конкурентоспособным экспортером товаров до тех пор, пока не обеспечит соединения экспортно-импортной политики с вывозом капитала в производительной форме. Между тем в составе общего объема инвестиций российских предприятий за рубежом в 2001–2003 годах только 2,8% составляли прямые и 97,2% – портфельные и прочие;

- недопущению абсолютной монополии негосударственной собственности, поддержанию «критической массы» государственного сектора в экономике, особенно в «естественных монополиях», в наукоемких и фондоемких секторах;
- сбалансированному развитию и эффективной интеграции в рамках финансово-про-

мышленных групп государственного и негосударственного секторов;

- предоставлению льгот и преференций мелкому бизнесу, ориентированному на удовлетворение потребностей населения;
- обеспечению реальных приоритетов в бюджетном финансировании и в предоставлении налоговых, таможенных и других льгот инновационно активным структурам;
- отказу от схем «догоняющего» развития на основе реальных приоритетов производству продукции и услуг, способных выдержать конкуренцию на мировом рынке.

Все это могло бы способствовать формированию условий интенсификации экономического роста.

ГЛАВНЫЙ ИНСПЕКТОР СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
ДОКТОР ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК,  
ПРОФЕССОР  
А.З. Селезнев