

# ЧТО ПРИНЕСЛА ПЕНСИОННАЯ РЕФОРМА?



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПРАВЛЕНИЯ ПЕНСИОННОГО ФОНДА РОССИИ  
Михаил Юрьевич Зурабов

*Первый год пенсионной реформы в целом вызвал у пенсионеров позитивное отношение: пенсии повышались регулярно и в том же темпе, что и в предшествующие годы. Однако начало второго года выявило некоторые проблемы. В связи с тем, что по новому пенсионному законодательству базовая и страховая части пенсии индексируются по разным правовым нормам, индексация в феврале 2002 года вызвала обеспокоенность и даже недовольство у части пенсионеров. Ведь повышена была только базовая часть пенсии. И если для получателей минимальной пенсии это было не столь ощутимо, то получатели пенсий максимальных, особенно имеющие права на две пенсии, были разочарованы. А это заставило корректировать ход пенсионной реформы.*

И до начала реформы пенсия индексировалась различными путями и по разным правовым основаниям. Бывали случаи, когда увеличивался только минимальный уровень пенсии. К примеру, в марте 2001 года Указом Президента Российской Федерации минимальный размер совокупной пенсионной выплаты был установлен на уровне 600 рублей. В тот момент повышение пенсий категориям пенсионеров, которые получали пенсию в размере, превышающем минимальный, не производилось.

Обратный пример: в мае 2001 года был увеличен предельный размер заработной платы, учитываемой при назначении пенсии. Соотношение зарплаты, с которой человек уходил на пенсию, и средней зарплаты по стране наконец достигло заложенного в законодательстве значения – 1,2. И прибавку к пенсии получили в ту пору не все пенсионеры, а только те, у которых в свое время при назначении пенсий зарплата была недооценена. Остальным категориям пенсионеров размер пенсии не перерасчитывался.

## Новый механизм индексации

Пенсионная система призвана решать две задачи: социального обеспечения и социального страхования. Реализация пенсионной системой функции социального обеспечения – это выплата базовой пенсии. Размер базовой пенсии не зависит от размера заработка, который пенсионер имел в процессе трудовой деятельности. Достаточно 5 лет страхового стажа – и при достижении пенсионного возраста гражданин приобретает право на получение этой части пенсии. Каким должен быть ее размер? В законодательстве присутствуют два ориентира: во-первых, размер базовой пенсии должен соответствовать минимальному уровню оплаты труда – ставке первого ряда тарифной сетки в бюджетной сфере, а, во-вторых, размер базовой пенсии должен поэтапно приближаться к величине прожиточного минимума пенсионера.

Механизм индексации базовой пенсии, предусмотренный в новом пенсионном законодательстве, сконструирован так, чтобы решать обе эти задачи. Базовая пенсия увеличивается по мере роста цен с тем, чтобы соотношение ее размера и величины прожиточного минимума пенсионера не ухудшалось или, проще говоря, чтобы покупательная способность базовой пенсии не снижалась. Индексация базовой пенсии производится всякий раз, когда рост цен (или инфляция, которую определяет Госкомстат РФ) превышает значение в 6% в квартал или в полугодии. Кроме того, базовая пенсия может увеличиваться путем установления ее размера особым федеральным законом. И в этом случае рост базовой пенсии будет зависеть не от роста цен, а от роста минимальной заработной платы в стране или от того, какое соотношение между размером базовой пенсии и величиной прожиточного минимума законодатель определит в качестве оптимального. Повышение базовой пенсии на 6% в феврале 2002 года было произведено в строгом соответствии с действующим законодательством. В федеральном бюджете и бюджете Пенсионного фонда на текущий год предусмотрено увеличение базовой пенсии с 1 февраля на 6%. В случае, если бы рост цен за вторую половину прошлого года составил бы величину, равную или превышающую 6%, то одновременно с перерасчетом базовой была бы повышена и страховая часть пенсии. Однако ввиду того, что инфляция, по данным Госкомстата РФ, была равна 5,6%, основания для увеличения страховой части пенсии отсутствовали. Вместе с тем отказать от повышения базовой пенсии с 1 февраля Правительство не имело права, т.к. размер ее увеличения был определен законами о федеральном бюджете и бюджете Пенсионного фонда и не зависел от того, достигнет или нет инфляция уровня 6%.

Однако, поскольку у пенсионеров возникло непонимание данной ситуации (ибо они привыкли к ежеквартальным повышениям пенсий), в дальнейшем мы, видимо, вынуждены будем совмещать повышение базовой части пенсии с окончательным расчетом с пенсионерами по страховой части, которое должно по нормам нового пенсионного законодательства производиться 1 апреля календарного года, следующего за финансовым.

А в апреле пенсия возрастает в гораздо более существенных размерах, чем в течение финансового года. Так, в апреле 2002 года страховая часть пенсии возросла на 12,6% (вместо запланированных 10,7%), а с учетом увеличения на 6% базовой части пенсии с 1 февраля – в среднем на 10,2%. И причина столь ощутимого роста в том, как индексируется страховая часть пенсии.

В новой пенсионной системе выплата страховой части пенсии несет функцию социального страхования и целиком зависит от размера средств, поступивших в виде страховых взносов на обязательное пенсионное страхование от работодателя за годы трудовой деятельности на индивидуальный счет будущего пенсионера в Пенсионном фонде. Страховые взносы за работающих граждан образуют доходы Пенсионного фонда за соответствующий год. Рост доходов ПФР отражает рост средней заработной платы в стране и свидетельствует о возможных размерах увеличения страховой части пенсии сегодняшним пенсионерам. За 2002 год доходы Пенсионного фонда возросли на 30,7% по сравнению с уровнем 2001 года. Это и является основанием для индексации страховой части пенсий по итогам 2002 года на 30,7%. Но под окончательный перерасчет в этом случае принимается не 30,7%, а только



12,6%. Причина в том, что в 2002 году в феврале и августе пенсионная система «авансом» уже увеличила страховую часть на 6,5%, и 9%, и величину этих повышений при окончательном расчете следует исключить из 30,7%.

Подобные темпы роста доходов – неплохой показатель. Не только потому, что это дало возможность увеличить пенсии почти на треть, но и потому, что пенсионные капиталы работающих пенсионеров также возросли на 30,7%. Представим себе, что ваш работодатель не заплатил взносы в Пенсионный фонд, а выдал вам зарплату неким «серым» способом, и вы эти деньги, чтобы сохранить их и приумножить, отнесли в банк. Сколько заплатит вам за год самый надежный банк по самому выгодному вкладу? Примерно 13,5% на сегодняшний день. А Пенсионный фонд – более 30% годовых.

Этот показатель – осязаемый результат для реформы. Не случайно, когда она только планировалась, мы не уставали повторять пенсионерам: ваши пенсии зависят от того, как быстро растет зарплата в стране. Если и работающим докажем, что каждый рубль, вложенный в пенсионную систему, принесет 25–30% годовых, то повысим их заинтересованность в уплате взносов, в легализации заработков. А если отчисления в Пенсионный фонд увеличатся, то и текущие пенсии будут индексироваться в большем объеме. Это один из ключевых моментов реформы.

При этом надо иметь в виду, каким был размер инфляция в 2002 году. А был он чуть более 16%. Пенсии выросли суммарно более чем на 28%. И в 2003 году сохранится та же тенденция. Пенсии будут увеличиваться так же, как растет зарплата. А рост зарплат в стране опережает инфляцию.

### Нестраховые периоды

Совет Федерации весной 2003 года отклонил законопроект, который предполагал подкорректировать стаж пенсионеров, выходящих на пенсию по старому законодательству. Недовольство многих групп пенсионеров известно. Наиболее активны северяне, то же самое касается работавших во вредных условиях, военнослужащих, женщин, рожавших и воспитывавших детей... Что может быть сделано для этих категорий пенсионеров?

Что касается северян, то действительно проблема невысоких пенсий на Севере нами осознается. И готовится соответствующее решение. Но не такое, которое предлагалось в отклоненном законопроекте. Ведь в дореформенный период расчет пенсии осуществлялся с учетом стажа работы. При расчете применялся так называемый стажевый коэффициент, который зависел от периода вашей трудовой и в некоторых случаях другой общественно-полезной деятельности (например, срочная служба в армии или период нахождения в отпуске по уходу за ребенком). Помимо этого, размер пенсии зависел и от зарплаты, которую человек получал в определенные периоды его трудовой деятельности и которая принималась в расчет при назначении пенсии.

К примеру, вы получили право на дополнительный год, включающийся в стаж для исчисления пенсии. Допустим, что право на этот год стажа вы приобрели в связи со службой в Вооруженных Силах. Вы выходите на пенсию с заработной платой в 2000 рублей. У вас был товарищ, который служил в той же самой роте, лежал на соседней койке, который впоследствии работал на более скромной должности, чем вы, и зарплата у него перед выходом на пенсию – 600 рублей. Так вот прибавка или стоимость этого дополнительного года для вас будет в три с лишним раза больше, чем у него. С какой кстати? Он что, служил хуже вас? Может быть, в дальнейшем вы лучше и успешнее работали, судя по вашей зарплате, но ко времени вашей с ним службы это никакого отношения не имеет. Увеличивать пенсии по такому принципу – это методологический тупик. Неправильно пытаться через стаж выйти на стоимость страхового года.

Стоимость страхового года должна быть определена в одинаковом для всех случаев размере. И такая возможность согласно пенсионному законодательству имеется. В первую очередь в отношении стоимости страхового года для лиц, проходящих службу по призыву, и женщин, находящихся в отпуске по уходу за ребенком. Конкретное значение должно опре-



делить Правительство РФ, и сейчас такая работа проводится. В дальнейшем можно ставить вопрос о том, как учитывать нестраховые периоды в прошлом. Как вариант расчета возможно умножать стоимость одного страхового года на количество лет, которые будут определены как периоды, за которые должно заплатить государство, и затем просуммировать полученный результат с имеющимся пенсионным капиталом. В отклоненном же законопроекте предлагалось увеличивать пенсии посредством включения нестраховых периодов в стаж для расчета пенсии. Это нереально, подобные подходы уже в прошлом. По новому законодательству размер пенсии зависит не от стажа, а от сумм поступивших взносов, отчисленных с заработков будущего пенсионера в Пенсионный фонд.

В итоге стоимость страхового года должна быть одинаковой для всех групп пенсионеров – как будущих, так и нынешних.

При этом правильно было бы начать с женщин, которые находились в отпуске по уходу за ребенком, и военнослужащих срочной службы. Что касается остальных категорий, ситуация несколько сложнее. Допустим, сегодня молодой человек учится в высшем учебном заведении. Принимается решение, что время учебы включается в перечень периодов, оплачиваемых при назначении пенсий. В таком случае сразу же возникает необходимость определиться: кто заплатит за нынешних студентов? В настоящий момент за них никто отчислений в Пенсионный фонд не делает. И начать увеличивать расчетный пенсионный капитал тем, кто окончил учебные заведения в прошлом, не ответив на вопрос, что делать с теми, кто учится в настоящем, неправильно. Должен быть единый подход в отношении тех, кто уже на пенсии, и тех, кто еще учится или работает.

Еще пример. Необходимо увеличить пенсию женщинам, которые находились с мужьями-военнослужащими и не могли в тот период трудоустроиться из-за отсутствия работы. Согласились. Такие случаи имеют место. Но сходные ситуации имеют место и сейчас. Принимайте решение, предусматривайте в бюджетах соответствующих министерств необходимые средства, направляйте их в Пенсионный фонд – и одновременно рассмотрим вопрос, как быть с аналогичными проблемами в прошлом. Но примите это решение не откладывая, чтобы проблема потом не дала о себе знать (точно так же, как это происходит сегодня, потому что пять или шесть лет назад соответствующие ведомства не уделяли должного внимания этому вопросу).

По женщинам-матерям и военнослужащим срочной службы вопрос имеет шансы быть решен достаточно быстро. Что касается остальных категорий, считаю, надо отказаться от предвыборного популизма, сесть за стол переговоров, просчитать и договориться, что можем сделать, а что нет.

Предлагаю еще раз проанализировать спорные вопросы. И ради того, чтобы у избирателей возникло ощущение, что никто не забыт. Потому, что страна в предвыборной горячке, а обсудить вопросы по существу и договориться о подходах к их решению необходимо.

Что же касается северян, то они – в приоритете. В отношении этой категории следует отрегулировать вопросы учета, во-первых, стажа, а во-вторых, особенностей проживания на Севере. Первый вопрос может быть решен посредством издания соответствующего постановления Правительства. Что же касается второго, то в этом случае необходимо законодательное решение. Концепция такого законопроекта уже обсуждалась и в Государственной Думе с представителями центристских фракций, в Совете Федерации и в Правительстве. Отношение к проекту закона в целом благоприятное. Суть концепции в том, чтобы исчислять для тех пенсионеров, которые проживают на Севере, базовую пенсию с учетом районного коэффициента. А вот на страховую часть пенсии никакие северные коэффициенты распространяться не должны. Ведь размер страховой части пенсии у каждого свой, индивидуальный, зависящий от заработка. При применении северного коэффициента к страховой части у одного прибавка составит, к примеру, 110 рублей, а у другого – только десять. А живут они в соседних квартирах, в одном и том же городе, у них одинаковые проблемы, связанные с климатом, полярной ночью и дороговизной продуктов в магазинах. Так что если говорить о прибавке к пенсии, которая обусловлена природными условиями проживания, то она должна быть одинаковой.



## Добровольное государственное страхование и право выбора

Подведение финансовых итогов 2002 года показало, что у части застрахованных (не очень значительной, прежде всего бюджетников) средства в Пенсионный фонд не поступали. Это означало, что оснований для перерасчета страховой части и пенсий у них не возникло. Как поступать в подобных случаях?

По нормам нового законодательства делать надо то же самое, что и в тех случаях, когда работодатель не выплачивает зарплату, – обращаться в трудовую инспекцию, в налоговые органы, в судебные инстанции. Количество таких обращений возрастет, когда в июне 2003 года по всей стране начнется рассылка работающим россиянам извещений, какая сумма на пенсионный счет поступила от вашего работодателя.

Но с бюджетниками ситуация сложнее. Работодатель у них – муниципалитет или региональные органы власти. У тех могут быть задолженности не только по заработной плате, но по коммунальным и другим платежам. Глава муниципалитета или директор школы согласен заплатить зарплату, но не может это сделать в отношении единого социального налога и страховых взносов, поскольку существует определенная законом очередность платежей.

В настоящее время ведется работа над поправками в законодательство, которые давали бы право застрахованным в пенсионной системе добровольно уплачивать взносы в дополнение к тому, что уплачивает работодатель.

Эту схему, видимо, придется допустить, поскольку при проведении серьезных структурных преобразований, в частности в системе социального страхования, не удастся синхронизировать готовность различных элементов системы так, чтобы все они заработали одновременно. Считаю, что ничего в этом страшного нет. Темпы реформы рассчитаны так, что суммы отчислений, поступающих на индивидуальный счет гражданина, значительными за один год не станут. Предполагается, что человек воспользуется правом перевести эти средства в негосударственный пенсионный фонд или управляющую компанию, понимая, для чего он это делает и кто его финансовый поверенный в управлении его пенсионными накоплениями. То, что этим правом гражданин воспользовался не немедленно, а через год, два, три, – и в этом ничего противоречащего логике пенсионной реформы нет.

Темпы реформы зависят не только от того, как быстро приняты законы (в первую очередь касающиеся введения принципиально нового элемента пенсионной системы – накопительного). Эти темпы зависят от того, насколько быстро граждане будут готовы воспользоваться теми правами, которые им предоставляет новое пенсионное законодательство. Собственно, суть реформы – в этой реформе сознания.

Реформу нельзя провести через силу: предложить завтра всем – забирайте свои пенсионные накопления и уходите. Каждый будет иметь полное право спросить: а где рынок, который сохранит и преумножит мои сбережения? Никто не предлагает человеку мучиться этим вопросом. Предлагается иное. Сегодняшние резервы Пенсионного фонда – это сигнал для тех, кто заинтересован в привлечении долгосрочных финансовых ресурсов. Для получения доступа к ним финансовые круги должны сделать то, что до недавнего времени не все хотели делать. А именно: обеспечить такую прозрачность собственного бизнеса, такую его привлекательность, которая позволила бы населению поверить и в то, что их инвестиции будут сохранены, и в то, что доходы будут выше, чем предлагаемые на сегодняшний день государством.

Хуже было бы по-другому. Если бы работающего гражданина наделили этими средствами и в условиях, когда рынок еще не подготовлен, вынудили бы производить инвестирование так, как это было несколько раз в нашей недавней истории.

Государство предполагает действовать иначе. До тех пор, пока вы не решили, что с вашими пенсионными сбережениями делать, ответственность за их сохранность лежит на государстве. Как только вы примете решение, как с ними поступить, ваше поручение будет выполнено. Но вы



принимаете на себя и риски, связанные с инвестированием пенсионных накоплений. Если вы не специалист и не знаете, как лучше поступить, – не надо торопиться. Государство готово в этом случае взять решение и ответственность на себя, оно предлагает свои услуги, но не навязывает их.

Законодатель наделил работающего гражданина правом выбора, с одной стороны, услуг государства на пенсионном сегменте финансового рынка, с другой – предоставил возможность воспользоваться услугами негосударственных структур – профессиональных участников финансового рынка. Понять, насколько страна начинает быть инвестиционно-привлекательной в глазах своих собственных граждан, можно будет по тому, какое их количество воспользуется своим правом выбора. Принятие гражданами решения об участии частных управляющих компаний в процессе инвестирования их накоплений – важнейший индикатор, но только в том случае, если объекты инвестирования – это финансовые инструменты, которые формируются негосударственным сектором экономики. Если же гражданин перешел в негосударственный пенсионный фонд, а тот вложил подавляющую часть его средств в госбумаги (или же переданные средства в управление негосударственной управляющей компании также вложены преимущественно в госбумаги), то это знак того, что негосударственный сектор, по сути, ничего нового не предлагает. А при этом неизбежны дополнительные расходы, вознаграждение, в том числе и аппарату НПФ, или комиссионные управляющей компании... Какой смысл тогда уходить из государственного Пенсионного фонда?!

К тому же размер отчислений на формирование накопительной части трудовой пенсии повышается весьма и весьма неспешно. Первые два года это 2%, потом 3, потом 4, потом 5 и 6%. В ближайшие годы работающий гражданин особенно рисковать не будет. В размере его будущей пенсии на начальном этапе накопительная часть будет составлять незначительные проценты, и даже в том случае, если возникает убыток от инвестиций, результат не будет очень заметным. Без пенсии, как этим пугают, никто не останется. Но научиться умно и ответственно инвестировать будущим пенсионерам постепенно предстоит.

Но в то же время инвестиционный потенциал пенсионных накоплений может оказать серьезное влияние на реальный сектор экономики, испытывающий сегодня дефицит инвестиционных ресурсов. И заинтересованность реального сектора в том, чтобы будущие пенсионеры сделали выбор в его пользу, очевидна. Тем более что потратить средства пенсионных накоплений ни на что другое, кроме как на инвестиции, граждане не могут. Поэтому, если участникам реального сектора экономики нужны деньги, они должны придумать, как сделать инвестиции в свои проекты привлекательными.

Теперь о строителях «пирамид», прихода или возвращения которых в пенсионный сегмент финансового рынка все так опасаются. У них была своя логика: взять в короткий срок как можно больше – и на этом успокоиться. В нынешней же пенсионной модели такой «стратегии» просто нет места, такой вариант поведения абсолютно бесперспективен. Профессиональный участник рынка обязательного пенсионного страхования заинтересован в том, чтобы год от года привлекать все больше и больше средств будущих пенсионеров, и, следовательно, должен представлять застрахованным лицам как можно более качественные финансовые услуги. Иначе на рынке не продержаться. А ведь рынок очень перспективен: к 2015–2020 году объем инвестиций на нем будет сопоставим с размером ВВП!

К тому же процессу инвестирования предшествует создание предельно жесткого механизма государственного контроля. Рассмотрим на гипотетическом примере, как будут действовать отдельные элементы этого механизма. Допустим, вы приняли решение передать свои пенсионные накопления некой управляющей компании. Что этому предшествует? Во-первых, предварительный отбор этих компаний на основе критериев, установленных государством. Во-вторых, отобранные компании должны не только соответствовать установленным требованиям, но и произвести страхование своей ответственности перед инвесторами, которые доверили ей свои накопления. В-третьих, государством будет одобрен единственный независимый финансовый контролер – спецдепозитарий, в котором все управляющие компании обязаны открыть счета по учету своих операций с ценными бумагами. В-четвертых, спецдепозитарий,



в обязанности которого входит контроль всех операций с ценными бумагами, которые производят управляющие компании, должен произвести страхование своей ответственности перед инвесторами на тот случай, если управляющей компанией будет допущено нарушение правил работы с ценными бумагами из-за его недосмотра. В-пятых, управляющие компании ежегодно обязаны проводить независимый аудит своей деятельности по инвестированию средств пенсионных накоплений. В-шестых, будет действовать федеральный орган исполнительной власти по контролю за инвестированием средств пенсионных накоплений, в который ежедневно будет поступать отчет специализированного депозитария о проводимых управляющими компаниями операциях с ценными бумагами и ежегодный отчет управляющих компаний с приложением заключения независимого аудитора. В-седьмых, Пенсионный фонд Российской Федерации в соответствии с законом и договорами с управляющими компаниями и специализированным депозитарием на основе ежедневно поступающей информации также будет производить контроль за инвестиционной деятельностью со средствами пенсионных накоплений. И, наконец, создается общественный совет по инвестированию средств пенсионных накоплений, в состав которого не могут войти лица, занимающие государственные должности или аффилированные с участниками финансового рынка.

Таким образом, выстраивается многоступенчатая система контроля, которая, с моей точки зрения, во многом исключит риски, связанные с недобросовестной работой профессиональных участников рынка.

### Кто будет информировать?

Но остаются риски другого рода – риски, связанные с неопределенностями самого процесса инвестирования. Известно, что в прошлом году серьезно ухудшилась ситуация на мировых фондовых рынках. Возникшие у инвесторов проблемы были обусловлены меняющейся экономической или военно-политической ситуацией в различных регионах мира. Война в Ираке, резкие колебания цен на энергоресурсы, неясные перспективы, связанные с противостоянием евро и доллара, и так далее, так далее. Много неопределенностей. Значит, имеются и объективные по своей природе инвестиционные риски.

В прежней пенсионной системе государство все эти неопределенности и связанные с ними риски брало на себя. Оптимальный ли это вариант? В конце концов, можно жить в системе, в которой вы свой индивидуальный риск разделяете со всеми остальными гражданами страны через механизм государственной системы социального обеспечения, в основу которой заложен принцип уравнительности. Эта система не демонтируется. Если вы не уходите со своими накоплениями из Пенсионного фонда или государственной программы инвестирования, то вы эти риски реально делите вместе со всеми остальными будущими пенсионерами, поступающими так же, как и вы. Но вам предоставляется право самостоятельно выбрать, принять решение, как распорядиться средствами своих пенсионных накоплений. Риски за размер части своей пенсии вы берете на себя. Как, разумеется, и выгоды.

Демократия – это не только право голосовать на выборах, но и право, возможность голосовать своими деньгами. Когда голосование на выборах будет дополнено голосованием «деньгами», это и будет означать, что общество станет более демократичным.

Поясню. Вы голосуете за политического лидера или партию, которые ассоциируются с определенными взглядами на дальнейшее развитие страны – политическое, экономическое, социальное. Вы проголосовали. В результате за какое-то время после выборов курс акций упал на пять пунктов. Или вырос на три пункта. Для вас это знак – ваш выбор влияет на вашу же экономическую ситуацию.

Я вспоминаю один случай. Во время поездки в один из регионов я поинтересовался у людей, выбравших депутатом Государственной Думы человека, на мой взгляд, совершенно не готового к этой ответственной работе, о причинах такого голосования. Мне сказали: вот мы его избрали, а теперь вы с ним мучайтесь.



Это пример так называемого неэкономического поведения. А наделение граждан сбережениями и правом и возможностью использовать эти сбережения – это, как мне кажется, куда более серьезное расширение демократических основ для нашей страны, чем всеобщее избирательное право и разнообразие политических партий.

Однако осознанный выбор невозможен без того, чтобы человек получил полную и достоверную информацию. Кто будет информировать граждан о строительстве этого – негосударственного – сектора финансового рынка применительно к пенсионным накоплениям? Если рассматривать ситуацию с позиции человека, который имел определенное отношение к построению именно такой пенсионной модели, я, конечно, был бы заинтересован давать самую широкую и объективную, максимально полезную информацию тем, кому предстоит сделать такой выбор. Но, обсуждая такую возможность с лицом, имеющим прямое отношение к принятию решений по этому вопросу, я вместо ответа получил встречный вопрос, который, надо сказать, меня несколько обескуражил, но подтолкнул к совершенно необходимому ответу. Мне было сказано: известны ли вам случаи, когда, к примеру, Сбербанк России рассылал своим клиентам выписки о состоянии их счетов и при этом информировал клиента о возможности перевести свои средства в такой-то или такой-то коммерческий банк?

Информирование населения о негосударственном рынке пенсионных услуг – это не проблема государственной пенсионной системы. Это проблема тех, кто собирается предложить такого рода услуги. А если государственные структуры хотя бы косвенно будут способствовать такого рода рекламе, то у населения может возникнуть ощущение, будто государство в будущем разделит ответственность за его выбор. Иллюзий быть не должно – не разделит.