

РОССИЙСКИЙ СУД ПРИСЯЖНЫХ



СУДЬЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Валерий Петрович Степалин

Краеугольным камнем проводимой в настоящее время судебной реформы является возрождение суда присяжных, который действовал в Российской империи с 1864 по 1917 год, после чего был упразднен СНК РСФСР Декретом о суде №1 от 24 ноября (5 декабря) 1917 года.

Многовековая история суда присяжных, корни которого идут от судов гелиастов в Древней Греции и центуриатных комиций в Древнем Риме, сформировавшегося в классической форме в Англии более 8 веков назад, основанного на принципах гласности, непосредственности, равноправия и состязательности сторон, свидетельствует о том, что это самый уникальный и демократический, самый народный институт судебного разрешения жизненно важных вопросов в человеческом обществе, реализации властных полномочий.

Перед «обычным» судом преимущество суда присяжных состоит в его большей коллегиальности, гарантиях независимости, беспристрастности. На такой суд очень проблематично оказать какое-либо давление, его фактически невозможно подкупить, присяжные заседатели не связаны какой-либо корпоративностью, установками. В этом суде соединены два начала: официальное, которое воплощает профессиональный судья, и неофициальное, представленное присяжными заседателями. Рядовые граждане государства самостоятельно решают основной вопрос любого уголовного дела – виновен ли подсудимый в совершении деяния, в котором его обвиняет государство. Ознакомившись со всеми обстоятельствами дела непосредственно в ходе его рассмотрения, получив напутствие судьи, присяжные уходят в совещательную комнату, где, оценив представленные им доказательства, руководствуясь здравым смыслом и совестью, по внутреннему убеждению выносят вердикты, которые наиболее приемлемы для общества. Решения суда присяжных нередко приобретают большой общественный резонанс не только в стране, но и в мире, оставившее след в истории России дело об оправдании Веры

Засулич. Проигравшая в таком суде сторона не может обижаться на государство, поскольку спор разрешен обществом, избранными судьями. Участвуя в отправлении правосудия, ежедневно испытывая правоту законов по каждому конкретному делу, присяжные заседатели приносят житейский здравый смысл и народное правосознание, обеспечивают равноправие сторон, стимулируют состязательный процесс, в котором государство обязано доказывать обвинение, а не обвиняемый свою невиновность. В этом суде реально действует презумпция невиновности, все сомнения толкуются в пользу подсудимого, исключаются из разбирательства дела все доказательства, полученные с нарушением закона. Одновременно присяжные заседатели повышают уровень своей правовой культуры, а также и местного населения, способствуют формированию правового сознания, чувства уверенности, защищенности, собственного достоинства. В свою очередь в навыке общения с присяжными заседателями идет качественное повышение уровня профессионализма юристов – судей, прокуроров, адвокатов.

Еще ни одна из цивилизованных стран, где учрежден суд присяжных, не отказалась от него, кроме России, хотя вся история свидетельствует о том, что у нас осуществление правосудия с участием народных представителей имело начало с далекой древности. Об этом говорят различные правовые памятники, в том числе и основной из них – «Русская Правда». Достаточно вспомнить древние общины, вечевые собрания, где органом правосудия был народ, а также избираемых населением для исполнения различных судебных обязанностей судебных мужей, добрых людей, губных старост, целовальников и др.

Не были заимствованы и утвержденные 20 ноября 1864 года императором Александром II Судебные Уставы, введившие суды присяжных, намного опередившие свое время, утвердившие принципы демократического правосудия вскоре после отмены крепостного права, когда, по выражению поэта А.С. Хомякова, страна была «в судах черна неправдой черной...». В предисловии к этому уникальному памятнику правовой культуры было записано: «Судебные Уставы истекают не от произвола, а от начал истины и справедливости, в той степени, в какой они выработаны наукой и опытом». А.Ф. Кони отмечал, что его создатели обратились к нравственным свойствам русского народа, опирались на веру в его способности и духовные силы своей страны, а И.Я. Фойницкий подчеркивал, что Уставы хотя и имеют сходство с английским и французским судопроизводством, однако они имеют совершенно самостоятельную историю, значительные черты различия, приспособлены к российским нуждам, на них лежит печать самобытности.

Суд присяжных в современной России также не копируется с заокеанских образцов, а возвращается после многих лет небытия, и при этом очень трудно, что нам никогда не следует забывать.

Впервые возможность учреждения суда присяжных официально была заявлена в ноябре 1989 года, в ст. 11 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о судопроизводстве: «По делам о преступлениях, за совершение которых законом предусмотрена смертная казнь либо лишение свободы на срок свыше десяти лет, вопрос о виновности подсудимого может решаться судом присяжных (расширенной коллегией народных заседателей)». Но эта возможность так и не была реализована.

24 октября 1991 года постановлением Верховного Совета РСФСР «О концепции судебной реформы в РСФСР» рассматривалось в качестве важнейшего направления судебной реформы признание права каждого лица на разбирательство его дела судом присяжных в случаях, установленных законом.

1 ноября 1991 года Законом РСФСР «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона РСФСР) ч. 1 ст. 166 изложена в новой редакции: «Рассмотрение гражданских и уголовных дел в судах осуществляется коллегиально и единолично; в судах первой инстанции – с участием присяжных заседателей, народных заседателей либо коллегией из трех профессиональных судей или единолично судьей».

22 ноября 1991 года была принята Декларация прав и свобод человека и гражданина, где в ст. 7 было предусмотрено: «Смертная казнь впредь до ее отмены может применяться



в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления только по приговору суда с участием присяжных».

Положения Декларации 21 апреля 1992 года были внесены в качестве поправок в Конституцию РСФСР, однако последние три слова о суде присяжных в ст. 38 Основного Закона Съездом народных депутатов были упущены. Вместе с тем в ст. 67-9 Конституции было указано: «Гражданин Российской Федерации в соответствии с федеральным законом несет гражданскую обязанность в осуществлении правосудия в качестве народного или присяжного заседателя».

9 декабря 1992 года Законом РФ «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) Российской Федерации – России» в Конституцию РСФСР были внесены очередные поправки, в которых упоминались присяжные заседатели, гарантии их независимости (ст. 67-9, ст. 164 ч. 1, ст. 167). Также предписывалось Верховному Совету РФ в шестимесячный срок привести законодательство в соответствие с указанным Законом РФ.

Инициатива учреждения суда присяжных исходила от первого Президента РФ Б.Н. Ельцина, который 22 сентября 1992 года издал распоряжение №530-РП. В соответствии с этим распоряжением Государственно-правовое управление Президента РФ (в настоящее время ГПУ), взаимодействуя с Верховным Судом РФ, Министерством юстиции РФ, Комитетом Верховного Совета РФ по законодательству, разработали законопроект и программу поэтапного введения суда присяжных.

10 января 1993 года проект закона об альтернативном судопроизводстве Президентом РФ был направлен в Верховный Совет РФ.

3 марта 1993 года основные положения этого проекта закона были приняты постановлением Совета Республики №4606/1-1, однако отклонены Советом Национальностей. Лишь с третьего голосования 2 июня 1993 года закон был поддержан.

16 июля 1993 года был принят Закон Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях», обеспечивающий возможность рассмотрения дел судом присяжных. В УПК РСФСР был введен специальный десятый раздел, предусматривающий производство дел в суде присяжных. Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года о порядке введения в действие вышеуказанного закона в пяти регионах России: в Ставропольском крае, Ивановской, Московской, Рязанской и Саратовской областях рассмотрение дел судом присяжных предусматривалось с 1 ноября 1993 года, в четырех: Алтайском и Краснодарском краях, Ростовской и Ульяновской областях – с 1 января 1994 года.

Поэтапное введение суда присяжных было продиктовано новизной данного института для современной судебной системы, сложностями при решении организационных, финансовых и других вопросов. Был учтен и исторический опыт дореволюционной России, где также суд присяжных вводился поэтапно.

Выбор указанных регионов был обусловлен тем, что руководители местных органов государственной власти согласились взять на себя ответственность за организацию альтернативного судопроизводства, была проявлена сознательная инициатива «снизу». Кроме этого, предполагалось получить репрезентативные результаты, поскольку эти регионы представляют центр, северо-запад, юг, восток европейской части России, Сибирь, на этой территории проживает одна пятая часть населения России, работает около 20% судей страны, показатели нагрузки на них были близки к среднестатистическим, криминогенная обстановка, местные проблемы правоохранительных органов типичны для других регионов.

Конституция Российской Федерации в ст. 20, 32, 47, 123 окончательно закрепила право на рассмотрение дел судом присяжных.

15 декабря 1993 года с участием присяжных заседателей было рассмотрено первое дело в Саратовском областном суде. В настоящее время в среднем ежегодно каждое третье дело рассматривается таким судом. В некоторых регионах этот процент был значительно выше, в отдельные годы, например, в Ивановской области, ходатайства о рассмотрении дела судом присяжных заявляли 84,1% обвиняемых, в Московской области – 56,9%, в Саратовской – 41,9%.



Не все вопросы, касающиеся суда присяжных, на практике решались единообразно, и положения закона об этой форме судопроизводства различно толковались наукой. Поэтому практика уже первого года работы судов с участием присяжных заседателей была обобщена и нашла отражение в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года №9 «О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных», ориентирующего суды на единообразное и правильное применение закона. Эта работа продолжается постоянно и сейчас.

Международным комитетом содействия правовой реформе и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации совместно с Верховным Судом Российской Федерации и судами на местах, с привлечением практических работников, ученых был проведен мониторинг суда присяжных, который служил целям оперативного улучшения функционирования работы судов присяжных, выявления возможностей развития этого института, распространения его в других регионах России. Была получена правдивая информация о деятельности суда присяжных с самого первого процесса, которая позволила без преувеличения и восхваления сделать конкретные выводы об этом важнейшем достижении судебной реформы: 1) последствия введения суда присяжных тенденциозно комментировались противниками судебной реформы, не подтвердились их прогнозы о том, что невозможно обеспечить явку и отбор присяжных заседателей, об их неспособности объективно и здраво рассматривать уголовные дела и выносить справедливые вердикты, их запуганности представителями мафии, профанации состязательного процесса; 2) суд присяжных зарекомендовал себя как эффективный институт демократического правового государства, присяжные заседатели продемонстрировали дисциплинированность и понимание гражданского долга; 3) законодательство о суде присяжных логично, жизнеспособно и в основном соблюдается, лишь в незначительной части нуждается в корректировке; 4) суд присяжных оказался индикатором низкого качества предварительного следствия, растренированности и непрофессионализма юристов, воспитывавшихся в неправовых традициях. Наиболее удачно в профессиональном отношении ведут себя судьи. Прокуратура продемонстрировала способность к успешной и относительно быстрой перестройке своей работы. Действенная помощь нужна следственному аппарату, а также адвокату. Высока солидарность сторон с вердиктами коллегий присяжных заседателей, например, лишь 5% судей не соглашались с вынесенными вердиктами.

К введению суда присяжных были подготовлены еще 12 регионов России, в том числе и г. Москва. Однако Правительством РФ было подготовлено отрицательное заключение, в котором указано, что нельзя реально обеспечить финансирование (письмо от 5 декабря 1995 года №3647п-114), после чего поэтапное введение суда присяжных на всей территории России прекратилось.

Это создавало конституционное неравенство граждан, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений против жизни, за которые возможно назначение исключительной меры наказания – смертной казни, на выбор такой формы судопроизводства, гарантированной ст. 7 Декларации прав и свобод человека и гражданина, ст. 20, 47, 123 Конституции РФ. Страна оказалась поделенной фактически на две территории, в одной действует суд присяжных, в другой – нет.

В связи с этим постановлением Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 года №3-П признано недопустимым назначение наказания в виде смертной казни до введения соответствующего федерального закона, обеспечивающего на всей территории России каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом предусмотрена смертная казнь, право на рассмотрение его дела судом присяжных, одновременно было предложено Федеральному Собранию незамедлительно внести в законодательство соответствующие изменения.

Однако вопрос по введению суда присяжных так и остался открытым, превратился в бесконечный марафон.

Лишь вмешательство Президента РФ В.В. Путина в этот вопрос окончательно сдвинуло дело с мертвой точки.



В соответствии с Федеральным законом РФ от 18 декабря 2001 года №177-ФЗ «О введении в действие уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» суды присяжных должны действовать на всей территории России с 1 января 2003 года, но 27 декабря 2002 года в этот закон были внесены изменения, установлено, что суд присяжных в других регионах вводится в действие:

- с 1 января 2003 года – в Республике Адыгея, Республике Алтай, Республике Башкортостан, Республике Бурятия, Республике Дагестан, Республике Ингушетия, Кабардино-Балкарской Республике, Республике Калмыкия, Республике Коми, Республике Марий Эл, Республике Мордовия, Республике Северная Осетия – Алания, Республике Татарстан, Удмуртской Республике, Республике Хакасия, Чувашской Республике – Чувашии, в Красноярском и Приморском краях, в Амурской, Архангельской, Астраханской, Белгородской, Брянской, Владимирской, Волгоградской, Вологодской, Воронежской, Иркутской, Калининградской, Калужской, Камчатской, Кемеровской, Кировской, Курганской, Курской, Ленинградской, Липецкой, Магаданской, Мурманской, Нижегородской, Новосибирской, Омской, Оренбургской, Орловской, Пензенской, Псковской, Самарской, Свердловской, Смоленской, Тамбовской, Тверской, Тульской, Тюменской, Челябинской, Читинской и Ярославской областях, в Еврейской автономной области, в Агинском Бурятском, Коми-Пермяцком и Корякском автономных округах;
- с 1 июля 2003 года – в Республике Карелия, Республике Саха (Якутия), Республике Тыва, в Хабаровском крае, в Костромской, Новгородской, Пермской, Сахалинской и Томской областях, в городе федерального значения Москве, в Усть-Ордынском Бурятском, Ханты-Мансийском, Чукотском и Ямало-Ненецком автономных округах;
- с 1 января 2004 года – в Карачаево-Черкесской Республике, в городе федерального значения Санкт-Петербурге, в Ненецком, Таймырском (Долгано-Ненецком) и Эвенкийском автономных округах;
- с 1 января 2007 года – в Чеченской Республике.

Таким образом, к большому сожалению, конституционное неравенство граждан сохранено до 1 января 2007 года.

Характеризуя в целом раздел 12 УПК РФ, определяющий особенности производства в суде с участием присяжных заседателей, следует отметить его непротиворечивость, историческую преемственность. Он составлен с учетом опыта действия Судебных Уставов 1864 года, раздела 10 УПК РСФСР, международных норм, а также судебной практики. Можно сказать, что суд присяжных растет «и ширирь, и ввысь», поскольку предусмотрен в военных судах, будет действовать в Верховном Суде РФ.

Российский суд присяжных наиболее соответствует этой форме судопроизводства. В отличие от судов, например, Франции и ФРГ, в нем имеется разграничение компетенции между профессиональным судьей (председательствующим при рассмотрении уголовного дела), которого еще называют «судьей права», и присяжными заседателями, так называемыми «судьями факта» (ст. 334 УПК).

В зале судебных заседаний присяжные заседатели располагаются отдельно от судьи, как правило, на противоположной стороне от подсудимого, чтобы хорошо видеть и слышать его. Им запрещено общаться с лицами, не входящими в состав суда, собирать по делу сведения вне зала, за нарушения присяжный заседатель может быть отстранен от дальнейшего участия в рассмотрении дела (ч. 4 ст. 333 УПК).

Рассмотрение уголовного дела судом присяжных носит альтернативный характер, таковой суд может быть выбран только самим обвиняемым, дело которого ему подсудно (ч. 3 ст. 31 УПК). УПК РСФСР предусматривал, что если в деле участвует несколько обвиняемых, то при наличии возражений хотя бы одного из них дело рассматривалось «обычным» составом суда. УПК РФ от этого отказался, установил правило о том, что уголовное дело рассматривается судом присяжных в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство об этом, что более соответствует положениям Конституции РФ.



Порядок выбора данной формы судопроизводства по УПК РФ отличается от порядка, установленного, например, законодательством США, где суду присяжных «автоматически» подсудны дела определенной категории, но, если обвиняемый признает свою вину полностью, суд присяжных не требуется, дело разрешается путем «сделки о признании». У нас этого нет. Если подсудимый полностью признает вину, но желает, чтобы дело было рассмотрено судом присяжных, этот суд состоится.

Производство в суде присяжных предусматривает обязательную стадию предварительного слушания (п. 5 ч. 2 ст. 229 УПК), имеющую важнейшее значение. Во время такого предварительного разбирательства решаются вопросы дальнейшего движения поступившего в суд дела, в том числе окончательно решается вопрос, будет ли дело рассмотрено судом присяжных. На этой стадии прокурор может изменить обвинение, и если в этом случае оно не будет подлежать рассмотрению в суде присяжных, то направляется по подсудности в другой суд. Данная новелла УПК РФ (ч. 5 ст. 236) очень важна, она позволяет своевременно не направлять в суды присяжных дела, заведомо ему неподсудные. Это позволяет экономить время, ресурсы судов. Практика показала, что нередко (иногда по 30% дел) предварительное следствие искусственно «завышает» квалификацию обвинения, в результате этого суды присяжных были вынуждены рассматривать дела, которые изначально должны разбирать не они, а «обычные» суды. Здесь же разрешаются и другие юридические вопросы (об исключении недопустимых доказательств, о вызове свидетелей, экспертов, и др.). В установленных законом случаях судья может вынести постановление о приостановлении производства по делу, о его прекращении, о возвращении прокурору для устранения препятствий рассмотрения, что также позволяет оперативно решить судьбу дела.

Само по себе судебное разбирательство дела с участием присяжных заседателей имеет свои особенности.

Формирование коллегии присяжных заседателей происходит в закрытой подготовительной части судебного заседания. Эта процедура подробно регламентирована в ст. 328 УПК. Важно отметить, что закон не вызывает затруднений у судей, и он направлен на защиту присяжных заседателей, исключение возможного воздействия на них, в частности, запрещено разглашение сведений о присяжных заседателях, в списках, выдаваемых сторонам, не указываются их адреса. Любой из кандидатов вправе заявить самоотвод, каждому из них может быть заявлен мотивированный отвод, а также немотивированный отвод путем вычеркивания фамилии кандидата из списка. По окончании процесса отбора первые по списку двенадцать образуют коллегию присяжных, а два последних – запасные. В УПК введена еще одна важная новелла (ч. 18 ст. 328), согласно которой по решению председательствующего количество запасных присяжных заседателей может быть избрано больше, что дает дополнительные гарантии своевременного рассмотрения дела судом. Процедура отбора предусматривает, что стороны вправе заявить о тенденциозности состава всей избранной коллегии присяжных, если полагают, что вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела она в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт.

Присяжные заседатели в совещательной комнате избирают старшину, после чего все приводятся судьей к присяге, текст которой указан в ст. 332 УПК, он оглашается судьей, а каждый из присяжных на его обращение отвечает: «Я клянусь». В случае отказа принять присягу присяжный заседатель заменяется запасным. Присяга также призвана повысить ответственность присяжных заседателей.

Судебное следствие в суде присяжных имеет особенности, основанные на разграничении полномочий судьи и присяжных заседателей, компетенция которых изложена в ст.ст. 299, 334 и 339 УПК. С учетом этого с участием присяжных исследуются лишь обстоятельства дела, достаточные для разрешения поставленных перед ними вопросов. Не исследуются недопустимые доказательства, данные о личности подсудимого, способные вызвать предубеждения у присяжных о виновности (о судимости, об алкоголизме, характеристики и др.).

Начинается судебное следствие со вступительного заявления государственного обвинителя, который излагает существо предъявленного обвинения. После этого заявление делает



защитник, который высказывает согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению. Стороны также предлагают порядок исследования доказательств. Из положений ст. 274 и ч.ч. 2, 3 ст. 335 УПК следует, что первыми исследуются доказательства, представленные государственным обвинителем, в предложенном им порядке, а затем аналогично доказательства защиты. Это соответствует конституционному положению о презумпции невиновности и о недопустимости возложения на обвиняемого обязанности доказывать свою невиновность (ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК). Если подсудимый согласен дать показания, то первым его допрашивает защитник. Присяжные заседатели имеют право задавать вопросы любым допрашиваемым лицам через председательствующего, который может отвести их вопросы, если полагает, что они не относятся к обвинению, некорректны и т.п.

После окончания судебного следствия суд присяжных заслушивает прения сторон, а также последнее слово подсудимого. Эта процедура также имеет свои особенности, которые определены полномочиями присяжных заседателей. Никто в своих речах не может касаться обстоятельств, которые должны рассматриваться без присяжных, ссылаться на недопустимые или неисследованные доказательства и т. д.

Следующая стадия, постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, является одной из важнейших функций, возложенных на председательствующего судью, и, как показывает практика, наиболее трудным из всех процессуальных действий (ст. 338 УПК). От того, насколько точно и ясно будут сформулированы вопросы, насколько полно и вместе с тем не слишком громоздко вопросы будут изложены, в решающей мере зависит понимание их присяжными заседателями и правильное разрешение. Стороны могут вносить свои замечания, предлагать новые вопросы. Очень важным является положение закона о том, что председательствующий не может отказать подсудимому и его защитнику в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих его ответственность за менее тяжкое преступление (ч. 2 ст. 338 УПК). Обсуждение и формулирование вопросов проводится в отсутствие присяжных заседателей, чтобы не оказывать на них какого-либо воздействия, но в окончательном варианте вопросный лист оглашается судьей в их присутствии, затем передается старшине.

На разрешение присяжным заседателям ставятся в понятных формулировках три основных вопроса, определяющих существо дела: 1) доказано ли, что деяние имело место; 2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния. Закон также предоставляет возможность постановки одного вопроса о виновности подсудимого, являющегося соединением этих трех основных вопросов. Могут ставиться частные вопросы о таких обстоятельствах, которые уменьшают степень виновности либо изменяют ее характер, влекут освобождение подсудимого от ответственности, о степени осуществления преступного намерения, причинах, в силу которых деяние не было доведено до конца, степени и характере соучастия. На случай признания подсудимого виновным ставится вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения. В вопросном листе недопустима постановка вопросов о виновности других лиц или требующих от присяжных собственно юридической оценки.

Перед удалением в совещательную комнату к присяжным заседателям с напутственным словом обращается председательствующий (ст. 340 УПК). Основная цель напутственного слова – оказать помощь присяжным заседателям в вынесении вердикта. Председательствующий судья должен, не высказывая личного мнения, умело, в вежливой форме, на понятном для присяжных языке напомнить, в чем подсудимый обвиняется, разъяснить уголовный закон, позицию сторон, порядок совещания присяжных, подготовки ответов на поставленные вопросы, голосования, вынесения вердикта, их право признать подсудимого заслуживающим снисхождения, напомнить исследованные в суде доказательства.

После напутственного слова председательствующего 12 присяжных заседателей удаляются в совещательную комнату для вынесения вердикта. Их совещанием руководит старшина, он ставит на обсуждение вопросы, проводит голосование, записывает ответы, никто не вправе воздер-



жаться при голосовании, старшина голосует последним во избежание возможного воздействия на других. Особенностью российского суда присяжных является то, что не требуется единогласных ответов на вопросы, как, например, в суде присяжных США. Единогласие не всегда достижимо, это может привести к тому, что вердикт не будет вынесен никогда. Российские присяжные при обсуждении вопросов должны стремиться к принятию единодушных решений, для чего им предоставляется 3 часа. Но, если за это время им не удалось достигнуть единодушия, то решение принимается голосованием. По закону обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительные ответы на все три основных вопроса проголосовало большинство присяжных заседателей (более шести). Оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ хотя бы на один из трех основных вопросов проголосовало не менее шести присяжных заседателей. Если голоса разделились поровну, то принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ (ст. 343 УПК). Дополнительные гарантии успешного вынесения вердикта дают и положения ст.ст. 344, 345 УПК. Если в ходе совещания присяжные заседатели придут к выводу о необходимости получить от председательствующего еще разъяснения по поставленным вопросам или необходимости дополнительного исследования обстоятельств дела, то они могут возвратиться для этого в зал. В любом случае в российском суде присяжных гарантировано вынесение вердикта.

После подписания вердикта присяжные заседатели возвращаются из совещательной комнаты в зал судебного заседания, и старшина передает вердикт председательствующему. В существо ответов присяжных заседателей судья не может вмешиваться. Однако если он найдет вердикт неясным или противоречивым, например, отсутствует ответ по какому-либо из вопросов, не записан результат голосования, не заверены исправления и т.п., то судья указывает на это присяжным и предлагает им в совещательной комнате внести в него уточнения. Практика показывает, что такие ситуации возникают примерно по двум третям дел.

К числу условий постановления законного и объективного вердикта относится тайна совещания присяжных заседателей (ст. 341 УПК), являющаяся гарантией обеспечения конституционного требования их независимости как судей. Здесь каждый из присяжных может высказать свое мнение, отстаивать его, не боясь какой-либо ответственности со стороны государства, осуждения со стороны членов семьи, соседей, коллег по работе и т.д. Сами они не могут разглашать сведения, имевшие место при обсуждении. Присутствие в совещательной комнате иных лиц не допускается. Совещание присяжных проводится непрерывно до принятия вердикта, но они могут покидать совещательную комнату для отдыха.

Вердикт провозглашает старшина, после чего их участие в судебном разбирательстве заканчивается, но они вправе остаться в зале на местах для публики до окончания рассмотрения дела.

При оправдательном вердикте подсудимый освобождается из-под стражи в зале суда немедленно (ст. 346 УПК). Такой вердикт обязателен для председательствующего и в любом случае влечет за собой постановление оправдательного приговора. При вынесении обвинительного вердикта сторонам обеспечивается возможность исследовать доказательства, не подлежащие исследованию с участием присяжных, высказаться по вопросам о содержании состава преступления в деянии, признанного доказанным присяжными заседателями, о квалификации преступлений и др., указанным в ст. 347 УПК, при этом запрещается подвергать сомнению правильность вынесенного вердикта.

Принципиальное значение имеет требование ч. 5 ст. 348 УПК о том, что обвинительный вердикт не всегда обязателен для председательствующего. Судья вправе не согласиться с ним в случаях: 1) когда признает, что в деянии подсудимого, признанного виновным присяжными, отсутствует состав преступления, например, действовал в состоянии необходимой обороны. В таком случае судья сам постановляет оправдательный приговор; 2) когда признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного, в деле имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора ввиду того, что не установлено событие преступления либо не доказано участие подсудимого в совершении преступления. В этом случае судья выносит постановление о роспуске коллегии и о направлении дела на рассмотрение новым составом присяжных. Указанный закон является дополнительной гарантией избежания судебных ошибок, и он применяется судьями.



Присяжные заседатели могут ограничить права судьи при назначении наказания, признав подсудимого заслуживающим снисхождения, что обязывает судью руководствоваться ч. 1 ст. 65 УК РФ, согласно которой срок и размер наказания не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. В ранее действовавшем УПК РСФСР (ст.ст. 449, 450) присяжные заседатели могли признавать подсудимого заслуживающим особого снисхождения, чем обязывали судью назначить наказание ниже низшего предела или более мягкое наказание, установленное санкцией закона. Эта норма была более демократичной, и УПК РФ в данном вопросе сделал шаг назад, поскольку сузил компетенцию представителей народа.

Особенности производства в суде присяжных предусматривают особый порядок постановления приговоров, их обжалования, особые основания к их отмене или изменению. Для обвинительного приговора ими являются: нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона; несправедливость приговора (ч. 2 ст. 379 УПК). Оправдательный приговор может быть отменен лишь по представлению прокурора или жалобе потерпевшего (представителя) при наличии таких нарушений УПК, которые ограничили этих лиц в предоставлении доказательств либо повлияли на содержание поставленных вопросов и ответов на них (ч. 2 ст. 385 УПК).

Следует также отметить крайне важную новеллу, введенную в ч. 3 ст. 386 УПК, которая предусматривает, что приговор, постановленный в противоречие вердикту присяжных, в случае его отмены передается на новое рассмотрение в суд первой инстанции с момента, следующего за вынесением вердикта. На практике имелись различного рода юридические ошибки судей при квалификации преступления, назначении наказания и т.п. По УПК РСФСР, в таких случаях приговор отменялся и дело направлялось на новое рассмотрение иным составом суда присяжных, что было явно неправильным, вызывало справедливые нарекания, поскольку требовались не только дополнительные затраты, но и, по существу, отменялся законный вердикт присяжных заседателей. УПК РФ устранил этот недостаток, и если сейчас судья допустит ошибку, то после отмены приговора судье необходимо лишь еще раз со сторонами обсудить соответствующие юридические вопросы и постановить новый приговор.

Нельзя не отметить важность ст. 405 УПК о недопустимости поворота к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора. Наряду с другими она не позволяет пересматривать вступивший в законную силу оправдательный приговор суда присяжных.

В заключение можно без сомнений констатировать, что российский суд присяжных состоялся. Он тесно связан не только с судьбой самой судебной власти, изменившей ее в корне, но и судьбой всего народа России, он стал общественным явлением. Этот суд, обеспечивающий на практике конституционные принципы правосудия, является единственным судом, где действительно власть осуществляет непосредственно народ. Такой суд заслуживает всемерной поддержки, необходимо улучшать условия его деятельности, охранять от различных нападков его противников, любителей «твердой руки» и «закручивания гаек», которые еще, к сожалению, имеются, даже несмотря на то, что суд присяжных прописан в Конституции РФ. Необходима настойчивость и координация усилий всех ветвей власти в реформировании судебной системы. Все условия для этого в настоящее время имеются. Много уже сделано, в том числе по приведению уголовно-процессуального законодательства в соответствие с Конституцией РФ, по решению кадровых, организационных, финансовых и других вопросов. Много еще предстоит сделать. Важно, что теперь все делается не на голом месте. Судьями, прокурорами, адвокатами, работавшими в 9 регионах с присяжными заседателями, а также учеными накоплен большой опыт, которым они щедро делятся со своими коллегами, что позволит обеспечить качественную реализацию закона о суде присяжных, безболезненное введение такого суда на всей территории России. Конечно, в силу новизны закона, недостатка опыта у большинства юристов в первое время будут некоторые потери, но они как бы запланированы и не могут быть препятствием. Прошедшие первые судебные процессы с участием присяжных заседателей во многих регионах, где этот суд введен с 1 января 2003 года, подтвердили правильность выбранного пути.



Суд присяжных, являясь связующим звеном между обществом и государством, превращает правосудие в дело не только государственной власти, а и населения страны, чем поднимает в целом авторитет всей судебной системы, самого государства, и в этом он является символом свободы нации и опорой державности. Это «пристань последней надежды» в целом для демократических начал правосудия. Если мы потеряем его еще раз, то потеряем вновь судебную власть и получим новый 1937 год. Иного пути у нас нет.