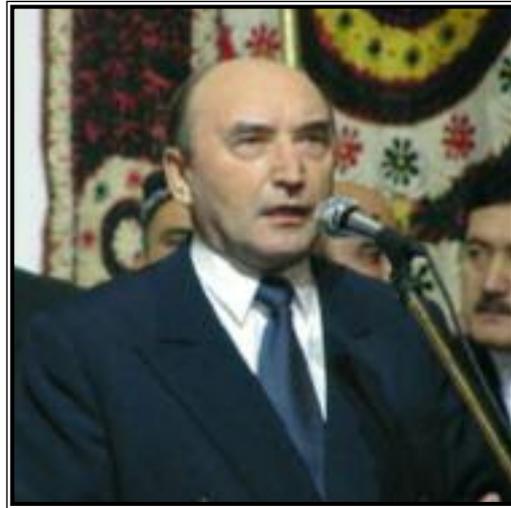


# СОДРУЖЕСТВУ НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ – 10 ЛЕТ



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА –  
ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ СЕКРЕТАРЬ СНГ  
Юрий Федорович Яров

## Наступило время конкретных действий

В конце 2001 года Содружество Независимых Государств отметило свой 10-летний юбилей. На приуроченном к этой дате саммите СНГ прозвучала, на мой взгляд, очень точная и объективная оценка пройденного Содружеством пути. Несомненную заслугу СНГ президенты видят в том, что процесс суверенизации государств-участников прошел упорядоченно и не вызвал глубоких геополитических потрясений. Удалось в основном сохранить сложившиеся веками связи между народами, в определенной степени смягчить социальные и экономические последствия распада единого государства.

Участники юбилейной встречи отметили, что, несмотря на очевидные болезни роста, Содружество сыграло стабилизирующую роль в становлении новых независимых государств, а его далеко не полностью реализованный потенциал можно и нужно использовать на благо их народов.

С чем же пришло СНГ к своему первому юбилею? Многие эксперты в своих оценках выделяют первый этап его становления, когда были согласованы весьма сложные проблемы, касающиеся ядерного оружия, выполнения международных договоров о разоружении и контроле за вооружениями, правопреемства. Удалось спокойно, без потрясений и конфликтов, перейти от единой армии к созданию национальных вооруженных сил стран СНГ.

Но особое значение имело обеспечение нормального функционирования важнейших социальных механизмов: выплаты пенсий и пособий, работа транспорта и энергетики, сохранение беспрепятственного передвижения на всем постсоветском пространстве и т.д. Таким образом, в заслугу Содруеству можно поставить тот факт, что размежевание бывших союзных республик прошло упорядоченно и бесконфликтно, хотя в новейшей истории мы стали свидетелями совсем иных последствий распада многонациональных сообществ.

Таблица 1

**ВАЛОВОЙ ВНУТРЕННИЙ ПРОДУКТ  
В ГОСУДАРСТВАХ СОДРУЖЕСТВА В 1995–2000 ГОДАХ<sup>1</sup>**

(млн. долл. США)

Государства Содружества	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Азербайджан	2422,4	3189,7	3962,9	4445,6	4006,8	4894,9
Армения	1286,7	1599,1	1639,1	1892,4	1844,6	1914,0
Беларусь	10533,6	14094,6	14674,9	16106,9	10937,9	11407,0
Грузия	2868,2	3095,2	3615,4	3669,0	2821,7	3131,3
Казахстан	16645,3	21041,9	22173,5	22142,3	16878,7	18236,8
Кыргызстан	1488,0	1826,7	1767,4	1633,2	1245,8	1303,4
Молдова	1444,4	1695,6	1926,4	1694,6	1169,2	1293,4
Россия	338274,0	418754,9	428452,9	280720,9	187124,3	247030,6
Таджикистан	648,7	1053,3	924,6	1317,2	1087,1	1000,0
Туркменистан	5904,7	2209,1	2681,4	...	...	...
Узбекистан	10157,7	13925,3	14704,2	14940,4	16434,5	...
Украина	37012,9	44535,5	50161,1	42408,2	30774,8	...
СНГ	428686,6	527020,9	546683,8	...	...	...

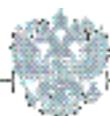
<sup>1</sup>Расчитано по среднегодовым курсам национальных валют, «Содружество Независимых Государств в 2000 г.» Статистический справочник, М., 2001.

СНГ создало институциональные и правовые условия для равноправного диалога и сотрудничества в решении сложнейших проблем, многие из которых не имели аналогов в мировой практике. Тем самым оно выполнило важную историческую миссию содействия становлению суверенных, независимых государств, выбору каждым из них собственной модели экономических реформ и путей государственного строительства.

Более подробно хотелось бы остановиться на итогах преобразований в экономической и социальной сферах, которые в основном и определяют благосостояние людей, их уверенность в завтрашнем дне. Следует отметить, что всем без исключения странам СНГ пришлось пройти через глубокий кризис, резкий спад производства, финансовые потрясения и, как следствие, серьезное снижение уровня жизни населения. Только в последние три года в большинстве государств обозначились зримые приметы экономической стабилизации. Это подтверждает и предлагаемая таблица 1.

К этому добавим, что, по оценкам специалистов, совокупный ВВП в 2000 г. увеличился по сравнению с 1999 г. на 22,4%. Эта тенденция наблюдалась во всех государствах Содружества, кроме Таджикистана и Узбекистана. К сожалению, этот рост не повлиял на рейтинг стран СНГ в мировой хозяйственной системе. Их доля в мировом ВВП по-прежнему не достигает и 2%. В российских рублях совокупный ВВП составляет 40% от уровня 1992 года и примерно 35% в долларовом исчислении. Одна из составляющих этого печального показателя – катастрофическое снижение эффективности производства, которого не удалось избежать ни одному из государств СНГ. По оценкам экспертов, сегодня производительность труда в целом по сообществу составляет примерно 45% к уровню 1992 года, в том числе в сельском хозяйстве – 55%, в электроэнергетике, цветной металлургии, нефтедобыче, нефтепереработке, газовой промышленности – 65%.

Следует отметить, что все десять лет страны СНГ настойчиво пытаются выработать взаимоприемлемую торгово-экономическую политику. Но, учитывая, что с самого начала суверенного существования каждая страна стояла перед выбором собственного пути вхождения в рынок, процесс преобразований получил свою национальную окраску. И все же при всех особенностях реформаторской политики государств легко просматривается ее связь



с мировыми тенденциями, общность в понимании и направленности трансформационных изменений, стратегической ориентации на формирование рыночного хозяйства. Схожи содержание и основные этапы реформ, их приоритеты.

Как правило, они увязываются с решением стратегических задач более широкого формата, чем перестройка хозяйственных отношений на рыночных принципах. По замыслу и духу эти реформы в большинстве стран Содружества являются активным средством утверждения суверенитета, национально-государственного строительства, формирования и осуществления самостоятельной внутренней и внешней экономической политики. Отсюда схожесть алгоритма реформаторских целей и задач, которые в обобщенном виде можно представить следующим образом:

1. Преобразование прежнего республиканского народного хозяйства как части общесоюзной плановой экономики в национальную рыночную экономику – многоукладную, социально ориентированную, процветающую, интегрированную в мировое хозяйство, обеспечивающую политическую стабильность, повышение благосостояния и качества жизни населения до стандартов экономически развитых стран мира.
2. Создание политических, организационно-правовых и хозяйственных предпосылок для проведения самостоятельной экономической политики как ключевого фактора утверждения национальной государственности и экономической независимости.
3. Осуществление структурной перестройки национальной экономики на рыночных основах, преодоление негативных последствий общесоюзной специализации, технологической отсталости и однобокости развития. Формирование внешних и внутренних условий для модернизации производства, повышения его эффективности и использования ресурсного потенциала для самостоятельного выхода на мировые товарные и финансовые рынки.
4. Демонтаж системы государственного планового управления, разгосударствление экономической деятельности и приватизация предприятий.
5. Утверждение частной собственности как господствующей формы отношений, активизация на этой основе частной инициативы и предпринимательства, выращивание класса собственников.
6. Либерализация предпринимательской деятельности, оптовых и розничных цен, заработной платы и доходов, контрактных отношений, торгово-посреднических, внешнеэкономических, денежно-кредитных, банковских, валютных, платежно-расчетных операций.
7. Демонопользация материального производства и сферы услуг, внутренней и внешней торговли, создание конкурентной среды для приоритетного развития малого предпринимательства и среднего бизнеса.
8. Развитие национальной рыночной инфраструктуры, формирование коммерческих биржевых, банковских, инвестиционных, страховых и торгово-посреднических институтов, финансового рынка, рынков страхования, недвижимости и рабочей силы.
9. Достижение макроэкономической стабилизации, прекращение спада производства, бюджетного и финансово-инвестиционного кризиса, подавление инфляции, укрепление национальной валюты. Проведение политики государственной поддержки реального сектора экономики и социальной сферы, адресная помощь малоимущим и малообеспеченным группам населения.
10. Создание благоприятных общеэкономических и политических условий для привлечения иностранных капиталов, внешних кредитно-инвестиционных ресурсов на развитие рыночных реформ, обеспечение социальной стабильности, модернизацию национальной экономики.

Разумеется, при общности реформаторских целей каждое государство определило собственный модельный сценарий, приоритеты и последовательность реформ и интеграционного развития, пределы социальной цены политико-экономических преобразований. Различия в моделях и сценариях привели в конечном итоге к несовпадающим темпам, масштабам и этапам либерализации экономики, введению разных механизмов государственного экономического регулирования.

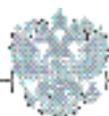


Таблица 2

**ТЕМПЫ ПРИРОСТА (+), СНИЖЕНИЯ (-)  
ОСНОВНЫХ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ  
В СРЕДНЕМ ПО СОДРУЖЕСТВУ В 1992–1994 ГОДАХ**  
(в постоянных ценах)

Показатели	1992	1993	1994	1994
	в % к предыдущему году			в % к 1991
Валовой внутренний продукт	-14,0	-9,7	-14,2	-33,3
Общий объем промышленной продукции	-18,0	-12,0	-23,0	-44,0
Валовая продукция сельского хозяйства (хозяйства всех категорий)	-7,0	-2,0	-14,0	-22,0
Инвестиции в основной капитал (все источники финансирования)	-39,0	-10,0	-23,0	-58,0
Индекс потребительских цен, раз	12,9	14,8	6,5	1639
Розничный товарооборот (все каналы реализации)	-14,1	-6,5	-4,7	-23,5
Экспорт (в текущих ценах)	-66,9	5,8	14,1	-60,0
Импорт (в текущих ценах)	-69,2	-7,5	8,3	-69,2

Особенность реформ 1992–1994 гг. состояла в том, что в большинстве новых суверенных стран они проходили в общем русле, обозначенном согласованной программой, и под определяющим влиянием новой реформаторской политики российского Правительства. Предусматривалось, что по основным направлениям преобразования должны идти одновременно, комплексно и динамично. Однако этого не случилось, и начальный этап экономических реформ стал периодом кризисного развития, вынужденных решений и действий, преодоления ошибок и просчетов.

К главному его итогу можно отнести распад «рублевой зоны» и введение национальных валют или их временных заменителей. Тем самым страны Содружества перешли к самостоятельной разработке и проведению экономической политики исходя из национальных интересов. Это обстоятельство следует расценивать как один из решающих факторов укрепления государственного суверенитета.

Второй важный итог состоит в том, что в странах СНГ началась трансформация отношений собственности. Основной их формой стало разгосударствление хозяйственной деятельности и имущества в сферах, не имеющих стратегического значения для национальной экономики, акционирование средних и крупных предприятий промышленности, строительства, транспорта. Развернулись аграрные реформы. Под контролем государства сформировались коммерческие кредитно-финансовые и торгово-посреднические структуры.

В целом период 1992–1994 гг. связан с углублением всеобщей макроэкономической дестабилизации, перерастанием структурного кризиса 1990–1991 гг. в трансформационный социально-экономический кризис, характерный невиданной ранее глубиной и масштабом охвата, о чем свидетельствуют данные таблицы 2.

Разумеется, для каждой из стран Содружества сложилась своя динамика кризиса. Однако общим для всех последствием начального этапа социально-экономических преобразований стала финансовая дестабилизация и лавинообразная инфляция.

Обозначившаяся в этот период разноплановость моделей экономических реформ объективно отражает различия в социально-экономическом состоянии государств, соотношении общественно-политических сил внутри каждого из них, ожиданиях населения и его готовности к радикальным переменам. Существенно и то, что с самого начала реформ их суть ограничивалась выводом национальных экономик из кризисного состояния и ослаблением социальной напряженности.

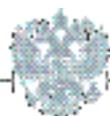


Таблица 3

**ТЕМПЫ ПРИРОСТА (+), СНИЖЕНИЯ (-)  
ОСНОВНЫХ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ  
В СРЕДНЕМ ПО СОДРУЖЕСТВУ В 1998–2000 ГОДАХ**  
(в постоянных ценах)

Показатели	1998	1999	2000	2000	2000
	в % к предыдущему году			в % к 1991	в % к 1995
Валовой внутренний продукт	-3,6	4,6	7,8	-32,8	6,3
Общий объем промышленной продукции	-2,0	7,0	10,0	-40,5	14,0
Валовая продукция сельского хозяйства (хозяйства всех категорий)	-10,0	2,0	5,0	-28,0	-8,0
Инвестиции в основной капитал (все источники финансирования)	-6,0	5,0	15,0	-67,0	-9,0
Индекс потребительских цен	26,0	81,0	27,0	в 29727 раз	в 4,1 раза
Розничный товарооборот (все каналы реализации)	-1,0	-4,9	8,0	-23,9	8,4
Экспорт (в текущих ценах)	-15,1	-0,3	39,3	-36,0	32,0
Импорт (в текущих ценах)	-13,9	-24,1	15,5	-65,4	-11,1

Эти сходства и различия придали рыночным реформам в СНГ многополюсную конфигурацию. Их разновременное начало и непоследовательное проведение объективно способствовало разделению единого хозяйственного комплекса плановой экономики на относительно самодостаточные национальные механизмы. Социально-экономические преобразования приобрели суверенный характер. Государства СНГ вышли на разноуровневые траектории экономических реформ. Это обстоятельство стало решающим фактором медленной экономической интеграции государств Содружества, серьезным препятствием на пути их активного многостороннего сотрудничества.

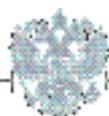
Следующий этап преобразований (1995–1997 гг.) характеризовался антикризисными действиями в сфере производства и денежно-кредитных отношений, борьбой с инфляцией. Курс на финансовую стабилизацию стал генеральным направлением всех преобразований, вытеснив на периферию линию на ускорение рыночных реформ.

Основные усилия правительств сконцентрировались либо на приспособлении национальных экономик к сокращению традиционных межреспубликанских хозяйственных связей и самостоятельном прорыве на мировые финансовые и товарные рынки, либо на разработке и проведении согласованной с международными организациями и по предлагаемым ими моделям политики финансовой стабилизации, внедрении необходимых для этого регуляционных рыночных механизмов и институтов.

В целом по Содружеству обозначились положительные тенденции и начались восстановительные процессы в реальном секторе экономики.

К положительным результатам этого этапа реформ и интеграционного развития следует отнести сближение основных направлений рыночных преобразований, экономической и социальной политики. Практически во всех странах Содружества сложился программно-целевой подход к реформам на базе государственных среднесрочных программ, индикативного планирования социально-экономического развития.

К концу 1997 г. в основном была подавлена инфляция и появились возможности выхода на траекторию экономического роста. Приоритеты реформ постепенно начали смещаться в область институциональных преобразований, перестройки производственной инф-



раструктуры и социальной сферы, реорганизации предприятий, расширения экспортного потенциала и роста внешних инвестиционных источников.

Начавшийся в 1998 г. новый этап экономических реформ характерен общей ориентацией на придание устойчивости сложившимся базисным контурам рыночного хозяйства, достижение планомерного роста в реальном секторе экономики. Сценарии этого этапа в большинстве стран Содружества определены целями и задачами правительственных программ макроэкономической стабилизации и углубления экономических реформ, разработанных и принятых на период 1995–2000 гг. или на более отдаленную перспективу (табл. 3).

Как видим, государства добились положительных результатов в экономике, особенно в 2000 г., итоги которого для большинства из них были, по сути, лучшими за период проведения реформ. К тому же экономический рост сопровождался снижением уровней инфляции, наращиванием объемов производства товаров и услуг, увеличением инвестиционной активности, сохранением благоприятной конъюнктуры на внешних рынках, относительной стабильностью обменных курсов национальных валют.

Замедление инфляционных процессов, постепенное увеличение денежных доходов населения стимулировали увеличение оборотов потребительских рынков. Интенсивный хозяйственный подъем привел к сокращению численности безработных и снижению напряженности на рынках рабочей силы.

Безусловно, главное достижение этого этапа – экономический подъем в большинстве стран Содружества, который обеспечен не только за счет благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры, но и благодаря стабилизации и подъему производства в реальном секторе.

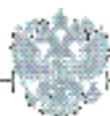
Деловая привязанность стран СНГ друг к другу, а также растущее во многих государствах понимание того, что переориентация на Запад может привести к дальнейшему ухудшению и деградации национальных структур, разрушению прогрессивных наукоемких отраслей, объективно способствуют экономическому сближению стран Содружества. Да и опыт многих региональных сообществ свидетельствует, что наиболее эффективно и полно использовать богатый потенциал государств можно путем поэтапного создания общего экономического пространства, где первый этап целиком посвящается строительству зоны свободной торговли, нормализации платежно-расчетных отношений, унификации налоговой и ценовой политики.

Эти и другие обстоятельства, видимо, и определили решение глав государств сосредоточить многостороннее взаимодействие в деловой сфере на реализации Соглашения о создании зоны свободной торговли от 15 апреля 1994 г. Тем более что за истекшие годы принят объемный пакет документов, развивающих нормы этого правового акта.

Лидеры большинства стран СНГ считают, что необходимые экономические предпосылки для введения полномасштабного режима свободной торговли созрели. По их мнению, формирование зоны позволит обеспечить взаимный недискриминационный доступ на национальные рынки, стимулировать переориентацию внешнеэкономического сотрудничества в пользу внутренних торговых, производственных и кооперационных связей, упростить и унифицировать таможенные процедуры, организовать эффективную информационную поддержку торгового обмена в рамках СНГ.

Распространение режима свободной торговли на все государства СНГ означало бы крупный сдвиг в реализации курса на экономическую интеграцию в рамках Содружества. Неоднократно провозглашавшийся принцип приоритетности взаимного сотрудничества в таком случае приобрел бы реальный международно признанный механизм торгово-экономического взаимодействия, вызвал бы дополнительные экономические стимулы для активизации деловых связей на пространстве СНГ.

И здесь не без оптимизма можно отметить, что в отношениях государств СНГ в последнее время произошел ряд существенных изменений, которые в целом приближают их к действующим нормам и правилам международной практики. Во-первых, заметно свернута система межгосударственных взаимосвязанных поставок продукции на эквивалентной основе, резко сократились масштабы государственных внешнеторговых операций. Во-вторых,



возросла роль косвенного государственного регулирования внешнеторговой деятельности через механизмы налогового, таможенного и валютного контроля. В-третьих, в основном завершено формирование внешнеторгового механизма, основанного на ограниченном использовании нетарифных методов регулирования экспорта сырьевых товаров, применении протекционистского таможенного тарифа для защиты внутреннего рынка. В-четвертых, в результате последовательной либерализации внешнеэкономической деятельности торговые отношения более устойчиво развиваются на рыночных принципах, осуществляются непосредственно хозяйствующими субъектами, которые сами несут ответственность за выполнение заключенных контрактов и формируют новые отношения в новых условиях.

Конечно, было бы крайне наивным считать, что зона свободной торговли станет панацеей от всех напастей. Но нельзя не видеть и непосредственной связи между развитием товарообмена и, скажем, укреплением взаимопонимания, между свободой перевозок и урегулированием спорных моментов в межгосударственных отношениях, между развитием долговременного сотрудничества и плавной трансформацией Содружества в эффективный международный механизм, основанный на общности и дополняемости экономик входящих в СНГ стран.

Как не раз отмечалось на саммитах глав государств, сегодня в отношениях партнеров крайне необходим разумный протекционизм, который позволял бы укреплять взаимные позиции на внутреннем рынке, аккумулировать реальные ресурсы для развития собственных отраслей и предприятий, чтобы они смогли занять достойное место в новой структуре мирового хозяйства. И не в качестве поставщиков дешевого сырья, а в составе крепкого регионально-го объединения, способного отстаивать интересы своих участников.

Если потенциал зоны свободной торговли начнет реализовываться в полной мере, то можно ожидать, что доля СНГ в мировой торговле будет более соответствовать потенциальным возможностям Содружества. Специалисты подсчитали, что каждый процент прироста товарооборота в рамках СНГ дает 80 млн. долл. дополнительных поступлений в бюджеты государств за счет налогообложения доходов производителей. И если вспомнить, что в 2000 г. объем взаимной торговли стран СНГ превысил стоимостные показатели предыдущего года на 35%, то нетрудно подсчитать и сумму сверхплановых взносов в казну государств – это 2,8 млрд. долл.

Однако следует признать, что экономический потенциал СНГ по взаимным поставкам товаров и услуг используется сейчас на 35–40%. Отсутствуют государственный и межгосударственный мониторинг и маркетинг торгово-экономических отношений, не проводится в интересах СНГ анализ конъюнктуры мирового рынка.

Важно уже в ближайшее время создать не только условия для свободного перемещения товаров, производимых в государствах Содружества, но и механизмы, обеспечивающие скоординированное вхождение в мировую хозяйственную систему. В связи с этим предстоит развернуть работу по подготовке и реализации совместных программ по поддержанию и развитию кооперационных связей, созданию технологий по производству оборудования для стратегически важных отраслей, изысканию возможностей реализации совместных инвестиционных проектов, формированию приоритетных условий сотрудничества в рамках СНГ.

Внутренний рынок Содружества требует его согласованной защиты, в том числе при вступлении в ВТО и другие международные организации. При разработке таких мероприятий необходимо использовать обоснованные межгосударственные технико-экономические и финансовые расчеты на основе торговых балансов между государствами. Сегодня все большее число людей приходит к пониманию того, что реальное введение и успешное функционирование зоны свободной торговли, являющейся экономическим ядром Содружества, в принципе определит будущее СНГ в целом. Тем более что объективная основа для торгово-экономического взаимодействия пока полностью сохраняется – до 80% товаров стран Содружества потребляется в пределах его границ.

Наш рассказ о достижениях и потерях экономической интеграции стран СНГ за первые десять лет его истории будет неполным, если общие тенденции ее развития не спроецировать на отдельные, наиболее важные, с нашей точки зрения, области взаимных интересов.

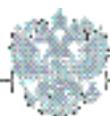


Таблица 4

**ВАЛОВАЯ ПРОДУКЦИЯ  
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА  
ГОСУДАРСТВ СНГ В 1991–2000 ГОДАХ**  
(в постоянных ценах, в % к предыдущему году)

Государства Содружества	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2000 в % к 1991
Всего	92	93	98	86	93	95	101	90	102	104	72
<i>в том числе:</i>											
Азербайджан	100,3	76	85	87	93	103	94	106	107	112	64
Армения	101	102	124	103	105	102	94	113	101	97,5	112
Беларусь	95	92	104	86	95	102	95	99	92	109	75
Грузия	64	87	88	112	113	106	107	90	108	85	90
Казахстан	77	129	93	79	76	95	99	81	128	97	68
Кыргызстан	90	95	90	82	98	115	112	103	108	104	102
Молдова	90	84	110	76	103	87	112	88	92	97	56
Россия	95	91	96	88	92	95	101	87	102	105	64
Таджикистан	...	82	96	97	84	91	100	106	103	112	73
Туркменистан	96	91	116	82	82	48,5	114	124	126	112	...
Узбекистан	99	94	101	93	102	94	106	104	106	...	...
Украина	87	92	102	83	96	91	98	90	93	108	60

Речь идет в первую очередь об отраслях, во многом определяющих социальное положение людей. Например, агропромышленной сфере.

Напомним, что в общем объеме валовой добавленной стоимости доля сельского, лесного и рыбного хозяйства в отдельных государствах Содружества достигает 40–45%, а общее число занятых превышает 25 млн. человек.

В результате реформ заметно изменились экономические условия функционирования аграрного сектора, сформировался круг товаропроизводителей, для которых характерно многообразие форм собственности и хозяйствования. К 2000 г. в составе сельхозпредприятий государств Содружества главенствующей стала частная форма собственности. Здесь занято от 60 до 98% общей численности работающих в сельском хозяйстве. На начало 2000 г. функционировало более 960 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств.

Целью проводимых преобразований было создание высокоэффективного аграрного сектора, приспособленного к рыночным условиям. Однако его реформирование в условиях глубокого кризиса сопровождалось распадом прежних экономических связей, ростом инфляции, сужением рынков сельскохозяйственного сырья, продовольствия и средств производства, сокращением государственного финансирования, удорожанием кредитов, ростом неплатежей и снижением покупательной способности населения. Все это отрицательно сказалось на мобилизации внутренних резервов и повышении эффективности производства.

В результате практически во всех странах СНГ последствия экономических преобразований в сельском хозяйстве оказались отрицательными. Несмотря на некоторую стабилизацию производства в целом по СНГ, за десятилетие объемы валовой продукции в сельском хозяйстве уменьшились почти на 30% (табл. 4).

Итоги последних лет показывают, что практически во всех государствах СНГ последствия экономических преобразований в сельском хозяйстве полностью не воплотились в реальные экономические результаты. Десятилетний опыт реформирования свидетельствует о том, что создание рыночной, социально-направленной экономики – процесс длительный,

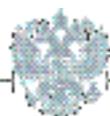


Таблица 5

**ВАЛОВОЙ СБОР ОСНОВНЫХ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР**  
(хозяйства всех категорий, млн. т)

Государства Содружества	Зерно (в весе после доработки)			Картофель			Овощи			Сахарная свекла		
	1991	1999	2000	1991	1999	2000	1991	1999	2000	1991	1999	2000
Азербайджан	1,3	1,1	1,5	0,2	0,4	0,5	0,8	0,1	0,8	...	0,04	0,04
Армения	0,3	0,3	0,2	0,3	0,4	0,3	0,4	0,4	0,4	...	...	...
Беларусь	6,3	3,6	4,9	9,0	7,5	8,7	0,9	1,3	1,4	1,1	1,2	1,5
Грузия	0,6	0,8	0,4	0,3	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,02	...	...
Казахстан	12,0	14,3	11,6	2,1	1,7	1,7	1,0	1,3	1,5	0,7	0,3	0,3
Кыргызстан	1,4	1,6	1,6	0,3	1,0	1,0	0,4	0,7	0,7	0,01	0,5	0,4
Молдова	3,1	2,2	1,9	0,3	0,3	0,33	1,0	0,5	0,36	2,3	1,0	1,03
Россия	89,1	54,7	65,4	34,3	31,3	33,7	10,4	12,3	12,3	24,3	15,2	14,0
Таджикистан	0,3	0,5	...	0,2	0,2	...	0,6	0,4	...	...	...	...
Туркменистан	0,5	1,5	...	0,03	0,04	...	0,4	0,4	...	...	...	...
Узбекистан	1,9	4,3	...	0,4	0,7	...	3,3	2,7	...	...	0,2	...
Украина	38,7	24,6	24,5	14,5	12,7	19,8	5,9	5,3	5,8	36,2	14,1	13,2

Таблица 6

**ПРОИЗВОДСТВО  
ОСНОВНЫХ ВИДОВ ЖИВОТНОВОДЧЕСКОЙ  
ПРОДУКЦИИ**  
(хозяйства всех категорий)

Государства Содружества	Мясо (в убойной массе), тыс. т			Молоко, тыс. т			Яйца, млн. шт.					
	1991	1999	2000	1991	1999	2000	1991	1999	2000			
Азербайджан	154	105	109	948	994	1031	958	526	543			
Армения	85	49	60	412	466	462	485	326	385			
Беларусь	1065	652	590	6812	4741	4490	3718	3395	3298			
Грузия	137	101	108	562	660	610	638	390	370			
Казахстан	1524	635	629	5555	3498	3701	4075	1512	1692			
Кыргызстан	230	195	197	1131	1064	1117	650	193	208			
Молдова	304	147	120	1292	590	571	1061	555	567			
Россия	9375	4313	4428	51887	32274	31938	46875	33135	33876			
Таджикистан	86	30	30	587	302	310	454	11	23			
Туркменистан	100	233,9	...	458	875,8	...	300	312,6	...			
	(в живом весе)											
Узбекистан	492	482	...	3331	3543	...	2347	1240	...			
Украина	4029	1695	1667	22409	13362	12615	15188	8740	8659			

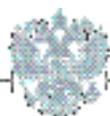


Таблица 7

**ПРОИЗВОДСТВО ПРОДУКЦИИ  
ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

(тыс. тонн)

Государства Содружества	Производство мяса (промышлен- ная переработка)			Производство растительного масла			Производство цельно- молочной продукции (в пересчете на молоко)			Производство сахара-песка		
	1991	1999	2000	1991	1999	2000	1991	1999	2000	1991	1999	2000
Азербайджан	48,1	13,5	13,4	36,2	11,6	8,8	175	223	225	-	-	0,2
Армения	43,7	32,6	36,8	4,4	0,02	-	128	269	267			-
Беларусь	792	362	249	24,9	15,8	15,2	1652	982	920	335	501	565
Грузия	31,2	0,01	0,009	7,4	0,5	0,19	152	7,7	3,7	11,3	20,0	35,3
Казахстан	846	77,6	...	101	44,1	60,9	1377	...	271	307	229	271
Кыргызстан	86,8	2,8	1,2	14,8	7,5	8,6	235	11,0	11,1	371	70,3	57,1
Молдова	219	22,9	8,6	118	17,0	15,6	383	25,4	26,0	237	99,0	102
Россия	5815	1129	1153	1165	881	1354	18561	5662	6158	3425	6808	6058
Таджикистан	38,5	1,3	...	76,1	21,8	14,3	139	2,4	2,9	-	-	-
Туркменистан	36,8	10,1	...	104	44,3	...	127	42,8	...	-	3,1	-
Узбекистан	225	48,8	...	461	227	...	651	92,4	...	-	...	...
Украина	2488	420	290	1004	577	895	5709	700	598	4786	1858	1780

требующий согласованных действий, сближения как аграрных, так и экономических, хозяйственных механизмов, способствующих активизации интеграционных процессов и формированию общего экономического пространства.

В целом по Содружеству снизился уровень использования земли. Нехватка техники, удобрений и химических средств защиты растений не дает возможности соблюдать необходимые агротехнические требования, приводит к снижению урожайности и выбытию пашни из земельного оборота. За почти десятилетний период (с 1 января 1990 г. по 1 января 1999 г.) площадь пашни сократилась на 23 млн. га, в том числе в Казахстане – на 12,5 млн. га, России – на 9,5 млн. га.

Здесь уместно будет заметить, что объем производства зерна на душу населения является обобщающим показателем национальной продовольственной безопасности. В 2000 г. в целом по Содружеству собрано 112 млн. т, или 457 кг зерна на душу населения (без данных по Узбекистану, Таджикистану и Туркменистану), в то время как для удовлетворения всех нужд необходимо производить около 710–780 кг на каждого человека, или 200–220 млн. т зерна в год. Эта задача может успешно решаться при комплексном подходе: разумной специализации и разделении труда в рамках СНГ, то есть эффективном использовании возможностей производства, например, продовольственной пшеницы и крупяных культур в Украине, Казахстане и России, риса – в Узбекистане и Казахстане и т.д. (табл. 5).

Сокращение посевных площадей, снижение урожайности, а также уменьшение производства комбикормов существенно ослабили кормовую базу животноводства, привели к снижению продуктивности животных и сокращению поголовья крупного рогатого скота, которое в государствах Содружества за десять лет уменьшилось в среднем на 50%, в том числе коров – на 32%. Исключением стал лишь Азербайджан, где стадо полностью сохранено.

Практически повсеместно в государствах Содружества снизилась продуктивность скота и птицы, недостаточно зооветеринарное обслуживание животных. Обострение этих проблем наряду с нехваткой кормов привело к значительному снижению объемов производства продукции животноводства (табл. 6).

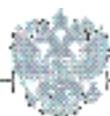
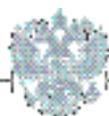


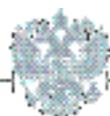
Таблица 8

**ПРОИЗВОДСТВО ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ТОВАРОВ**  
(в % к предыдущему году)

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>АЗЕРБАЙДЖАН</b>									
Производство потребительских товаров	78,4	83,9	76,7	63,1	77,8	...	...	...	...
<i>в том числе:</i>									
продуктов питания	79,9	75,4	70,0	69,4	75,2	...	...	...	...
алкогольных напитков	61,3	62,4	40,8	28,9	76,9	...	...	...	...
непродовольственных товаров	85,9	97,5	89,0	59,8	81,7	...	...	...	...
<i>из них:</i>									
товаров легкой промышленности	88,9	95,0	77,5	61,3	66,8	...	...	...	...
<b>АРМЕНИЯ</b>									
Производство потребительских товаров	50,1	93,3	126,0	89,8	96,7	100,9	103,2	104,5	110,3
<i>в том числе:</i>									
продуктов питания	38,1	71,1	106,3	84,1	96,0	105,5	106,7	104,2	105,6
алкогольных напитков	42,4	123,0	107,5	118,5	89,5	134,6	77,9	78,5	145,4
непродовольственных товаров	54,8	96,4	142,6	89,2	99,8	80,5	110,0	122,5	108,6
<i>из них:</i>									
товаров легкой промышленности	53,0	92,6	72,7	76,2	68,5	102,4	121,5	88,7	79,5
<b>БЕЛАРУСЬ</b>									
Производство потребительских товаров	95,1	94,5	87,3	75,8	109,0	122,8	120,8	109,2	102,5
<i>в том числе:</i>									
продуктов питания	85,2	89,0	91,5	78,8	106,3	116,3	115,3	105,9	101,6
алкогольных напитков	115,0	116,0	100,0	91,7	97,9	120,9	131,6	107,1	96,0
непродовольственных товаров	99,3	96,3	82,6	70,0	115,6	130,7	123,9	112,6	104,9
<i>из них:</i>									
товаров легкой промышленности	102,5	98,2	71,2	56,1	120,7	131,3	121,4	108,8	104,2
<b>ГРУЗИЯ</b>									
Производство потребительских товаров	...	...	56,5	76,6	112,1	112,0	...	...	...
<i>в том числе:</i>									
продуктов питания	...	...	67,4	77,6	116,8	108,0	...	...	...
алкогольных напитков	...	...	27,3	72,6	90,1	149,5	...	...	...
непродовольственных товаров	...	...	57,0	73,2	97,2	118,3	...	...	...
<i>из них:</i>									
товаров легкой промышленности	...	...	29,0	63,5	116,2	67,0	...	...	...
<b>КАЗАХСТАН</b>									
Производство потребительских товаров	79,6	88,0	66,8	68,3	...	...	103,1	103,0	114,7
<i>в том числе:</i>									
продуктов питания	73,6	85,9	69,8	70,6	...	...	103,2	102,8	110,6
алкогольных напитков	79,9	84,9	64,5	78,2	...	...	112,2	108,4	133,3
непродовольственных товаров	88,9	92,0	61,1	59,7	...	...	99,5	102,0	120,8
<i>из них:</i>									
товаров легкой промышленности	85,0	91,8	54,9	38,2	...	...	89,8	104,6	113,5



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
КЫРГЫЗСТАН									
Производство потребительских товаров	66,8	80,4	60,2	74,0	115,8	100,9	107,9	88,9	107,6
<i>в том числе:</i>									
продуктов питания	46,0	77,6	61,2	78,5	121,2	93,9	108,5	85,1	99,3
алкогольных напитков	70,2	55,1	63,0	98,3	124,0	134,4	127,5	66,5	129,0
непродовольственных товаров	89,4	86,9	59,2	63,6	102,4	104,6	97,3	116,8	117,9
<i>из них:</i>									
товаров легкой промышленности	95,4	90,8	57,1	56,7	103,2	92,6	75,2	100,4	101,6
МОЛДОВА									
Производство потребительских товаров	85,0	84,5	58,4	84,9	97,1	97,8	82,4	...	...
<i>в том числе:</i>									
продуктов питания	82,7	79,3	53,9	84,9	99,7	92,7	84,8	...	...
алкогольных напитков	97,5	89,1	86,9	105,9	90,0	123,9	75,8	...	...
непродовольственных товаров	84,4	92,1	55,3	72,6	97,7	86,8	85,5	...	...
<i>из них:</i>									
товаров легкой промышленности	89,6	76,1	42,5	59,7	101,3	90,0	97,9	...	...
РОССИЯ									
Производство потребительских товаров	84,6	88,9	74,2	88,0	93,0	102,1	...	...	...
<i>в том числе:</i>									
продуктов питания	81,6	89,1	81,3	87,0	95,0	97,2	...	...	...
алкогольных напитков	93,5	96,1	78,6	89,0	77,0	115,1	...	...	...
непродовольственных товаров	86,0	88,7	67,2	85,0	91,0	105,2	...	...	...
<i>из них:</i>									
товаров легкой промышленности	80,6	78,4	56,3	72,0	76,0	95,3	...	...	...
ТАДЖИКИСТАН									
Производство потребительских товаров	72,1	93,4	60,4	77,0	72,9	89,5	117,5	91,2	98,8
<i>в том числе:</i>									
продуктов питания	62,9	98,0	61,1	78,8	74,2	95,1	120,8	88,5	95,8
алкогольных напитков	60,6	82,5	94,4	69,4	79,1	70,9	122,7	131,0	139,7
непродовольственных товаров	77,3	90,3	57,6	75,5	67,8	70,4	92,0	110,5	111,1
<i>из них:</i>									
товаров легкой промышленности	85,8	86,8	52,7	70,1	64,6	64,2	106,9	103,8	100,9
ТУРКМЕНИСТАН									
Производство потребительских товаров	89,0	109,9	76,5	88,0	97,0	104,5	141,0	120,0	...
<i>в том числе:</i>									
продуктов питания	74,2	101,8	78,3	69,0	82,0	91,7	166,0	128,0	...
алкогольных напитков	109,8	94,1	94,9	54,7	74,6	181,9	100,6	135,0	...
непродовольственных товаров	101,9	126,2	67,8	114,0	124,0	108,5	119,0	109,0	...
<i>из них:</i>									
товаров легкой промышленности	107,5	134,0	106,1	...	...	98,3	117,0	109,0	..
УЗБЕКИСТАН									
Производство потребительских товаров	99,3	112,0	97,3	101,5	108,1	111,2	107,2	109,3	...
<i>в том числе:</i>									
продуктов питания	92,4	107,1	96,3	100,8	104,0	107,8	107,2	106,5	...



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
алкогольных напитков	82,3	99,1	78,0	107,3	113,5	110,4	110,7	113,2	...
непродовольственных товаров	107,7	117,3	102,6	101,5	112,0	114,8	106,5	111,6	...
<i>из них:</i>									
товаров легкой промышленности	118,5	117,1	106,7	106,4	111,7	107,8	105,2	109,9	...
УКРАИНА									
Производство потребительских товаров	91,0	83,5	75,0	82,0	82,2	88,2	100,0	107,2	124,5
<i>в том числе:</i>									
продуктов питания	84,0	89,5	83,0	88,0	86,4	82,4	93,2	104,4	118,9
алкогольных напитков	110,0	86,1	80,1	89,0	74,1	112,6	103,4	116,4	126,1
непродовольственных товаров	95,0	73,8	62,5	70,0	74,4	97,4	111,0	110,2	131,7
<i>из них:</i>									
товаров легкой промышленности	100,7	70,5	47,9	67,0	75,6	92,0	106,9	107,8	...

Эти результаты не могли не сказаться на уровне производства основных продуктов питания, которое сократилось в пищевой промышленности большинства государств в 2–6 раз (табл. 7).

Для сравнения скажем, что в среднем по государствам СНГ в 1991 г. на душу населения приходилось почти 38 кг мяса промышленной переработки, в то время как в 1999 г. его произведено всего 7,5 кг, или в 5 раз меньше. По отдельным государствам эти показатели еще ниже.

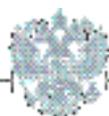
Несколько слов о рынке потребительских товаров, который формировался в условиях глубокого кризиса в промышленном производстве и аграрном секторе экономики, существенной деформации сложившихся экономических связей. Только начиная с 1996 г. замедлилось снижение объемов производства в отраслях потребительского комплекса, когда в стоимостном выражении по странам Содружества оно составило 8%, в 1997 г. впервые увеличилось в среднем на 1%. Однако наметившаяся в ряде государств тенденция некоторого улучшения показателей социально-экономического развития, влияющих на функционирование потребительского рынка, в 1998 г. вновь оказалась под угрозой дестабилизации.

В результате финансового кризиса создалось положение, когда на рынке потребительских товаров сократились поставки импортных товаров в связи с падением курсов национальных валют по отношению к доллару и резко возросли цены на эти товары. Все это привело к дальнейшему снижению покупательной способности населения, переориентации его спроса в пользу отечественных товаров и развитию процессов импортозамещения, что в конечном итоге способствовало относительной стабилизации экономики стран Содружества и некоторому оживлению производства в ряде отраслей. При этом импортозамещение происходило в условиях снижения реальных располагаемых денежных доходов и потребления населения (табл. 8).

Из-за увеличения потребительских цен в большинстве стран Содружества возросла стоимость жизни. Темпы роста минимального потребительского бюджета (прожиточного минимума) в декабре 1999 г. по сравнению с декабрем 1998 г. в Беларуси составили 433%, Грузии – 105, Казахстане – 100,1, Кыргызстане – 126, Молдове – 164, России – 134, Украине – 133%. В Азербайджане прожиточный минимум снизился на 5,4%.

В последние годы правительствами большинства государств Содружества приняты меры по стабилизации и наращиванию выпуска потребительских товаров. Разрабатываются специальные программы, улучшается информационно-маркетинговое обслуживание предприятий, развивается сырьевая база для потребительского комплекса. Все это должно стать основой наращивания выпуска потребительских товаров и улучшения обеспечения ими населения.

Создание зоны свободной торговли и общего экономического пространства предполагает формирование общего рынка труда с учетом сложившейся специализации и кооперации



государств, мирового опыта использования иностранной рабочей силы и регулирования процессов миграции населения. Не секрет, что занятость населения в 90-е годы постоянно сокращалась практически во всех государствах Содружества, за исключением Узбекистана. Наиболее значительно она уменьшилась в Молдове – на 27,8, Армении – на 20,4, Казахстане – на 21,8%.

После кризиса 1998 г. и последовавшего за ним некоторого оживления реального сектора экономики ситуация в сфере занятости несколько улучшилась благодаря росту объемов промышленного производства, коммерческого грузооборота предприятий, услуг связи, платных услуг населению.

Наиболее кардинальным изменением в структуре занятости, связанным с переходом к новым условиям хозяйствования, стал переток рабочей силы из государственного в частный сектор. В результате занятость в негосударственном секторе, включая частный сектор, общественные организации, предприятия со смешанной формой собственности и предприятия, созданные совместно с фирмами зарубежных стран, в целом по СНГ увеличилась в 2000 г. по сравнению с 1991 г. в два с лишним раза. Удельный вес занятых в этом секторе в Армении, Казахстане, Кыргызстане и Молдове достиг 75%. В целом в СНГ в 2000 г. вне государственного сектора было занято около 75 млн. человек.

Произошли существенные сдвиги в отраслевой занятости населения. Значительно снизилось число работников в индустриальных отраслях, но зато оно заметно возросло в сфере услуг. Сервисеризация экономики в наибольшей степени продвинулась в Казахстане, России, Украине и Беларуси, где в сфере услуг занято 51–60% работающих. В остальных странах их доля пока не превышает 40–45%.

Уровень официальной безработицы, зарегистрированной службами занятости, в целом по Содружеству в 2000 г. составил 2,3% к экономически активному населению (3 млн. человек). Однако фактическое число безработных значительно большее и с учетом численности ищущих работу самостоятельно (без обращения в службы занятости) оценивается в 12 млн. человек, что составляет 10% экономически активного населения СНГ. По странам этот показатель, исчисленный по методологии МОТ, колеблется от 1–3% в Азербайджане и Узбекистане, 5–8% – в Беларуси, Кыргызстане, Молдове, Таджикистане и до 10–13% – в Грузии, Казахстане, России и Украине.

Оживление реального сектора экономики СНГ в 1999 г. и особенно в 2000 г. положительно сказалось на рынке труда. Численность официально зарегистрированных безработных за 2000 г. сократилась в 6 государствах Содружества.

Общим явлением для многих государств СНГ является сохраняющееся в течение 90-х годов напряженное положение на рынке труда наименее защищенных социальных групп населения – женщин, лиц пожилого возраста, молодежи, выпускников высших и средних специальных учебных заведений. Так, в 2000 г. женщины среди ищущих работу при содействии служб занятости составили 53–57% в Азербайджане, Кыргызстане, Таджикистане, 60–69% – в Армении, Беларуси, Казахстане, Молдове, России, Узбекистане, Украине.

Важную роль в формировании рынка труда и развития миграции между странами Содружества играет оплата труда. За годы реформ резко возросла ее дифференциация. Если в 1991 г. разрыв между странами с самой низкой и самой высокой среднемесячной заработной платой составлял 1,7 раза, то в 1997 г. он достиг максимума – 19-кратного размера. После кризиса 1998 г. дифференциация уменьшилась до 10 раз. В 2000 г. последствия кризиса еще не были полностью преодолены.

Заработная плата с начала либеризации социально-трудовых отношений вышла из-под прямого государственного регулирования. Сложившийся уровень оплаты труда чрезмерно занижен, не отражает реальной стоимости специфического товара «рабочая сила», не выполняет стимулирующей роли в повышении эффективности труда.

Государственная политика занятости в масштабах и формах, соответствующих рыночной экономике, пока полностью не сформировалась. Национальные рынки труда складывались стихийно, под давлением явных и скрытых форм безработицы, межсекторального и межотраслевого перелива рабочей силы, сдвигов в профессионально-квалификационной и половозрастной структуре спроса и предложения труда.

Почти во всех странах Содружества в период 1992–2000 гг. государственные органы практически устранились от влияния на социально-трудовые отношения на уровне предприятий как частного, так и общественного сектора. Политика занятости ограничивалась заботой о предотвращении массовых увольнений, социальной поддержки и содействия в трудоустройстве безработных, их профориентации и переквалификации, контроля за соблюдением законов и нормативных документов.

Однако профессиональным обучением и переобучением охвачено лишь незначительное количество безработных; все еще низок уровень общеобразовательного и профессионального обучения, пока нет единых компьютерных баз данных по СНГ, не хватает средств, чтобы помочь людям переехать и обустроиться там, где есть работа.

Государства СНГ еще не выработали согласованной политики в области регулирования миграции. Сложившиеся направления и характер миграции не способствуют улучшению занятости, более полному использованию трудового потенциала СНГ. Трудовая миграция по контрактам незначительна. Основное воздействие на рынок труда, уровень заработной платы оказывает нелегальная миграция. Не всегда успешно решается проблема беженцев и вынужденных переселенцев.

Стратегический курс состоит сегодня в постепенном встраивании национальных рынков труда в его общий рынок с таким расчетом, чтобы обеспечить преимущества международного разделения труда и национальные приоритеты. В перспективе требуется разработать и внедрить такие механизмы, которые способствовали бы более эффективному использованию совокупного трудового и интеллектуального потенциала стран Содружества, быстрее их вхождению в мировое сообщество.

