

# АРБИТРАЖНЫЕ СУДЫ В СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Вениамин Федорович Яковлев

Сложившаяся в современной России судебная система состоит из трех элементов. Первый – это Конституционный Суд Российской Федерации и конституционные (уставные) суды, осуществляющие конституционное правосудие. Второй элемент – это суды общей юрисдикции, к которым относятся также военные и мировые суды. Эта система, во главе которой находится Верховный Суд Российской Федерации, осуществляет гражданское, административное и уголовное правосудие по делам, не отнесенным к юрисдикции других судов. Третья составная часть – это арбитражные суды Российской Федерации во главе с Высшим Арбитражным Судом России. Эти суды осуществляют гражданское и административное судопроизводство по экономическим спорам, связанным с предпринимательской деятельностью, а также вообще с деятельностью юридических лиц.

Арбитражные суды можно охарактеризовать через три черты, присущие им. Первая состоит в том, что это молодая судебная система, возникшая в начале 1990-х годов прошлого столетия. Создание арбитражных судов органично связано с экономическими преобразованиями и переходом к новой экономике, основанной на различных видах собственности и товарно-денежном обороте производимых благ. Экономические условия и потребности нового времени потребовали прихода правосудия в экономическую сферу. Это было обеспечено путем создания новой судебной системы – системы арбитражных судов, по сути своей являющихся судами экономическими или коммерческими.

Будучи новыми судами, арбитражные суды вместе с тем имеют глубокие исторические традиции. В дореволюционной России наряду с судами общей юрисдикции существовала отдельная система коммерческих судов, которые разрешали споры между субъектами, занимающимися предпринимательской деятельностью. Первое появление таких судов отмечается еще в XII веке, однако окончательно сложилась система коммерческих судов в России в 30-х годах XIX столетия.

Коммерческие суды существовали до революции 1917 года и располагали огромным опытом разрешения предпринимательских споров. Следует заметить, что, хотя в советское время системы коммерческих судов не существовало, тем не менее и суды общей юрисдикции не разрешали споры, связанные с производственной деятельностью, поскольку разногласия между государственными, а также кооперативными предприятиями, за исключением колхозов, рассматривались специально созданными органами государственного арбитража. Таким образом, практически суды общей юрисдикции в России никогда не разрешали коммерческие споры, и поэтому образование 10 лет назад системы арбитражных судов по существу означало воссоздание той системы коммерческих судов, которая существовала в России до 1917 года.

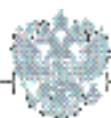
Вторая черта арбитражных судов состоит в том, что они относятся к числу специализированных судов. Если суды общей юрисдикции рассматривают все гражданские, административные и уголовные дела, отнесенные к системе судопроизводства, за исключением тех, которые входят в подведомственность иных судов, то арбитражные суды, напротив, разрешают лишь те споры, которые прямо отнесены к их подведомственности.

Наконец, третья черта арбитражных судов состоит в том, что все арбитражные суды относятся к числу судов федеральных в отличие, например, от мировых судов или конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, которые федеральными не являются.

Рассмотрим названные черты арбитражных судов более конкретно.

То обстоятельство, что система арбитражных судов является вновь созданной судебной системой, которой в 2002 году исполняется всего 10 лет, означает, что эта судебная система построена в целом на новых современных началах. Это характеризует как судоустройство арбитражных судов, так и их судопроизводство, а также кадровый состав и иные параметры рассматриваемой судебной системы. Хотя в момент создания арбитражных судов ядро кадров судей было образовано за счет ранее работавших в системе Государственного арбитража страны государственных арбитров, тем не менее в настоящее время большая часть судебного состава состоит из вновь назначенных судей, пришедших в арбитражные суды в основном из производственных и коммерческих структур экономики, а также из адвокатуры, судов общей юрисдикции и других частных и государственных структур. Арбитражные суды с начала своей деятельности имели возможность осуществлять правосудие на основе вновь разработанных и принятых процессуальных актов. Первый Арбитражный процессуальный кодекс был принят в 1991 году, второй обновленный Арбитражный процессуальный кодекс действует с 1995 года, и в настоящее время на рассмотрении Государственной Думы находится уже новый проект третьего варианта Арбитражного процессуального кодекса России. Это обстоятельство позволило построить судопроизводство в арбитражных судах не только на основе исторического опыта России, но также с использованием современного опыта осуществления правосудия по коммерческим делам в других странах мира.

Именно в арбитражных судах в первую очередь правосудие было построено на основе принципа состязательности сторон. Впервые были разделены и введены в качестве самостоятельных апелляционный и кассационный порядок обжалования сторонами и пересмотр вышестоящими инстанциями судебных решений. Если в апелляционном порядке по жалобам сторон проверяется полностью законность и обоснованность судебных решений как с точки зрения права, так и с точки зрения фактических обстоятельств и имеющихся доказательств, то в кассационном порядке решение проверяется лишь с позиции соответствия его нормам материального и процессуального права. Нахождение апелляционной инстанции во всех судах субъектов Российской Федерации, а кассационной инстанции в 10 федеральных арбитражных судах судебных округов делает и ту, и другую инстанции доступными для сторон. Если учесть, что сторона, не согласная с судебным решением, может обратиться с надзорной жалобой еще и в высшую судебную инстанцию – Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, то получается, что в распоряжении сторон имеется 4 судебные инстанции: суд первой инстанции, апелляция, кассация и надзорная инстанция в лице Высшего Арбитражного Суда. Такой порядок судопроизводства создает для сторон дополнительные гарантии и наделяет их значительными процессуальными возможностями для судебной защиты законных прав и интересов в сфере предпринимательской деятельности. То обстоятельство, что Вы-



ший Арбитражный Суд рассматривает дела преимущественно в качестве надзорной инстанции, то есть в исключительном порядке, позволяет ему сосредоточить свое внимание и усилие на обеспечении единообразия судебной практики во всех арбитражных судах Российской Федерации. Таким образом, реализовать полномочия, которыми он наделен статьей 127 Конституции Российской Федерации по даче судам необходимых разъяснений, касающихся судебной практики.

То обстоятельство, что арбитражные суды представляют собой молодую судебную систему, не исключает возможности использования богатого опыта и исторических традиций дореволюционных судов. Одна из таких традиций состоит в том, что арбитражные суды по закону имеют возможность привлекать к осуществлению правосудия в качестве судей непрофессиональных юристов, обладающих знаниями и опытом в определенной сфере предпринимательской деятельности. В качестве таких арбитражных заседателей привлекаются крупные специалисты, предприниматели, ученые, обладающие необходимыми познаниями в области банковской, страховой деятельности, специалисты в области строительства, авиационных, железнодорожных, морских, автомобильных перевозок и тому подобное. Опыт привлечения к осуществлению правосудия специалистов, представителей бизнеса имеется во многих странах мира, в частности, таких, как Германия, Франция и другие.

Действующее законодательство ориентирует арбитражные суды на широкое использование примирительных процедур с целью оказания помощи сторонам в достижении деловых компромиссов. Судебная арбитражная практика ориентирована также на широкое использование альтернативных способов разрешения коммерческих споров, таких, как посредничество, обращение в третейские суды, коммерческие арбитражи и тому подобное.

Не менее важное значение имеет то обстоятельство, что арбитражные суды являются специализированными судами. Современный мировой опыт говорит о том, что наряду с судами общей юрисдикции во многих, если не во всех, странах мира существуют также специализированные суды. Наличие наряду с судами общей юрисдикции и специализированных судов является общей закономерностью, что указывает на существование объективных причин выделения и функционирования этих судов. По-видимому, такой причиной является значительная специфика отдельных видов общественных отношений и их правового регулирования, что, в свою очередь, требует специализации судов по разрешению этих особых споров и дел.

При этом каждая страна имеет свою собственную судебную систему со своим набором специализированных судов. Так, в США сложилась система специализированных судов, рассматривающих дела о банкротстве. Чаще всего в отдельные системы выделяются суды, осуществляющие конституционное судопроизводство, а также административное судопроизводство. Так, во Франции наряду с судами общей юрисдикции существует конституционный совет, разрешающий споры конституционного характера, а также отдельная система административных судов во главе с Государственным Советом Франции, являющимся высшей судебной инстанцией по административным спорам. В Германии обособились и отдельно функционируют конституционный суд ФРГ и конституционные суды земель, система административных судов во главе с федеральным административным судом, финансовые суды, имеющие свою высшую судебную инстанцию в виде Федерального финансового суда; суды по социальным вопросам, также функционирующие в качестве отдельной судебной системы во главе со своим высшим судом, и, наконец, трудовые суды, также представляющие собой отдельную судебную систему.

Кроме различий в составе специализированных судов, наблюдается и такое существенное отличие судебных систем в разных странах, как наличие либо единого высшего судебного органа, как это имеет место в федеральной системе США в виде Верховного суда США, либо нескольких самостоятельных высших судебных систем, как это имеет место в Германии и во Франции.

Обычно выделение специализированных судов, особенно в виде самостоятельных судебных систем со своими высшими судебными инстанциями, сопровождается установлением и особых процедур рассмотрения дел и разрешения споров в этих судах. Речь идет о значительной дифференциации судебных процессов.

Несомненно, разделение судебной системы на систему судов общей юрисдикции и специализированные суды имеет свои плюсы и минусы.



Достоинство специализированных судов состоит, во-первых, в том, что сам факт их существования позволяет оптимальным образом усовершенствовать судебные процедуры, которые соответствовали бы характеру разрешаемых споров. Так, в Германии для разрешения гражданско-правовых споров используются процессуальные формы, характеризующиеся развернутыми, развитыми началами диспозитивности и состязательности. Напротив, для форм, использованных при разрешении споров, связанных с применением публичного права (таких, как налоговые), используются специальные формы, характеризующиеся более активной ролью суда в собирании и оценке доказательств. Для разрешения трудовых споров используются промежуточные процессуальные формы, характеризующиеся оптимальным характером отношений, оптимальным сочетанием начал состязательности и активной роли суда и т.д.

Однако главное преимущество специализированных судов состоит в специализации судей этих судов – налоговых, административных, судов по банкротству. Они обладают углубленной подготовкой, знаниями и опытом, необходимыми для разрешения именно этих конкретных групп споров. Специализация в подготовке судей и тот опыт, которым они располагают, позволяют им осуществлять правосудие на значительно более высоком профессиональном уровне, что, разумеется, обеспечивает высокий уровень самого правосудия и выносимых судами решений с точки зрения их законности и обоснованности.

В наибольшей степени специализация проявляется в тех случаях, когда происходит специализация и самого суда, и судей, и участвующих в отправлении правосудия судей, не являющихся юристами. Такая глубокая специализация характерна, например, для Патентного суда Германии, который является единственным судом для страны при разрешении сложнейших патентных споров, споров, касающихся товарных знаков, и других споров, связанных с интеллектуальной и промышленной собственностью. Специализация в этом суде осуществляется на уровне судей и юристов, которые являются профессионалами в области патентного права или права о товарных знаках. Кроме того, наряду с ними в отправлении правосудия участвуют так называемые технические судьи, которые, обладая некоторыми знаниями в области патентного права по своей основной специальности, являются специалистами в области физики, химии, биологии, техники и других отраслей знания, необходимых для разрешения конкретного дела. По сути дела такой суд может разрешать сложнейший технический спор без привлечения экспертов, поскольку сами судьи состоят из специалистов как в области права, так и специалистов в области науки и техники по вопросам, являющимся предметом судебного разбирательства.

В настоящее время сложилась совершенно недопустимая практика, когда один и тот же спор рассматривается одновременно как одним из арбитражных судов, так и одним или даже несколькими, а иногда и многими судами общей юрисдикции, в которые граждане-истцы обращаются каждый по месту своего жительства. Вынесение многих, а иногда и противоречащих друг другу судебных решений не только не способствует разрешению конфликта, но, напротив, еще больше его запутывает. И вместо внесения определенности в общественные отношения вносит дезорганизацию. Совершенно ясно, что такие недостатки в разграничении подведомственности должны устраняться как можно быстрее, как только они обнаруживаются. Всякое воспрепятствование в их устранении наносит удар по престижу правосудия и эффективности защиты прав и интересов участников экономических отношений.

Сегодня эта задача стоит на повестке дня и должна быть решена как можно быстрее в процессе принятия новых Гражданско-процессуального и Арбитражного процессуального кодексов, проводящих более четкое разграничение подведомственности, в том числе по спорам, касающимся деятельности хозяйственных обществ. Совершенно ясно, что эти споры должны рассматриваться только одной из судебных систем, независимо от того, обращается в суд по вопросу деятельности акционерного общества акционер – юридическое лицо или акционер-гражданин. Представляется, поскольку эти споры носят экономический характер, то их надлежащее место – в арбитражных судах. Аналогичным образом должны быть решены и вопросы подведомственности споров с участием иностранных предпринимателей. В настоящее время сложилась альтернативная подведомственность, когда иностранная компания или иностранный пред-



приниматель в случае спора с российским предпринимателем могут по своему выбору обращаться как в суд общей юрисдикции, так и в арбитражный суд. Такая альтернатива недопустима, и эти споры также должны быть прописаны в одной из существующих судебных систем.

Как бы четко ни были проведены разграничительные линии подведомственности дел, появление неясных и спорных моментов в этих вопросах полностью исключить нельзя. Представляется, что в законе должны быть прописаны общие исходные положения разрешения подобного рода спорных ситуаций. Например, было бы целесообразно установить правило о том, что специализированные суды принимают к своему производству лишь те споры, которые законом прямо отнесены к их подведомственности. Все остальные споры рассматриваются судами общей юрисдикции. Второе правило могло бы состоять в том, что споры о подведомственности между судами вообще не допускались. Такое правило практически означало бы, что если суд общей юрисдикции не принимает исковое заявление, полагая, что этот спор подведомствен арбитражному суду, – то арбитражный суд обязан принять спор к своему рассмотрению. И наоборот. Если арбитражный суд отказался от принятия искового заявления, указав на то, что он подведомствен суду общей юрисдикции, последний также не вправе вступать в пререкания и обязан принять данное исковое заявление к своему рассмотрению.

Вторая проблема, которая практически возникает или может возникать в существовании нескольких судебных систем, состоит в том, что подчас этим судам приходится применять и толковать одни и те же законодательные акты. Например, суды общей юрисдикции, как и арбитражные суды, при разрешении гражданско-правовых споров применяют нормы Гражданского кодекса России. Разумеется, и при существовании единой судебной системы не исключается различное толкование и применение норм судами, но при наличии нескольких судебных систем такого рода проблемы могут усугубляться тем, что в судебной системе нет единого центра, нет единого верховного суда, который мог бы обеспечивать своими разъяснениями единообразие судебной практики. С этой проблемой сталкиваются все страны, где имеются не только суды общей юрисдикции, но и специализированные суды. Разумеется, это не является причиной отказа от существования специализированных судов, но указывает на то, что должны существовать какие-то способы разрешения подобного рода противоречий. В некоторых странах для разрешения спорных вопросов подведомственности, а также спорных вопросов толкования и применения законодательных актов формируются специальные судебные присутствия, которые объединяют представителей судов различных систем и которые как раз и вырабатывают согласованные решения и подходы. Такой опыт имеется и в Российской Федерации. Так, выявляя разногласия в толковании и применении закона и, следовательно, отсутствие единства в судебной практике, Верховный Суд и Высший Арбитражный Суд используют практику подготовки совместных разъяснений относительно спорных вопросов судебной практики и принятия их в виде совместных постановлений двух пленумов: Пленума Верховного Суда и Пленума Высшего Арбитражного Суда. Например, практически все существенные разъяснения, касающиеся практики применения норм Гражданского кодекса России, приняты именно в форме совместных постановлений Пленумов двух высших судов России. Представляется, что такая практика себя полностью оправдала и указывает на необходимость закрепления ее на законодательном уровне, чтобы существовали промежуточно-организационные формы, которые позволяли бы высшим судам вырабатывать единые позиции по спорным вопросам подведомственности, а также судебной практики.

Важнейшим фактором, обеспечивающим эффективное разрешение арбитражными судами экономических споров, является придание всем арбитражным судам статуса федеральных судов. Это абсолютно верное решение. Единство национальной экономики и единство рынка, недопустимость создания каких-либо ограничений и преград на пути движения капиталов, товаров и услуг, рабочей силы требуют формирования единого правового пространства, одним из элементов которого является единая система осуществления экономического правосудия. Отнесение всех арбитражных судов, в том числе и судов субъектов Российской Федерации, к числу федеральных является важнейшим фактором обеспечения эффективной защиты прав и интересов предпринимателей независимо от того, в какой экономической или географической зоне они проживают или находятся. Истец, проживающий в городе Владивостоке



и обращающийся в суд по месту нахождения ответчика, например в Москве, должен быть уверен в том, что московский суд обеспечит равный подход и равную защиту прав и интересов как владивостокского, так и московского предпринимателя. Естественно, что это возможно только в том случае, если этот суд является судом не местного уровня, а судом федеральным.

Общероссийское экономическое правосудие обеспечивается, во-первых, единством судебной системы, осуществляющей экономическое правосудие, во-вторых, единством статуса судей. Все судьи арбитражных судов в соответствии с действующим законодательством имеют один и тот же статус, одинаковые полномочия, одинаковый срок действия этих полномочий. Все они назначаются на свою должность на равных условиях Президентом Российской Федерации или Советом Федерации Федерального Собрания по представлению Президента России. Прекращение полномочий судей также происходит по одним и тем же основаниям и по единому порядку, установленному законодательством Российской Федерации. Все арбитражные суды России независимо от места их нахождения финансируются из одного и того же источника – из государственного бюджета Российской Федерации. Все это обеспечивает для судей, осуществляющих правосудие, статус независимости, а для сторон обеспечивает беспристрастность судей, разрешающих их дело.

Единство судебной системы позволяет любому участнику судебного процесса обжаловать судебные решения в вышестоящие судебные инстанции, в том числе в один из федеральных арбитражных судов округов, а также в Высший Арбитражный Суд, что, с одной стороны, обеспечивает необходимые гарантии для сторон в деле защиты их прав и интересов, а с другой стороны, создает условия для единообразия судебной практики. Следовательно, является фактором устойчивости и определенности судебной практики.

Все отмеченное не означает, что в деятельности арбитражных судов не существует проблем и недостатков. Напротив, они есть, их немало, но принципы построения специализированной судебной системы по разрешению экономических споров сами по себе создают условия для дальнейшего развития этой системы, устранения имеющихся недостатков и повышения качества правосудия, а следовательно, эффективности защиты предпринимателей.