

ИНВЕСТИЦИИ В РЕГИОНЫ РОССИИ

Исторически сложившаяся неоднородность социально-экономического пространства России оказывает значительное влияние на функционирование государства, структуру и эффективность экономики, стратегию и тактику институциональных преобразований и социально-экономическую политику. Межрегиональная дифференциация усилилась при нарастании кризисных явлений в экономике и переходе к рыночным реформам. Это связано, во-первых, с включением механизма рыночной конкуренции, разделившего регионы по их конкурентным преимуществам и недостаткам; обнаружилась различная адаптация к рынку регионов с разной структурой экономики и разным менталитетом населения и власти. Во-вторых, значительно ослабла регулирующая роль государства, сократились государственные инвестиции в региональное развитие, было отменено большинство региональных экономических и социальных компенсаторов. В-третьих, сказалось фактическое неравенство различных субъектов Российской Федерации в экономических отношениях с центром.

В результате по величине производства валового регионального продукта на душу населения и среднедушевым реальным доходам субъекты Российской Федерации стали различаться более чем в 20 раз. Такая резкая дифференциация имеет своим неизбежным следствием расширение ареалов депрессивности и бедности, ослабление механизмов межрегионального экономического взаимодействия и нарастание межрегиональных противоречий. Все это значительно затрудняет проведение единой общероссийской политики социально-экономических преобразований. Хотя существование территориальных диспропорций во многом порождается объективными причинами, не подлежит сомнению необходимость их смягчения.

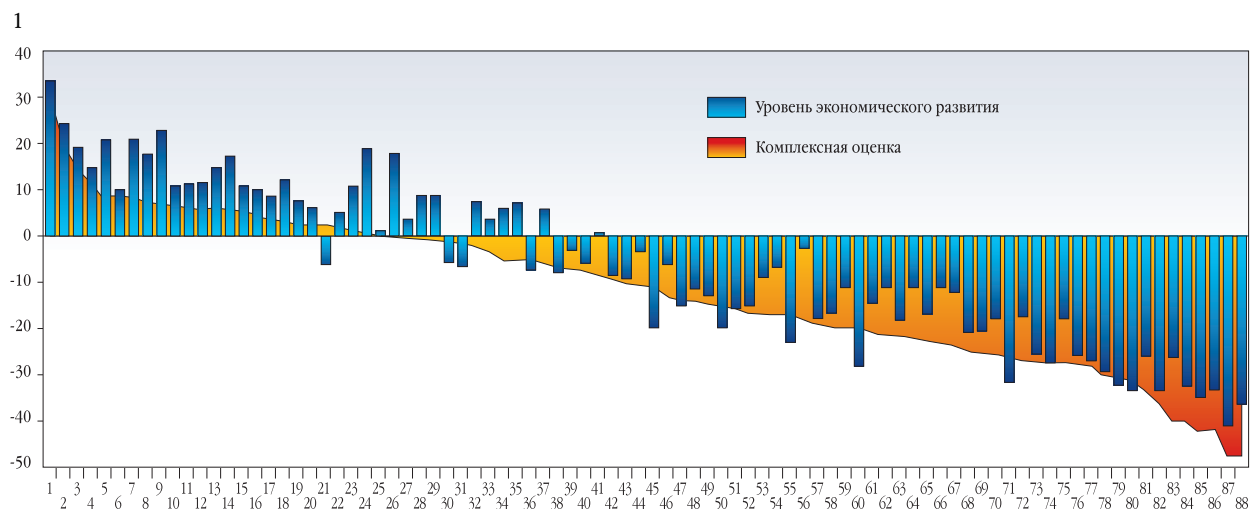
На современном этапе развития страны все более важную роль в условиях ограниченности государственных ресурсов приобретает совершенствование форм и методов воздействия государства на социаль-

но-экономическое развитие регионов. Стратегически важным для России является проведение сильной государственной региональной политики, направленной на улучшение качества экономического пространства через развитие инфраструктуры регионов, сглаживание межрегиональных различий в уровне развития. Первоочередной задачей является создание условий для устойчивого динамичного развития наиболее отстающих регионов. Необходимость объективной оценки уровня экономического и социального развития регионов привела к разработке методических инструментов обоснования приоритетов государственной региональной политики, позволяющих определить возможности регионов для решения текущих и долгосрочных задач социального и хозяйственного развития на основе использования внутренних резервов и источников экономического роста, эффективности мер по реализации социально-экономической политики, предпринимаемых Правительством Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Таковыми методами являются комплексная оценка уровня социально-экономического развития регионов России и оценка степени использования регионами своей инвестиционной привлекательности.

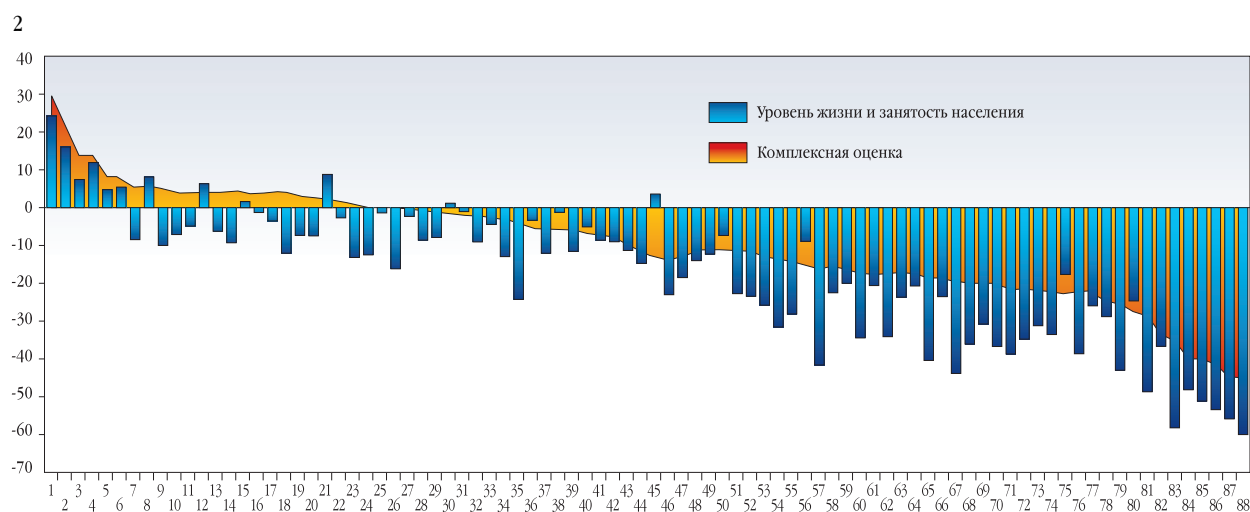
Определение уровня развития регионов осуществлялось методом ранжированной балльной оценки по 15 показателям на основе определения отклонений рангов регионов от рангов среднероссийских значений показателей. Интегрированной оценкой являлось среднее значение отклонений по всем показателям. По значениям интегрированной оценки была осуществлена группировка регионов (рис. 1).

Количественные изменения состава групп за период 2000–2002 гг. отражены в таблице 1.

Из таблицы 1 видно, что за период 2000–2002 годов существенных изменений в дифференциации регионов по уровню социально-экономического развития не произойдет.



КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ И УРОВЕНЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ В 2002 ГОДУ



КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ И УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В 2002 ГОДУ

КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ
ИЗМЕНЕНИЯ СОСТАВА
ГРУПП ЗА ПЕРИОД
2000–2002 ГОДОВ

Таблица 1

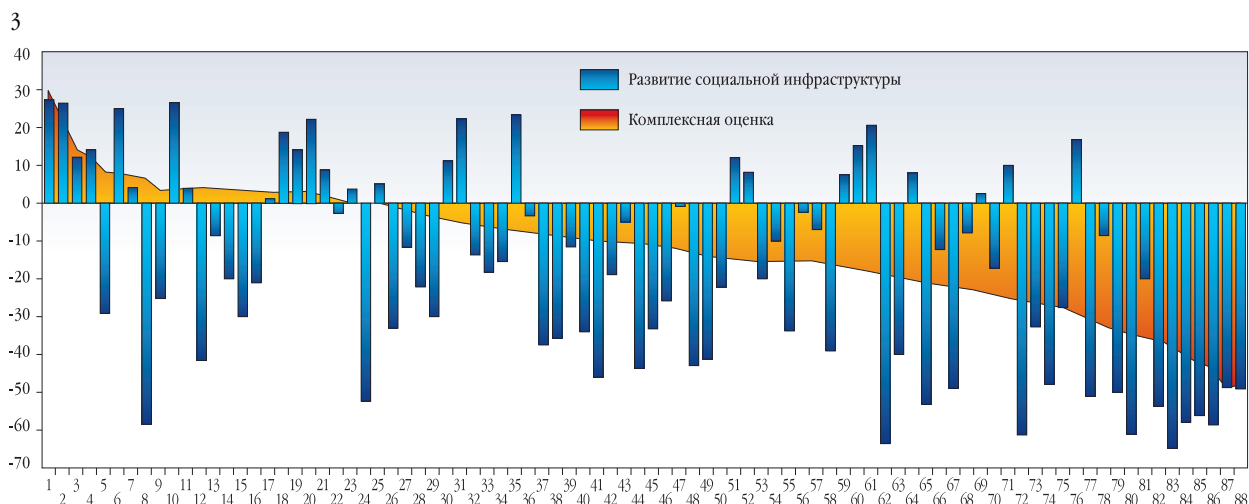
Группа регионов	2000	2002
С уровнем развития выше среднего (значение комплексной оценки больше 0)	20	23
Со средним уровнем развития (от –10 до 0)	22	20
С уровнем развития ниже среднего (от –20 до –10)	15	17
С низким уровнем развития (от –40 до –20)	27	24
С крайне низким уровнем развития (менее –40)	4	4
Итого	88	88

Основным фактором, определяющим итоговое место региона в комплексной оценке, является *уровень его экономического развития* (рис. 1). Из регионов с уровнем развития выше среднего только у Тюменской области (без автономных округов) уровень экономического развития прогнозируется в 2002 году ниже среднего при общем высоком уровне развития. При этом для большинства регионов из группы со средним уровнем развития экономическая составляющая также выше среднего, что свидетельствует о наличии потенциальных возможностей для повышения уровня жизни и решения социальных проблем.

В прогнозируемом периоде будет наблюдаться тесная связь с комплексной оценкой показателей *уровня жизни и занятости* (рис. 2). Однако даже среди регионов с высоким уровнем развития немало таких, у которых эти показатели хуже среднероссийских значений, главным образом по уровню безработицы, развитию малого бизнеса и покупательной способности населения.

Более разнообразная картина в прогнозируемом периоде наблюдается в распределении регионов по обеспеченности *социальной инфраструктурой*





КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ И УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В 2002 ГОДУ

1. г. Москва	19. Оренбургская область	37. Орловская область	55. Приморский край	72. Еврейская авт. область
2. г. Санкт-Петербург	20. Свердловская область	38. Краснодарский край	56. Республика Калмыкия	73. Брянская область
3. Московская область	21. Тюменская область	39. Республика Карелия	57. Волгоградская область	74. Пензенская область
4. Самарская область	22. Смоленская область	40. Воронежская область	58. Республика Адыгея	75. Амурская область
5. Липецкая область	23. Мурманская область	41. Калужская область	59. Владимирская область	76. Корякский АО
6. Челябинская область	24. Ненецкий АО	42. Республика Северная Осетия – Алания	60. Омская область	77. Республика Бурятия
7. Республика Татарстан	25. Красноярский край	43. Камчатская область	61. Чувашская Республика	78. Алтайский край
8. Калининградская область	26. Ленинградская область	44. Магаданская область	62. Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО	79. Курганская область
9. Ханты-Мансийский АО	27. Тульская область	45. Ростовская область	63. Республика Хакасия	80. Карачаево-Черкесская Республика
10. Ярославская область	28. Тверская область	46. Псковская область	64. Кировская область	81. Республика Марий Эл
11. Астраханская область	29. Сахалинская область	47. Хабаровский край	65. Кабардино-Балкарская Республика	82. Читинская область
12. Пермская область	30. Нижегородская область	48. Иркутская область	66. Республика Мордовия	83. Республика Ингушетия
13. Республика Башкортостан	31. Новосибирская область	49. Тамбовская область	67. Республика Алтай	84. Республика Дагестан
14. Белгородская область	32. Республика Саха (Якутия)	50. Ставропольский край	68. Ульяновская область	85. Коми-Пермяцкий АО
15. Новгородская область	33. Рязанская область	51. Архангельская область	69. Эвенкийский АО	86. Усть-Ордынский Бурятский АО
16. Ямало-Ненецкий АО	34. Томская область	52. Саратовская область	70. Чукотский АО	87. Республика Тыва
17. Вологодская область	35. Удмуртская Республика	53. Курская область	71. Ивановская область	88. Агинский Бурятский АО
18. Республика Коми	36. Кемеровская область	54. Костромская область		

рой (рис. 3). Даже при высоком экономическом уровне развития этот показатель у ряда регионов будет значительно ниже среднего по России, что является свидетельством недостаточного использования результатов экономического развития для решения социальных вопросов рядом регионов. Повышенный уровень развития социальной инфраструктуры у регионов с низким уровнем экономического развития обусловлен ранее сложившимися приоритетами в распределении финансовой помощи с федерального уровня на социальные цели. Но при этом ни один из субъектов Российской Федерации из группы с крайне низким уровнем развития не будет иметь положительных значений обеспеченности социальными объектами в прогнозируемом периоде. Поэтому в первую очередь государственные инвестиции должны быть направлены в развитие инфраструктуры именно этой группы регионов для сокращения межрегиональных различий в уровне социального обеспечения населения.

Прогнозируемые оценки уровней социально-экономического развития регионов на период до 2002 года являются отражением инвестиционной деятельности в предшествующие периоды. Одной

из характеристик, определяющих перспективы развития региона, является степень использования регионом инвестиционной привлекательности.

Степень использования инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации в 1999–2000 годы оценивалась в сравнении с периодом 1997–1998 годов и определялась как отношение инвестиционной активности в регионе (исчисляемой без учета капитальных вложений, финансируемых из федерального бюджета) к инвестиционной привлекательности региона.

Инвестиционный потенциал региона оценивался как объем инвестиций, который может быть привлечен в основной капитал региона за счет всех (внутренних и внешних) источников финансирования, исходя из наличия в регионе различных экономических, социальных и природных ресурсов, особенностей его географического положения и иных объективных предпосылок, существенных для формирования инвестиционной активности в нем.

Инвестиционная привлекательность региона определялась по объему капитальных вложений, который может быть привлечен в основной капитал региона исходя из его инвестиционного



Таблица 2

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РЕГИОНОВ
РОССИИ ПО СТЕПЕНИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ
В 1997–2000 ГОДАХ**

(по отношению к среднероссийскому уровню, принятому за 1,0)

Группы регионов по степени использования инвестиционной привлекательности	Количество регионов		Средние значения коэффициента использования от общего объема инвестиционной привлекательности		Доля инвестиций по РФ, %
	1997–1998	1999–2000	1997–1998	1999–2000	1999
I. Высокий уровень (св. 1,1)	27	20	1,37	1,573	43,3
II. Средний уровень (от 0,9 до 1,1)	34	32	0,991	0,999	37,0
III. Низкий уровень (менее 0,9)	24	33	0,772	0,758	19,7
IV. В целом по Российской Федерации	85	85	1,052	1,040	100,0

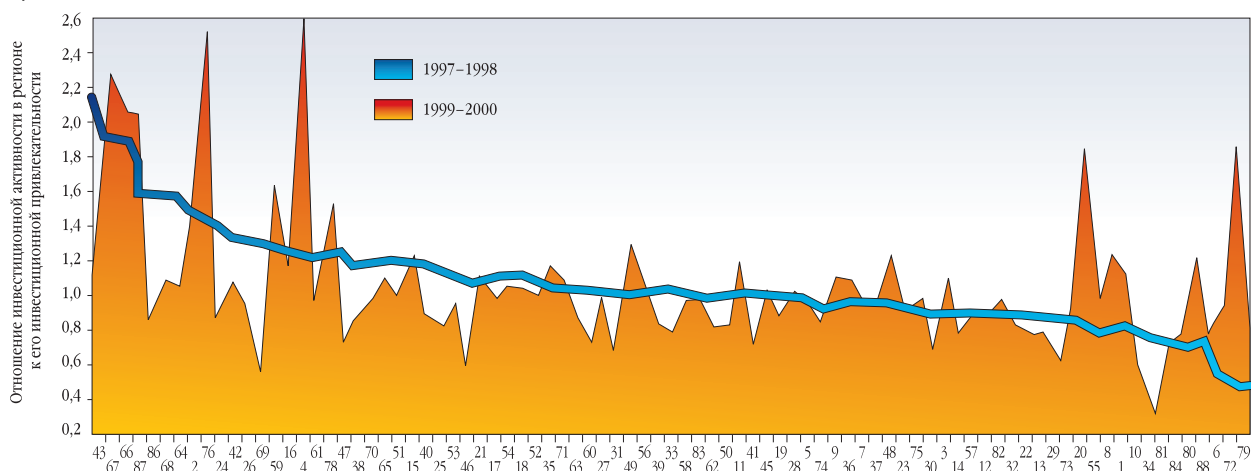
Таблица 3

**КЛАССИФИКАЦИЯ РЕГИОНОВ
ПО ИСТОЧНИКАМ ФИНАНСИРОВАНИЯ
ИНВЕСТИЦИЙ**

Регионы по источникам финансирования		1999	2000	2001 (январь–сентябрь)	Доля данной группы в инвестициях, 2000, %	Темп роста инвестиций, 2000 к 1999, %
Регионы с преобладанием привлеченных средств в источниках инвестиций	<i>Тип А</i> С преобладанием привлеченных средств из негосударственного сектора	14	21	22	32,4	117,4
	<i>Тип Б</i> С преобладанием привлеченных средств из государственного сектора	25	29	24	21,6	115,7
Регионы с преобладанием собственных средств в источниках инвестиций	<i>Тип В</i> С преобладанием привлеченных средств из негосударственного сектора	9	11	12	9,4	117
	<i>Тип Г</i> С преобладанием привлеченных средств из государственного сектора	40	27	30	36,8	125,6



4



РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СТЕПЕНИ РЕАЛИЗАЦИИ СВОЕЙ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ

43. Республика Дагестан	47. Республика Северная Осетия – Алания	35. Республика Татарстан	28. Нижегородская область	13. Ивановская область
67. Ямало-Ненецкий АО	38. Пензенская область	71. Красноярский край	5. Вологодская область	29. Белгородская область
66. Ханты-Мансийский АО	70. Республика Хакасия	63. Омская область	74. Иркутская область	73. Эвенкийский АО
87. Сахалинская область	65. Тюменская область (без АО)	60. Алтайский край	9. Новгородская область	20. Смоленская область
86. Магаданская область	51. Республика Башкортостан	27. Кировская область	36. Астраханская область	55. Пермская область
68. Республика Бурятия	15. Костромская область	31. Курская область	7. г. Санкт-Петербург	8. Ленинградская область
64. Томская область	40. Саратовская область	49. Ставропольский край	37. Волгоградская область	1. Республика Карелия
2. Республика Коми	25. Республика Мордовия	56. Коми-Пермяцкий АО	48. Краснодарский край	10. Псковская область
76. Читинская область	53. Курганская область	39. Самарская область	23. Ярославская область	34. Республика Калмыкия
24. Республика Марий Эл	46. Карачаево-Черкесская Республика	33. Тамбовская область	75. Усть-Ордынский Бурятский АО	81. Приморский край
42. Республика Адыгея	21. Тверская область	58. Челябинская область	30. Воронежская область	84. Камчатская область
26. Чувашская Республика	17. Московская область	83. Амурская область	3. Архангельская область	80. Чукотский АО
69. Республика Тыва	54. Оренбургская область	62. Новосибирская область	14. Калужская область	88. Калининградская область
59. Республика Алтай	18. Орловская область	50. Ростовская область	57. Свердловская область	6. Мурманская область
16. г. Москва	52. Удмуртская Республика	11. Брянская область	12. Владимирская область	72. Таймырский (Долгано-Ненецкий АО)
4. Ненецкий АО		41. Ульяновская область	82. Хабаровский край	79. Еврейская автономная область
61. Кемеровская область		45. Кабардино-Балкарская Республика	32. Липецкая область	
78. Республика Саха (Якутия)		19. Рязанская область	22. Тульская область	

потенциала и уровня региональных инвестиционных рисков, то есть вероятности неполной реализации инвестиционного потенциала, исходя из условий инвестиционной деятельности в регионе.

Уровень использования инвестиционной привлекательности в целом по Российской Федерации был принят за 1, а по каждому субъекту Российской Федерации он определялся как отношение к среднероссийскому уровню.

Обобщенные данные о динамике эффективности использования (степени реализации) инвестиционной привлекательности регионов России и их распределении по уровням использования за последние четыре года приведены в таблице 2.

Как видно из данных рисунка 5 в период 1999–2000 гг. произошло некоторое усиление дифференциации регионов России по степени реализации ими своей инвестиционной привлекательности по сравнению с периодом 1997–1998 гг.

В рассматриваемом периоде повысили эффективность реализации и перешли в группу с эффективностью выше среднероссийской Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО, Смоленская область, Краснодарский край, Чукотский АО, Ленинградская, Брянская, Новгородская, Архангельская, Астраханская области, Республика Карелия

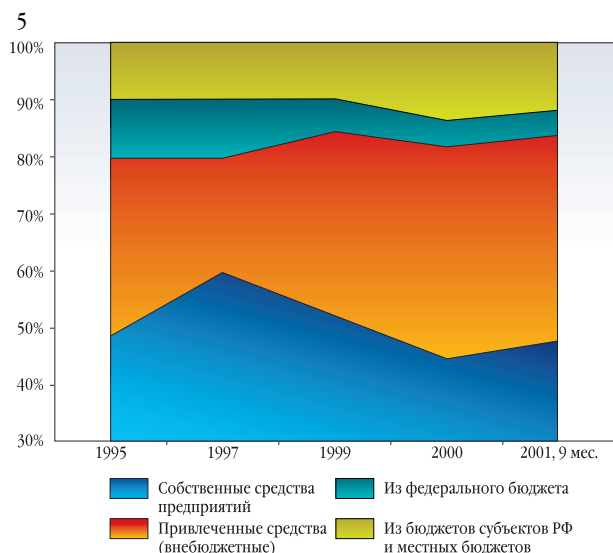
и Кабардино-Балкарская Республика. В то же время снизилась эффективность реализации инвестиционного потенциала в Республике Башкортостан и Удмуртской Республике, Московской области, Республике Хакасия, Кировской, Кемеровской, Курганской областях, Чувашской Республике, Республике Марий Эл, Саратовской области, Магаданской, Омской, Пензенской областях, республиках Мордовия, Северная Осетия – Алания, Тыва, Карачаево-Черкесской Республике, Алтайском крае, Курской области.

При этом вырос и средний уровень использования инвестиционной привлекательности в группах, сосредоточивших 80% всех капитальных вложений Российской Федерации, особенно в высшей группе (43% всех инвестиций) – с 1,38 до 1,57 при среднероссийском уровне 1,0.

Усиление дифференциации при одновременном росте степени реализации инвестиционной привлекательности в регионах с большими объемами инвестиций подтверждается и динамикой крайних значений этого индикатора: в 1997–1998 гг. диапазон региональных колебаний составил от 2,154 до 0,471, а в 1999–2000 гг. – соответственно от 2,571 до 0,318.

Однако при расширении временных рамок второго периода путем включения в него данных за 2001 год следует ожидать смены этой тенденции и существ-





СТРУКТУРА ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ ПО ИСТОЧНИКАМ ФИНАНСИРОВАНИЯ

венного снижения межрегиональных различий в степени использования инвестиционной привлекательности.

Другой важной характеристикой развития инвестиционной деятельности в регионах России являются источники финансирования инвестиций. Для российской экономики традиционно характерна высокая доля собственных средств предприятий в источниках инвестиций, что связано с неразвитостью финансового рынка. Значительную роль в процессе инвестирования играет также государство. Структура инвестиций по источникам финансирования приведена на рисунке 6.

Для последних лет характерно увеличение доли привлеченных средств при сокращении доли собственных средств предприятий, а также роста доли средств бюджетов субъектов Федерации при сокращении после 1998 года доли федерального бюджета. Можно предположить, что и в дальнейшем доля привлеченных средств будет увеличиваться.

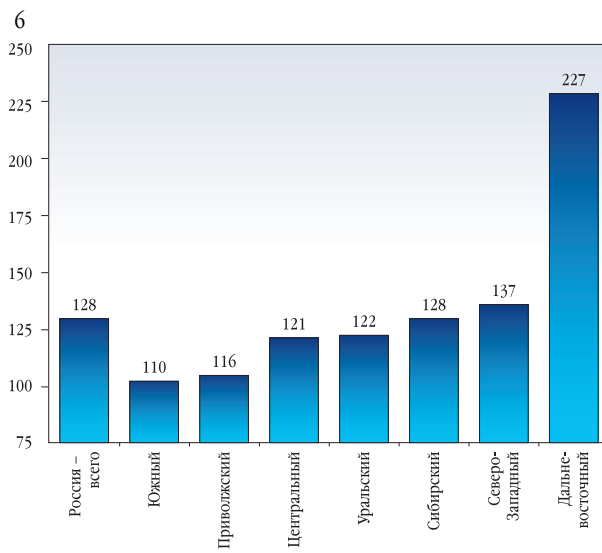
По структуре источников финансирования инвестиций можно судить об инвестиционном поведении предприятий региона – ориентируются ли они на собственные средства, на государственные средства (бюджетные и средства внебюджетных фондов) или на привлечение внешнего капитала. Исходя из соотношения между собственными и привлеченными и государственными и негосударственными средствами финансирования инвестиций можно составить следующую классификацию регионов (табл. 3).

Тип А: преобладание привлеченных средств, а в них преобладание средств из негосударственного сектора.

Тип Б: преобладание привлеченных средств, а в них преобладание средств из государственного сектора.

Тип В: преобладание собственных средств, с высокой долей средств из негосударственного сектора в привлеченных.

Тип Г: преобладание собственных средств, с высокой долей средств государственного сектора в привлеченных (табл. 3).



ПРОГНОЗИРУЕМЫЕ ТЕМПЫ РОСТА ИНВЕСТИЦИЙ ПО ФЕДЕРАЛЬНЫМ ОКРУГАМ, 2004 ГОД К 2000 ГОДУ (В ПРОЦЕНТАХ)

Таким образом, за 1999–2001 годы произошло расширение группы А, которую можно считать наиболее прогрессивной по типу инвестиционного поведения: благодаря высокой инвестиционной привлекательности предприятия в этих регионах успешно привлекают внешние инвестиции. В эту группу стабильно (в течение всех 3 лет) входят Смоленская, Костромская, Калужская области, Ямало-Ненецкий АО, г. Санкт-Петербург, Краснодарский край, Ростовская область, Ненецкий АО, Белгородская область.

В группу Б входят в основном слаборазвитые регионы, с преобладанием финансирования инвестиций за счет бюджетных средств, преимущественно федеральных. Стабильно сюда входят Республика Ингушетия, Агинский Бурятский АО, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Дагестан, Чукотский АО, Республика Алтай, Тульская область, Коми-Пермяцкий АО, Республика Тыва. В то же время сюда же попали г. Москва, Ульяновская область, Республика Мордовия, Республика Чувашия – регионы с высокой долей средств региональных бюджетов.

Группа В является самой малочисленной, как правило, сюда входят регионы, имеющие крупные предприятия, по тем или иным причинам обходящиеся без привлечения внешних источников финансирования. Стабильно в эту группу входят Ярославская, Курская и Оренбургская области.

Группу Г можно охарактеризовать как наиболее «архаичную» по типу инвестиционного поведения. Источниками инвестиций являются собственные средства предприятий и бюджетные средства. Несмотря на заметное сокращение с 1999 г., этот тип регионов является основным, обеспечивая основной прирост инвестиций и сосредотачивая наибольшую их долю. Эта же группа является весьма стабильной по составу – 21 регион в течение всех 3 лет всегда оставался в ней. Это Липецкая область, Мурманская область, Республика

Таблица 4
**ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ
 СТРУКТУРА И ТЕМПЫ РОСТА ИНВЕСТИЦИЙ**
 (в % по федеральным округам)

	Территориальная структура		Темп роста, 2004 к 2000
	2000	2004	
Центральный	21,5	20,5	121
Северо-Западный	9,9	10,7	137
Южный	11,9	10,4	110
Приволжский	18,4	17,0	116
Уральский	23,9	23,0	122
Сибирский	9,6	9,8	128
Дальневосточный	4,8	8,6	227

Башкортостан, Республика Татарстан, Кировская, Нижегородская, Пермская, Самарская, Курганская, Свердловская области, Ханты-Мансийский АО, Челябинская область, Республика Бурятия, Республика Хакасия, Красноярский край, Иркутская область, Кемеровская область, Республика Саха (Якутия), Приморский край, Хабаровский край, Корякский АО.

Таким образом, за последние годы наметились положительные сдвиги в уровне реализации инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации и инвестиционном поведении предприятий. Это создает предпосылки для дальнейшего экономического роста и расширения возможностей для повышения уровня жизни и решения социальных проблем в регионах России.

Наметившийся положительный импульс в инвестиционной сфере дает основание прогнозировать рост инвестиционной активности практически во

всех федеральных округах, который, однако, будет довольно неравномерным. При этом ожидается дальнейшее уменьшение удельного веса бюджетных средств в общем объеме инвестиций. Другим важным фактором явится активизация привлечения предприятиями заемных средств, иностранных инвестиций и использования внебюджетных источников. Но основными источниками финансирования инвестиций останутся средства предприятий и организаций.

Наибольший рост общего объема инвестиций в основной капитал, значительно превосходящий по темпам среднероссийский уровень, в среднесрочной перспективе ожидается в Дальневосточном федеральном округе (в основном за счет Сахалинской и Амурской областей). Выше среднероссийского уровня ожидается рост инвестиций в Северо-Западном и Сибирском федеральных округах, что создаст предпосылки для экономического роста в последующие годы. По остальным федеральным округам темпы роста инвестиций будут несколько ниже среднероссийских. Увеличение инвестиций произойдет в основном за счет производственной сферы, прежде всего промышленности и транспорта.

В территориальной структуре инвестиций произойдут изменения. На Уральский, Приволжский и Центральный федеральные округа будет приходиться свыше 60% всех инвестиций в основной капитал. При этом доля Центрального и Приволжского округов сократится при увеличении долей Северо-Западного, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов.

В среднесрочной перспективе прогнозируется сокращение межрегиональной дифференциации в уровнях инвестиционной активности, достигаемое за счет целенаправленного воздействия методами государственного регулирования на различные социально-политические, экономические, экологические и другие процессы в тех регионах, где темпы роста инвестиций в основной капитал были существенно ниже среднероссийских. Тем самым повысится однородность инвестиционного пространства России.

ЗАМЕСТИТЕЛЬ РУКОВОДИТЕЛЯ ДЕПАРТАМЕНТА
 РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ И ПРОГРАММ
 МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ
 Л.А. Рязанова,
 НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА ДЕПАРТАМЕНТА
 РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ И ПРОГРАММ
 МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ
 Д.Е. Беляков