

ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ И ИНВЕСТИЦИЙ В КУЛЬТУРНЫЕ ЦЕННОСТИ

ПРЕЗИДЕНТ НП «КОЛЛЕГИЯ
ЭКСПЕРТОВ И ОЦЕНЩИКОВ
ЮВЕЛИРНЫХ ИЗДЕЛИЙ
И АНТИКВАРИАТА»

Александр Григорьевич
Гагарин



В настоящее время стоят вопросы как об инвестициях в культурные ценности, так и о вовлечении этих специфических активов в государственный финансово-хозяйственный оборот. Это осуществимо только при условии точного знания о состоянии арт-рынка в стране, а также четкого анализа данных о сделках на этом рынке. Необходимо иметь в виду значительную закрытость арт-рынка, что существенно затрудняет его анализ.

На конец 2016 года общий годовой оборот российского рынка предметов искусства, по разным данным, в том числе зарубежным, составляет более 5 млрд долларов. Однако официальный, «белый» оборот этого рынка ненамного превышает 1 млрд долларов. При этом следует учесть, что, по разным данным, на рынке культурных ценностей «гуляет» значительная доля так называемых клонов, то есть копий, подделок и т.п.

В дальнейшем под культурными ценностями в статье будут подразумеваться произведения изобразительного искусства, иконы, часы, художественное и украшенное оружие, антиквариат.

ОТСУТСТВИЕ УТВЕРЖДЕННЫХ МЕТОДИК

Оценка стоимости произведений искусства, в том числе антиквариата, является специфической и уникальной, основанной на искусствоведческой, исторической, на-

учно-исследовательской работе. Этот процесс не поддается не только формальному, но и иногда даже достаточно полному и исчерпывающему словесному описанию и существенно отличается от оценки других активов. Особенности такой оценки связаны с большой степенью индивидуализации объектов оценки и, соответственно, со сложностью поиска аналогов. Недаром термин *art valuation* трактуется и как *оценка искусства*, и как *искусство оценки*!

Оценка недвижимости, машин и оборудования, транспортных средств, земли, действующих предприятий и т.д. основана на вполне определенных моделях, закономерностях, правилах и понятиях экономической науки и имеет апробированные общепризнанные методики. Что же касается исторических, культурных и художественных ценностей, то есть произведений искусства, то оценка этих видов собственности пока не имеет теоретической экономической базы и в настоящее время в этом виде оценочной деятельности отсутствует какой-либо механизм регулирования. Действительно, оценка этих видов собственности не может быть основана на общепринятых экономических подходах. Отсутствуют общие теоретические принципы с экономическим обоснованием для создания единой формализованной методики стоимостной оценки произведений искусства и антиквариата. Скорее всего, для теоретиков-экономистов и теоретиков-оценщиков пока это невыполнимая задача. Попытки некоторых из них отнести произведения искусства к движимому имуществу с соответствующими выводами не выдерживают никакой критики. Правда, предпринимаются попытки разработки математизированных методов оценки культурных ценностей, с использованием различных формализованных моделей и подходов. Но пока можно сказать, что если существует много разных методик для анализа одного объекта, то это означает фактическое отсутствие хотя бы одного.

Инвестиции в культурные ценности и вовлечение их в государственный финансово-хозяйственный оборот невозможны без четкого понимания их историчес-

1



БРОНЗОВАЯ СТАТУЭТКА ЛЬВА

кой, художественной ценности и, конечно, рыночной или другой стоимости.

Рынок исторических, культурных и художественных ценностей, как всякий рынок, является стохастической системой. Корреляции по такому рынку вообще практически невозможны, так как каждый сегмент рынка «блуждает» и может иметь свою (неустойчивую!) корреляцию, переходящую из одного сегмента рынка в другой в любой момент. Поэтому различные «специалисты», имеющие диплом оценщика бизнеса, но не имеющие специального образования и необходимого опыта, считают возможным брать на себя ответственность за оценку объектов. Такое положение связано с отсутствием дополнительного специального образования и аттестации для оценщиков, желающих заниматься оценкой стоимости культурных ценностей.

Из опыта общения с активными участниками рынка произведений искусства, в том числе антикварами, был сделан вывод о сильной зависимости этого рынка от многих факторов, таких как спрос на данный конкретный момент времени на ту или иную тематику, авторов, сюжет и т.д. Причем, по мнению специалистов, спрос на то или иное произведение искусства может быть произвольно инициирован участниками рынка, так же как и снижение спроса. Поэтому оценка исторических, культурных и художественных ценностей не должна быть привязана к сиюминутным интересам торговцев, антикваров и коллекционеров.

Оценка бизнеса (предприятия) отличается тем, что она основана на вполне устоявшихся приемах, правилах и экономических закономерностях. Хотя они и совершенствуются, они не предназначены для учета особенностей рынка культурных, исторических и художественных ценностей. Более того, для оценки объектов этого рынка необходимы специальные знания, которые оценщики сейчас не получают в процессе профессионального обучения. В основе этих знаний лежит необходимость совместной работы оценщиков, экспертов-искусствоведов, историков, ювелиров, физиков, химиков, материаловедов и других специалистов, знающих особенности каждого отдельного объекта оценки из указанной выше категории. В то же время такая совместная работа невозможна без четкого взаимопо-

нимания между оценщиками и экспертами. Это взаимодействие может быть достигнуто лишь тогда, когда оценщики будут точно знать, в каком случае и к каким экспертам обращаться, какие вопросы они должны задавать этим экспертам, и правильно понимать ответы на эти вопросы.

Процесс оценки художественных ценностей базируется на экспертизе и анализе рыночной информации. При этом оценка стоимости произведений искусства основана на результатах атрибуции и различных видах экспертиз. И если атрибуцию проводят эксперты-искусствоведы, то при необходимости технико-технологической экспертизы в работе участвуют физики, химики и другие специалисты.

Что же следует относить к художественным ценностям? Это картины, рисунки ручной работы на любой основе и из любых материалов; оригинальные скульптурные произведения, рельефы из любых материалов; предметы культового назначения (в том числе иконы); художественные изделия из металлов и минералов (в том числе из драгоценных металлов и драгоценных камней) и т.п.

К историческим ценностям относятся предметы и их фрагменты, связанные с историческими событиями в жизни народов, развитием общества и государства; связанные с историей науки и техники; относящиеся к жизни и деятельности выдающихся личностей (государственных, политических, общественных деятелей, мыслителей, деятелей науки, литературы, искусства); полученные в результате археологических раскопок.

К культурным ценностям относятся архивы, включая фото-, фоно-, кино- и видеоархивы; уникальные и редкие музыкальные инструменты; почтовые марки, иные филателистические материалы; старинные монеты; денежные знаки, ценные бумаги, боны, ордена, медали; другие предметы коллекционирования. Особняком стоят памятники архитектуры и объекты культурного наследия, относящиеся к недвижимому имуществу.

Одним из принципиальных вопросов является различие в сложности работы с отдельными объектами, обладающими свойствами, характерными для различных эпох. Было предложено ввести понятие «категория сложности» для таких объектов, основанное на возрасте исследуемого предмета. Эта градация приводится ниже.



2



РЕПЛИКА БОЛЬШОЙ ИМПЕРАТОРСКОЙ КОРОНЫ
РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

I категория сложности – исторические, культурные и художественные ценности, возраст которых не превышает 50 лет. II категория сложности – исторические, культурные и художественные ценности, возраст которых не превышает 100 лет, но составляет более 50 лет. III категория сложности – исторические, культурные и художественные ценности, возраст которых превышает 100 лет.

Такое ранжирование исторических, культурных и художественных ценностей не всегда может считаться достаточно обоснованным и безусловно рекомендуемым. Дело в том, что часто в практической работе сложности возникают вне зависимости от возраста объекта оценки.

Одним из примеров из нашей практики может служить определение стоимости бронзовой статуэтки льва (рис. 1). Она была типичной для древнего ближневосточного искусства, что можно легко проверить, просмотрев каталоги музеев и каталоги антиквариата, в частности Miller's. С помощью рентгенофлюоресцентного анализа был определен состав бронзы, что дало возраст 300–500 лет до н.э. Дальнейшая работа по определению рыночной стоимости статуэтки была достаточно простой.

Другой иллюстрацией является работа по экспертизе и оценке реплики Большой императорской короны (более известной как «Корона Российской империи» благодаря одноименному кинофильму), которой короновали Екатерину Великую. Эта реплика была в 2012 году выполнена заводом «Смоленский кристалл» (рис. 2). Работа с этим объектом заняла несколько дней, так как одних только бриллиантов разных размеров и характеристик было более 11 тыс.

Определение же рыночной стоимости произведений современных художников сталкивается с рядом сложностей, таких как практическое отсутствие данных о статистике продаж или большой разброс цен, что может быть связано с назначением продажной цены самим автором или с разными торговыми наценками арт-дилеров.

Итак, простое ранжирование сложности процесса оценки культурных ценностей только по их возрасту вызывает обоснованные возражения – необходимо учитывать много других характеристик объектов оценки.

ЗАТРАТНЫЙ И ДОХОДНЫЙ ПОДХОДЫ ПРИ ОЦЕНКЕ СТОИМОСТИ КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ

Какие же подходы из трех общепринятых в оценочной практике можно использовать при оценке стоимости художественных ценностей? Прямое буквальное следование требованиям закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и федеральным стандартам оценки (ФСО) может привести к принципиальным ошибкам.

Некоторые оценщики считают возможным использовать все три основных подхода: затратный, доходный и сравнительный. Однако те определения затратного и доходного подходов, которые приводятся в официальных нормативных документах, не позволяют их применять для оценки стоимости исторических, культурных и художественных ценностей. Например, если для затратного подхода применить общепринятые методы воспроизводства или замещения, то расчет стоимости и его результат для современной копии того или иного произведения искусства дает результат, якобы тождественный для подлинника. То есть фактически предлагается стоимость, например, подлинника картины И. Айвазовского приравнять к стоимости любой его копии при соблюдении только технических характеристик, таких как размеры, материалы, техника исполнения и т.п. Это абсолютно неприемлемо.

Доходный подход также неприменим из-за невозможности использования адекватной методики определения рыночной стоимости культурных ценностей. Здесь, видимо, уместно привести мнение авторитетнейшего исследователя теории стоимости и процесса оценки профессора Асвата Дамодарана: «Личное восприятие и в самом деле многое значит, если речь идет об оценке картины или скульптуры, но в большинстве случаев инвесторы покупают активы, руководствуясь вовсе не эстетическими или эмоциональными мотивами. Финансовые активы приобретаются в ожидании денежных потоков» (Дамодаран А. Инвестиционная оценка. Инструменты и методы оценки любых активов. М., 2016. С. 18). Трудно и, наверное, невозможно ожидать «денежных потоков» от инвестиций в произведения искусства.



Метод сравнения продаж может быть использован при определенных условиях, но, как было сказано выше, возникают методические сложности, в том числе с подбором аналогов.

ОПУБЛИКОВАННЫЕ МЕТОДИКИ

Ряд специалистов, что уже упоминалось, предлагает различные методики расчета рыночной стоимости художественных ценностей. Ниже приводится перечень некоторых методик:

- Определитель стоимости живописи (В.Д. Соловьёв);
- Авторский метод оценки культурных ценностей (метод И.В. Жарова);
- Оценка культурных ценностей (А.Б. Платонов);
- Экспертиза стоимости предмета коллекционирования: универсальный метод определения расчетной рыночной стоимости любого предмета коллекционирования – метод ТЭС (М.Ю. Тамойкин, Д.М. Тамойкин);
- Оценка антиквариата: методология ТЭС – от истории создания до логической завершенности (Д.М. Тамойкин, М.Ю. Тамойкин).

Основным и общим недостатком этих методик является их дидактичность и заформализованность при фактической невозможности получить ряд параметров, входящих в приводимые расчетные формулы или уравнения. Всё это делает методики малоприменимыми. Их практическое использование вызывает большие сомнения, в частности иногда из-за невозможности определить ряд коэффициентов, входящих в такие формулы. Например, «первоначальная стоимость» объекта оценки или «расходы на легализацию» и т.п. Спорным является и такой параметр, как «рейтинг» автора произведения. Во-первых, что такое рейтинг в численном выражении? Во-вторых, даже если волевым порядком это определить, то так называемый рейтинг может меняться достаточно быстро. Следует учитывать, что в основу оценки ложатся выводы экспертов-искусствоведов. И тогда возникает вопрос, как можно формализовать ощущения экспертов-искусствоведов и их восприятие произведений искусства, отобразив всё это в виде набора математических символов и формул и тем более чисел? Возникает также и другой вопрос: как математизировать характерное для любого эксперта выражение «нутром чую»? Кроме того, как определить так называемую первоначальную стоимость произведения искусства, особенно достаточно старого? Однако этот термин в ряде перечисленных выше методик является основным для расчетов стоимости.

СТАТИСТИКА В АНАЛИЗЕ

И ПРОГНОЗАХ ДЛЯ АРТ-РЫНКА

Одним из методов, рекомендуемых при использовании сравнительного подхода, является статистический анализ арт-рынка. На первый взгляд это очевидно и правильно без всяких оговорок. Однако всё не так

просто. Дело в том, что арт-рынок подвержен спонтанным колебаниям. Поэтому обычное, нормальное распределение вероятностей изменения цен может дать недостоверные результаты. И чем менее вероятны отклонения значений от максимума, тем больше будет ошибка. Исследования на тему применимости статистического анализа рынка приводятся в книге «Черный лебедь. Под знаком непредсказуемости» Нассима Никола Талеба (М., 2009), который является математиком, философом и трейдером. Одним из наиболее интересных выводов, которые делает Н.Н. Талеб относительно применимости различных методик, использующих вероятностные анализы, является совет не использовать методики, в которых рекомендуется делать то-то и так-то, чтобы всё было хорошо. Он считает правильным применять методики, в которых говорится, чего не следует делать, чтобы не стало плохо. Из вышесказанного напрашивается вывод о предпочтительных свойствах методических рекомендаций, которые могут быть использованы для оценки культурных ценностей. Они, с одной стороны, не должны быть чрезмерно строгими и формализованными, а с другой – должны давать четкие указания, какие действия нужно осуществлять при оценке стоимости культурных ценностей и чего не следует делать. При этом в рекомендациях должны быть перечислены возможные ошибки в действиях оценщика. На таких принципах НП «Коллегия экспертов и оценщиков ювелирных изделий и антиквариата» совместно с АНО «Союзэкспертиза» ТПП РФ разработали методические рекомендации «Оценка стоимости произведений искусства, в том числе антикварных изделий» и «Оценка стоимости изделий из драгоценных камней и драгоценных металлов», которые были выпущены Торгово-промышленной палатой Российской Федерации в 2011 и 2015 годах соответственно и утверждены как стандарты ТПП РФ (СТО ТПП 61-23-11 и СТО ТПП 61-14-15). В этих методических рекомендациях, практически в каждом разделе, посвященном тому или иному виду произведений искусства, большое внимание уделяется экспертизе и атрибуции. Там же даны основные понятия и термины, используемые при экспертизе. Это необходимо, чтобы оценщик мог работать с экспертами, четко представлял, какие вопросы задавать, и правильно понимал ответы экспертов. Без такого взаимодействия невозможна нормальная работа оценщика. Атрибуция и экспертиза – это то, на чем основана оценка. Атрибуция художественных произведений – один из важнейших моментов в жизни этих самых произведений и всех, кто их сопровождает: коллекционеров, работников музеев, искусствоведов. От сюжета картины или другого произведения искусства, от имени мастера, от «даты рождения» произведения зависит его ценность и, очевидно, судьба. Это относится ко всем произведениям искусства, не только к картинам, о которых речь пойдет ниже. Под термином «атрибуция» подразумевается процесс определения авторства произведения искусства и его подлинности. При атрибуции также определяют школу и время создания произведения, авторство которого известно. Этот процесс производится на основе знаний об исторических особеннос-



тях, о стиле, технике мастеров определенного периода. Первоначально атрибуция основывалась только на интуиции специалиста, занимающегося установлением авторства художественного произведения. Такой метод назывался знатоцеством. И здесь ведущая роль принадлежит Джованни Морелли (1816–1891 годы), который первым предложил метод сравнительного анализа. Новый метод заключался в следующем: обнаруживать авторство картин не по очевидным и самым заметным деталям, а, наоборот, по малозаметным, которые выдают автоматизм художника. Например, по мочке уха. Подразумевается, что художник не придает особого значения этой детали человеческого образа, да и зритель тоже. Поэтому она изображается художником автоматически и повторяется в его работах. Конечно, метод этот не может быть назван универсальным, хотя он применяется и до сих пор. Следует иметь в виду, что подделки различных произведений искусства известны с давних времен. Причем такие подделки зачастую бывают весьма высокого качества и настолько квалифицированно выполнены, что нередко эксперт-искусствовед может ошибиться. Для минимизации вероятных ошибок при исследовании произведений искусства применяются различные виды технологических экспертиз: рентгенография, макро- и микрофотография, применение инфракрасного и ультрафиолетового излучения и др. Все эти методы позволяют точно определить материалы, из которых создано произведение, характеристики отдельных элементов, датировать живописные произведения по составу использованных материалов и т.п. Но для правильной интерпретации результатов всех видов экспертиз необходимо наличие базы эталонных образцов – аналогов тех культурных ценностей, которые нужно исследовать и оценить.

КЛОНИРОВАНИЕ ПРОИЗВЕДЕНИЙ ИСКУССТВА И КАТАЛОГИ ПОДДЕЛОК

Если при первом приближении попытаться разграничить понятия подлинности и неподлинности произведений искусства, то можно считать, что любые произведения искусства, созданные автором или при его непосредственном участии, следует считать подлинниками. Все же остальные произведения, аналогичные подлинникам, являются «клонами», которые могут быть как вполне невинными и очевидными копиями, так и намеренными подделками, выполненными с целью наживы. Но фактически такой подход не охватывает всего многообразия вариантов создания произведений искусства, с точки зрения экспертов и оценщиков. Всё намного сложнее. Вариантов изготовления клонов достаточно много, что существенно осложняет работу и экспертов и оценщиков. Это тем более актуально для последних, поскольку они в соответствии с российским законодательством за ошибку в оценке отвечают всем своим имуществом (см. Федеральный закон от 29 июля 1998 года №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»). Тот факт, что проблема подделок является

актуальной, доказан появлением многотомного «Каталога подделок произведений живописи», который начал выходить в 2007 году по инициативе Министерства культуры Российской Федерации. Всего выпущено 6 томов этого каталога. К сожалению, подобных каталогов пока нет по другим, не менее важным направлениям изобразительного искусства, таким как старинные ювелирные изделия, антикварная мебель, скульптура, иконы и др. Известный изготовитель подделок Эрик Хепберн, хотя и был разоблачен, в 1996 году выпустил книгу «Учебник фальсификатора», которая по сути была практическим руководством по изготовлению подделок. Его «творческое наследие» многие эксперты признавали как подлинники работ Брейгеля, Ван Дейка и др. Но, видимо, Хепберн кому-то «испортил бизнес», так как через некоторое время он был найден с проломленным черепом в Риме. Одним из последних известных эпизодов разоблачения подделок был скандал с фальшивыми полотнами Натальи Гончаровой.

НЕОБХОДИМОСТЬ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОБЛАСТИ КУЛЬТУРНЫХ И ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ЦЕННОСТЕЙ

Вся работа оценщика культурных ценностей и ее результаты целиком и полностью зависят от результатов работы экспертов различной специализации. Эксперты подтверждают подлинность, сохранность и культурную значимость объекта оценки. Но конечный результат этой комплексной работы полностью на ответственности оценщика, как говорилось выше. Ответственность оценщика прописана в Федеральном законе «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

В то же время юридически эксперты (любой специализации, кроме судебных экспертов) не несут никакой ответственности в случае ошибочной или заведомо неверной экспертизы. Нет никаких нормативных актов, определяющих какую-либо ответственность экспертов-искусствоведов за ошибки экспертизы, которая в конечном счете может привести к ошибке оценщика. Видов таких экспертиз довольно много, и они все имеют разные задачи в зависимости от конкретного объекта оценки. Что же необходимо предпринять для правильной с юридической, организационной и практической точки зрения? Во-первых, требуются разработанные и утвержденные в необходимых инстанциях методические рекомендации по оценке культурных ценностей. Во-вторых, необходимы нормативные документы, определяющие права, обязанности и ответственность экспертов, участвующих в работе по экспертизе культурных ценностей совместно с оценщиком. За образец структуры такого документа можно принять уже упоминавшийся федеральный закон и соответствующие ФСО. Отсутствие правовой базы влияет на общее положение российской экспертизы на мировом арт-рынке. Из-за этого практически не признаются заключения наших даже самых авторитетных экспертных организаций, не говоря уже о частных специалистах самой высокой



квалификации, что приводит к скандальным ситуациям на зарубежных аукционах (например, упомянутая история с работами Натальи Гончаровой). Но все эти мероприятия могут оказаться бесполезными, если не организовать обучение оценщиков по программе специализированного курса повышения квалификации, соответствующей требованиям подготовки оценщиков исторических, культурных и художественных ценностей. Следовательно, необходимо разработать такую программу и предложить профильным вузам органи-

зовать обучение. Такими вузами могут быть те, где есть программы по направлению «Оценочная деятельность».

Необходимым условием для успешного преобразования всей системы экспертной и оценочной деятельности в области культурных ценностей являются разработка, подготовка и утверждение методических, правовых и организационных мероприятий и соответствующей документации. Тогда вопрос государственного финансово-хозяйственного оборота культурных ценностей, находящихся на территории Российской Федерации, может быть адекватно решен.